

Hic liber est egregius
mutatis tamen mutandis
pro Beneplacito Scriptoris

H. H.



Pro Prince Diaconatus et Presbyteratus

R. P.

LEONARDI LESSII

E SOCIETATE

IESV,

SACRÆ THEOLOGIÆ

IN ACADEMIA LOVANIENSI

QVONDAM PROFESSORIS,

DE IVRE ET IVSTITIA

COMPENDIVM;

A quodam Patre eiusdem Societatis
compilatum.



ANNO DOMINI

M. DC. XXXIV

*Ex lib. P. P. Ertani
amaldulens. Montis
Regni ppe Vassaniam*

DVACI,

Apud GERARDVM PINCHON Typographum
iuratum, sub signo Colonie.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY

OXFORD PROFESSOR
OF THEOLOGY
IN THE UNIVERSITY OF CHICAGO
1892



Gift of
The University of Chicago
Library

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY

INDEX CAPITVM ET QVÆSTIONVM.

CAPVT PRIMVM.


De Jure.

pag. i.

QVÆSTIO PRIMA.

Quid sit Jus.

pag. i.

2.  VID sit ins illud quod significat præceptum. 2
3. De iure naturali & positivo. 4
4. De iure simpliciter & secundum quid. Item de patrno, dominatio, & æconomico. ibid.
5. De iure in re & ad rem. 7

Caput II. De Dominio.

Quæst. i. Quid sit Dominium.

2. Quotplex sit dominium. 9
3. Quid requiratur ad dominium. 10
4. De titulo & traditione seu apprehensione. 11
5. De usufructu & proprietate. ibid.
6. Quot modis constituatur usufructus. 15
7. Quot modis finiatu usufructus. 16
8. De usu & habitatione. 17
9. An usus distinguatur à dominio in rebus usus consumptibilib. 18
10. De emphyteusi. 20
11. De fœdo. ibid.
12. De libello & superscario contractu. ibid.
13. De seruitute. 21
14. Quomodo seruitutes constituentur & finiantur. 22
15. De possessione. ibid.
16. Quotplex possessio. 24
17. Quibus modis acquiratur possessio. 25

INDEX CAPITVM

18.	Quomodo amittatur possessio.	27
19.	Quid privilegij conferat possessio.	ibid.
	Caput III. De subiecto dominij.	28
	Quæst. 1. Qua ratione conveniat homini dominium.	ibid.
2.	An parvuli & amentes habeant dominium.	30
3.	An si familias habeant dominium.	31
4.	An servi habeant verum dominium.	ibid.
5.	An Religiosi habeant dominium.	ibid.
6.	An Clerici non Religiosi habeant aliquod bonorū dominium.	33
7.	An Pontifex habeat dominium temporale totius orbis.	39
8.	An Pontifex iure humano habeat dominium temporale.	42
	Caput IV. De obiecto dominij.	43
	Quæst. 1. An homo sit Dominus vite sue & membrorum.	ibid.
2.	An homo sit Dominus fame sue & honoris.	45
3.	An homo sit Dominus bonorum spiritualium.	46
4.	An unus homo possit habere dominium alterius.	47
	Caput V. De prima rerum diuisione & acquisitione.	49
	Quæst. 1. Quomodo facta sit prima rerum diuisio.	ibid.
2.	An hæc diuisio fuerit utilis & licita.	50
3.	Quo iure facta sit hæc diuisio.	51
4.	De acquisitione dominij animalium per venationem.	52
5.	An principes possint iussu prohibere venationem, piscationem, aucupium in loco publici iuris.	53
6.	An aliquis possit venari in prædio vel saltu alieno.	54
7.	Quomodo peccet qui contra iussam prohibitionem venatur, piscatur, aucupatur.	ibid.
8.	An fera à me vulnerata, & postea ab alio capta, sit mea, an accipientis.	57
9.	An fera meo laqueo capta sit mea, an illius qui sorte superueniens exemit & abstulit.	ibid.
10.	An vena metallica auri & argenti fiant primò occupantis.	58
11.	Quomodo acquiratur dominium in thesauris.	59
12.	An iussu prohiberi possit passio vel lignatio, in pascuo vel sylua Reipub.	60
13.	Quæ dicantur haberi pro derelicto, ita, ut dominium illorum primò occupantis censeatur.	61
	Caput VI. De translatione dominij per donationem & promissionem.	62

ET QVÆSTIONVM.

- Quæst. 1. *Quid sit donatio & promissio.* ibid.
2. *Quomodo differant donatio, promissio, pollicitatio, pactum, & stipulatio.* 64
3. *An promissio ob turpem causam obliget.* ibid.
4. *Quamdiu promissiones sint irrita iure naturali aut positivo.* 65
5. *An promissio vel donatio interna obliget.* 67
6. *An promissio vel donatio externa obliget ante acceptationem.* 68
7. *Unde promiciat quod promissio vel donatio non obliget ante acceptationem.* 69
8. *Quomodo promissio vel donatio absenti facta, valide possit acceptari.* 70
9. *An post mortem donatoris possit donatio valide acceptari.* 71
10. *Quinam possint promissionem vel donationem absenti factam acceptare.* 72
11. *Quomodo obliget promissio externa legitime acceptata.* 73
12. *An promissioni vel donationi iam acceptatae possit apponi aliquod onus.* 75
13. *Quibus casibus promissio acceptata, & ante valida desinat obligare.* 76
14. *Qui possint donare, qui non possint.* 77
15. *An donatio inter coniuges sit valida.* 78
16. *An donatio inter liberos & parentes sit valida.* ibid.
17. *Quantum possit quis valide donare.* 79
18. *Quibus casibus donatio inter vivos possit renocari.* 80
19. *Quibus casibus donatio mortis causa renocari possit.* 82
20. *An donatio vel promissio conditionalis sit valida.* ibid.

Caput VII. De translatione dominij per ultimam voluntatem.

- Quæst. 1. *Quid sit testamentum.* ibid.
2. *An testamentum factum ad piam causam sit validum, si desint solemnitates iuris.* 84
3. *An testamentum factum ad causam profanam, sit validum sine solemnitate iuris.* 85
4. *Quinam possint testari, qui non.* 87
5. *Quinam possint aut non possint scribi, aut inscribi heredes vel legatarii.* ibid.
6. *An illegitimus possit inscribi heres.* 88
- Quibus modis aliquis possit heredi substitui.* 90

INDEX CAPITVM

3.	<i>An testamentum iuratum possit renocari.</i>	91
	Caput VIII. De translatione dominij per contractus.	93
	Quæst. 1. Quid sit contractus.	ibid.
2.	<i>Quotaplex sit contractus.</i>	ibid.
3.	<i>An omnis contractus obliget in utroque foro.</i>	94
4.	<i>An contractus per se inuvalidi confirmantur iuramento,</i>	95
5.	<i>Quinam possint contrahere.</i>	69
	Caput IX. De translatione dominij per præscriptionem.	ibid.
	Quæst. 1. Quid sit præscriptio & usucapio.	ibid.
2.	<i>Quæ conditiones requirantur ad præscriptionem, & primum an requiratur possessio.</i>	98
3.	<i>An ad præscriptionem requiratur titulus.</i>	ibid.
4.	<i>An ad præscriptionem requiratur bona fides.</i>	99
5.	<i>Unde proveniat bona fides quæ ad præscript. requiritur.</i>	100
6.	<i>An aliquando cum mala fide procedat præscriptio.</i>	101
7.	<i>Quantum temporis requiratur ad præscribendum res mobiles.</i>	102
8.	<i>Quantum temporis requiratur ad præscriptionem rerum immobilium.</i>	ibid.
9.	<i>Quanto tempore præscrib. servitutes, & quæto amittantur.</i>	103
10.	<i>Quanto tempore præscribatur ius patronatus, id est, ius præsentandi ad beneficium.</i>	105
11.	<i>Quanto tempore præscribantur debita, hypothecæ, legata, fideicommissa.</i>	106
12.	<i>Quanto tempore possit præscribi contra Principem.</i>	107
13.	<i>Quanto tempore præscribat, qui rem accepit à possessore mala fidei, vel ab eo qui mala fide tradidit.</i>	108
14.	<i>Quanam res præscribi possint.</i>	109
15.	<i>Quando præscriptio dicatur non procedere, dormire interrumpi.</i>	ibid.
16.	<i>An qui legitimè præscripsit rem aliquam postea cognoscat fuisse alienam, teneatur restituere.</i>	110
	Quæstio LVIII. D. Thomæ. De Iustitia.	
	Quæst. 1. Quid sit iustitia.	ibid.
2.	<i>An iustitia sit ad alteram.</i>	112
3.	<i>An iustitia versetur tantum circa actiones.</i>	113
4.	<i>An Iustitia attingat medium rei.</i>	ibid.
5.	<i>Quomodo iustitia distingatur ab alijs virtutibus.</i>	114
6.	<i>An iustitia sit præstantior alijs virtutibus.</i>	ibid.

ET QVÆSTIONVM.

7. *An præter iniustitiam particularem sit aliqua generalis vel legalis.* ibid.

8. *An iniustitia legalis habeat verã & propriã rationẽ iniustitiæ.* ib.

9. *An iniustitia legalis sit idem quod pietas erga patriam.* 118

Quæstio LIX. De Iniustitia. ibid.

Quæst. I. *Quid sit iniustitia.* 119

2. *An aliquis dicatur iniustus eo ipso quod faciat aliquid iniustum.* ibid.

3. *An aliquis possit pati iniustum volens.* 120

Quæstio LX. De iudicio. ibid.

Quæstio I. *An iudicium sit actus iustitiæ.* ibid.

2. *An iudicium sit actus iustitiæ legalis an particularis.* 123

3. *An liceat Christianis indicare.* ibid.

4. *An iudicium temerarium sit peccatum mortale.* 124

5. *An dubitatio & suspicio temeraria sit peccatum mortale.* 126

6. *An dubia in partem meliorem sint interpretanda.* 128

7. *An semper secundum leges scriptas indicandum sit.* 130

8. *Quinam peccent usurpatione iudicij.* 131

9. *An index excommunicatus peccet usurpatione iudicij.* 132

10. *An index, qui propter crimen ipso iure est priuatus titulo, peccet usurpatione iudicij.* 134

11. *An index qui habet solum titulum patatium, peccet usurpatione iudicij.* 135

12. *An tyrannus peccet usurpatione iudicij.* 138

Quæstio LXI. De diuisione iustitiæ in commutatiuam & distributiuiam. 140

Quæstio LXII. De restitutione. 141

Quæstio I. *Quid sit restitutio.* ibid.

2. *An restitutio sit necessaria ad salutem.* 142

3. *Vnde nascatur obligatio restitutionis.* 143

4. *An teneatur restituere qui priuat alium aliquo sensu vel usu rationis per iniuriam, &c.* 144

5. *An teneatur restituere qui alterum læsit in bonis animæ, pertrahendo ad peccatum.* ibid.

6. *An teneatur restituere qui auertit aliquem ab ingressu vel statu religionis.* 146

7. *An homicida vel mutilator teneatur restituere.* 149

INDEX CAPITVM

8. Quomodo aestimatio lucri futuri facienda sit. ibid.
9. Quid teneatur restituere qui modū inſie deſeſionis exceſſit. 150
10. An quando homicida ſuſtinet panam talionis, debeat fieri damnorum compenſatio. 151
11. An ſit aliquid reſtituendū pro vita, mēbro vel cicatrice. ibid.
12. An ſit aliquid reſtituendum pro expenſis funeris. 152
13. An animæ occiſi aliquid reſtituendum ſit ex iuſtitia. ibid.
14. An tantum uxori & liberis, an etiam alijs reſtituendum. 153
15. Ad quid teneatur corruptor virginis. 154
16. Ad quid teneatur adulter. 155
17. Ad quid teneatur adultera ſi partus ſecutus ſit. 156
18. An fama cum periculo vite ſit reſtituenda. 157
19. An ſi fama reſtitui nequeat, debeat pecuniā compenſari. 158
20. An ſi infamator teneatur famam reſtituere ſi iam aliundā ſit reſtituta. ibid.
21. Quomodo fama ſit reſtituenda. 160
22. An totum damnum quod ſequitur ex infamia ſit compenſandum. ibid.
23. An heredes infamatoris teneantur ad reſtitutionem, ſi ipſe non reſtituit. 161
24. An teneatur ad reſtitutionē fame, qui bona fide putans eſſe verum & publicum, narravit & infamavit proximum. ibid.
25. An prælatus nō impediēs infamatorē teneatur reſtituere. 162
26. An reſtitutio fame poſſit condonari. 163
27. An in reſtitutione fame poſſit fieri compenſatio. ibid.
28. Quenam excuſent fame reſtitutionem. 164
29. An honor ſit reſtituendus & quomodo. 165
30. An ſi res furtiva pereat ſur teneatur ad reſtitutionem. ibid.
31. An ſur teneatur reſtit. fructus ex re furtiva perceptos. 167
32. An teneatur reſtituere qui alterum impedit à beneficio, officio vel alio commodo. 168
33. An qui damnum intulit in re creſcente teneatur integrè damnum reſtituere. 169
34. An qui in tempeſtate eijcit merces alienas teneatur reſtituere. ibid.
35. An teneatur ad reſtitutionem qui poſitive cooperantur ad furtum vel damnum. 170
36. Quomodo oporteat poſitive cooperari ut cenſearis cauſa

ET QVÆSTIONVM.

- damni. 171
37. An qui aliquo horum 6. modorum cooperatur, teneatur in solidum. 173
38. Quo ordine teneantur isti restitutionē in solidum facere. ibid.
39. An teneatur ad restitutionem qui negativē sunt causa damni. 176
40. An is qui bona fide rem consumpsit, vel alienavit, teneatur postea restituere. 177
41. An possessor bonæ fidei teneatur etiam fructus perceptos restituere. 178
42. An si emeris rem furtivam bona fide, tenearis domino restituere, an verò possis dissolvere contractū recepto pretio. 179
43. An ille qui dubitat rem esse alienam possit eam emere, retinere, vel alienare. 180
44. An bona & debita incerta sint pauperibus restituenda. ibid.
45. An inuenta quæ incertum dominum habent, sint danda pauperibus. 182

Qvæstio LXII.

- Qvæstio 46. An acceptum ob turpem causam sit necessariò restituendum & cui. ibid.
47. An acceptum ob honestam causam, ad quam tamen obligaris debeat restitui. 184
48. Quando restitutio facienda sit ratione contractus? 185
49. An debita certa sint prius solvenda quàm incerta? 188
50. An inter creditores certos, prius solvendum sit creditori cui pretium nondum est solutum, re venditæ adhuc extante? ibid.
51. An debita ex delicto præferenda sint debitis ex iusto contractu? 190
52. Quis ordo servandus sit in solutione certorum debitorum? 191
53. Quo loco & cuius expensis facienda sit restitutio. 192
54. Quæ causæ excusent à restitutione? ibid.

Qvæstio LXIII. De acceptatione personarum. 193

Qvæstio LXIV. De homicidio. 196

- Qvæstio 1. An liceat occidere plantas & animalia? ibid.
2. An liceat occidere hominem? 197
3. An liceat occidere peccatores? 198
4. An homini privato liceat occidere tyrannum? 199
5. An liceat occidere filiam in adulterio deprehensam? 200

INDEX CAPITVM

6. *An liceat alterum occidere in vita sua defensionem?* 202
7. *An liceat occidere furē in defensionē suarum facultatum?* 204
8. *An pro defensione pudicitiae & honoris liceat iniuriam occidere?* ibid.
9. *An pro defensione alterius liceat occidere iniuriam.* 205
10. *An aliquo casu liceat occidere innocentem v. g. si tyrannus persequeretur innocentem & minaretur urbi excidium nisi illum occidat.* ibid.
11. *An liceat seipsum occidere?* 207
12. *An homicidium casuale sit peccatum?* 209

Quaestio LXV. De mutilatione. ibid.

- Quaest. 1. *An pro salute corporis liceat se mutilare vel membrum abscindere?* 270
2. *An ob salutem animae liceat se mutilare.* ibid.
 3. *An ob comminationem mortis liceat se mutilare?* 271

Quaestio LXVI. De furto & rapina. ibid.

- Quaest. 1. *Quid sit furtum & rapina?* ibid.
2. *Quotplex sit furtum?* 272
 3. *Quale peccatum sit furtum?* ibid.
 4. *An multa minuta furtiva faciant peccatum mortale?* 274
 5. *An filius peccet mortaliter accipiendo & expendendo bona paterna.* 315
 6. *An uxor peccet mortaliter accipiendo & expendendo bona mariti.* 276

Quaestio LXVII. De iniustitia iudicis. 217

- Quaest. 1. *An iudex possit condemnare reum secundum allegata & probata quem tamen certo scit esse innocentem?* ibid.
2. *An idem sit dicendum de causis civilibus?* 220
 3. *An possit iudex aliquem ex privata scientia condemnare?* 221
 4. *An iudex possit aliquē non citatū & auditū condemnare?* 222
 5. *Quot modis iudex procedet in iudicio adversus criminosos?* 223
 6. *An quando iudex procedit via inquisitionis generalis debeat praecedere infamia personae delicti.* 224
 7. *An ad inquisit. mixtam necesse sit infamiam praecedere?* 225
 8. *An ad inquisit. specialem necesse sit infamiam praecedere.* 226
 9. *Quibus modis aperiatur via iudici seculari ad inquisit.* 228
 10. *Ex quibus indicijis possit iudex reum subijcere tortura?* 229
 11. *An iudex condemnans reum praeter ordinem iuris teneatur*

ET QVÆSTIONVM.

ad restitutionem. 232

Quæstio LXVIII. De accusatore. 233

- Quæst. 1. Quid sit accusatio, & quas requirat solemnitates? *ibid.*
 2. An accusationem debeat precedere secreta monitio? *ibid.*
 3. An accusator possit desistere ab accusatione incepta, & quas ob causas? *ibid.*

Quæst. LXIX. De reo. 234

- Quæst. 1. An reus à iudice non in iudice interrogatus teneatur sateri veritatem? *ibid.*
 2. An in iudice interrogatus reus teneatur sateri veritatem? 234
 3. An reus condemnatus secundum allegata & probata teneatur obtemperare? 234
 4. An reus possit fugere ex carcere. 239
 5. An possit carceres & vincula effringere. *ibid.*
 6. An alij possint reo auxilium ferre ad fugam vel effractionem. 239

Quæstio LXX. De testibus. 240

- Quæst. 1. Quot testes requirantur in causis criminalibus. *ibid.*
 2. Quales esse debeant hi duo testes, ut legitime probent. 241
 3. An quis teneatur semper testari ad præceptum iudicis. *ibid.*
 4. An testis teneatur ad restitutionem si nolit testari, vel si veritatem occultet? 242
 5. An testis teneatur restituere si falsum testatus sit? 243

Quæstio LXXI. De aduocato. *ibid.*

- Quæst. 1. An aduocatus possit causam dubiam tueri? *ibid.*
 2. Quando aduocatus teneatur ad restitutionem parti? 244
 3. An aduocati teneantur pauperibus patrocinari gratis? *ibid.*

Quæstio LXXII. De contumelia. 245

Quæstio LXXIII. De detractioe. *ibid.*

- Quæst. 1. Quid sit detractio? *ibid.*
 2. Quale peccatum sit detractio? *ibid.*
 3. An auditor detractoris peccet mortaliter. 246
 4. An peccet mortaliter qui refert dicta sine asseueratione? 247
 5. An sit peccatum mortale infamare seipsum. *ibid.*
 6. An eum qui uno loco est infamis propter crimen publicum, liceat a libi infamare? 248
 7. An eum qui eo crimine est infamis liceat de alijs infamare? *ibid.*
 8. An licitum sit iniuriam ab alio sibi factam amico deferre. 249

Quæstio LXXIV. De susurratione. *ibid.*

INDEX CAPITVM

Quaestio LXXV. De irrisione.	250
Quaestio LXXVI. De maledictione.	ibid.
Quaestio LXXVII. De emptione & venditione.	ibid.
Quaestio LXXVIII. De usura.	ibid.
Quaest. 1. Quid & quotuplex sit usura.	ibid.
2. Quo iure prohibita sit usura?	251
3. An ratione damni emergentis liceat aliquid supra sortem exigere?	253
4. An ratione lucri cessantis liceat aliquid supra sortem accipere?	254
5. An ratione periculi, sortis, vel difficultatum, aut expensarum, quae in eam recuperanda metuantur, liceat aliquid ultra sortem exigere?	255
6. An ratione carentiae pecuniae seu obligationis non repetendi ante certum tempus possit aliquid exigi?	256
7. An in mutuo poena conventionalis locum habeat?	257
8. An dominium usurarum transferatur in usurarium.	258
9. Quanam possimus ab usurariis titulo oneroso vel gratuito accipere?	259
10. Utrum haeredes usurarii teneantur in solidum?	260
11. Quinam ex cooperantibus ad usuras teneantur ad restitut.	261
12. Quanam sint poena usurariorum?	ibid.
13. An montes pietatis excusentur ab usura?	262
Quaestio LXXVIII. De censibus seu redditibus annuis.	263
Quaest. 1. Quid & quotuplex sit census.	ibid.
2. An liceat emere novos census.	264
3. An liceat emere censum personalem?	265
4. An liceat emere censum perpetuum irredimibilem minori pretio quam sint pensiones speratae?	267
5. An liceat emere censum temporalem minori pretio quam sint omnes pensiones simul sumptae?	268
6. An liceat emere censum utrimque redimibilem?	269
7. Quae conditiones iure positivo requirantur in optione censui.	271
Quaestio LXXIX. De partibus iustitiae integrantibus.	ibid.
Quaestio LXXX. De partibus iustitiae potentialibus.	ibid.
Quaestio LXXXI. De religione.	ibid.
Quaest. 1. Quid sit religio.	272
2. Quid sit obiectum religionis.	273
3. An religio differat ab alijs virtutibus.	275

ET QUESTIONVM.

4. An religio differat ab obseruantia, quã coluntur sancti? 276
5. An Deo debeantur cultus diuerse speciei ratione diuersorum
beneficiorum? 279
6. An Deo debeantur cultus diuerse speciei ratione diuersarum
perfectionum seu attributorum? 280
- Quæstio LXXXII. De deuotione. 281
- Quæstio LXXXIII. De oratione. 282
- Quæst. I. Quid sit oratio? *ibid.*
2. An oratio sit necessaria ad salutem? 283
3. An oratio sit utilis & efficax. 284
4. Quæ sunt petenda? 285
5. Quinam possit aut ualeat? *ibid.*
6. Quinam sint orandi, an etiam sancti. 286
7. Pro quibus sit orandum? 289
8. Quomodo sit orandum? 290
9. An horæ canonicæ sint utiles & retinendæ in Ecclesia. 291
10. An omnes clerici obligentur ad horas canonicas. 292
11. An omnes beneficiarij teneantur ad horas canonicas. 294
12. An omnes religiosi obligentur? *ibid.*
13. Quanta sit obligatio legendi horas. *ibid.*
14. Quomodo horæ sint recitandæ? 295
15. De alijs quibusdam circumstantijs. *ibid.*
- Quæstio LXXXIV. De oratione. 296
- Quæstio LXXXV. De sacrificio. 297
- Quæst. I. Quid sit sacrificium propriè dictum. *ibid.*
2. Quotplex sit sacrificium? 300
3. An hoc tempore liceat offerre agnum vel vitulum. *ibid.*
- Quæstio LXXXVI. De oblationibus & primitijs. 301
- Quæstio LXXXVII. De decimis. *ibid.*
- Quæst. I. An christiani teneantur soluere decimas & quomodo? *ibid.*
2. An Ecclesia conuenienter constituerit hanc quotam. 303
3. Ex quibus rebus soluendæ sint decimæ? *ibid.*
4. Quomodo soluendæ sint decimæ? 304
5. Quibus soluendæ sint decimæ? 305
6. Qui teneantur soluere decimas? *ibid.*
- Quæstio LXXXVIII. De voto. 306
- Quæst. I. Quid sit votum? *ibid.*
2. An propositum aliquando habeat vim voti. *ibid.*

INDEX CAPITVM

3.	Quotuplex sit votum.	367
4.	Quanam sit materia voti?	368
5.	An bonum sit votare ad colendum Deum?	311
6.	An melius sit facere aliquid ex voto quam sine voto.	312
7.	An votum cuius possit obligare alterum?	313
8.	Quot modis possit quis solui aut liberari à voto.	314
9.	Quorum vota possint irritari & à quibus?	ibid.
10.	Quinam possint commutare vota & quo pacto?	317
11.	Quinam possint in votis dispensare?	31
12.	An Papa possit dispensare in voto solemnī?	321
	Quæstio LXXXIX. De iuramento.	323
Quæst. 1.	Quid sit iuramentum.	ibid.
2.	Quotuplex sit iuramentum?	324
3.	An liceat iurare sive per Deum sive per creaturas?	325
4.	An iuramentum promissoriū liberè factū semper obliget?	326
5.	An iuramentum promissoriū metu gravi extortū obliget?	327
6.	An iuramentum dolo vel errore extortum obliget?	328
7.	An qui p̄cto animo aliquid promittit cum iuramento obligetur.	ibid.
8.	An si alio sensu, quam alter intelligat, iures, obligeris?	329
9.	An liceat deferre iuramentum ei, quē putas peccaturū?	330
10.	Quibus modis tollatur obligatio iuramenti?	ibid.
	Quæstio LXXXX. De adiuratione?	331
	Quæstio LXXXXI. De Dei laudibus?	332
	Quæstio LXXXXII. De superstitione.	ibid.
	Quæstio LXXXXIII. De illegitimo Dei cultu.	333
	Quæstio LXXXXIV. De idololatria.	ibid.
	Quæstio LXXXXV. De diuinatione.	ibid.
	Quæstio XCVI. De vana obseruatione.	ibid.
	Quæstio XCVII. De tentatione Dei.	334
	Quæstio XCVIII. De periurio.	ibid.
	Quæstio XCIX. De sacrilegio.	335
	Quæstio C. De simonia.	ibid.
Quæstio 1.	Quid & quotuplex sit simonia.	336
2.	An omnis venditio rerum spiritualium pro temporalibus sit simonia iure diuino prohibita?	337
3.	An permutatio rerum spiritualium inter se sit simonia iuris diuini?	338

ET QVÆSTIONVM.

4. *An sit aliqua simonia iuris humani?* 339
 Particulares modi simoniæ.
5. *An in grani vel extrema necessitate liceat dare pretium pro sacramentis?* 340
6. *An liceat dare pretium pro functionibus spiritualibus, quibus labor aliquis coniunctus est.* 341
7. *An prælati possint aliquid exigere pro dispensatione v.g. votorum, iuramentum &c.* 342
8. *An Episcopi vel eorum officiales possint aliquid exigere pro litteris ordinis suscepti, vel dimissorijs, vel sigillo?* 343
9. *An pro ingressu religionis aliquid dare vel accipere sit simonia?* *ibid.*
10. *An sit simonia resignare beneficium in favorem tertij cum clausula: non aliter, non aliàs?* 344
11. *An liceat resignare beneficium reservata pensione?* 345
12. *An liceat resignare beneficium in confidentiam?* 346
13. *An liceat permutare beneficia compensatâ fructuum in æqualitate?* *ibid.*
14. *An liceat redimere vexationem in beneficijs.* 347
15. *An liceat offerre pecuniam electoribus ne eligât indignū?* 348
16. *An liceat conferre beneficium pro munere vel à manu, vel à lingua, vel ab obsequio?* 349
17. *An sit simonia conferre beneficium propter timorem.* *ibid.*
18. *An pensio possit vendi aut redimi pecunia.* 350
 De pœnis simoniacorum.
19. *An omnis simonia inducat pœnas iuris?* 351
20. *Quas pœnas inducat simonia realis in ordinibus.* *ibid.*
21. *Quas pœnas inducat simonia realis in beneficijs?* 352
22. *Quas pœnas inducat simonia realis circa religionis ingressum.* *ibid.*
23. *Quas pœnas inducat simonia confidentiæ?* *ibid.*
24. *An simonia conventionalis inducat pœnas iuris.* 353
25. *An omne id quod simoniacè acceptum est debeat restitui ibi.*
26. *Cui debeat fieri restitutio pretij & quando.* 354

FINIS.

APPROBATIO.

Hic Tractatus De Iure & Iustitia ex
Leßij Societatis Iesu, in Academia Lo-
uaniensi Theologi Professoris, duobus De
Iure & Iustitia libris fideliter conformatus
est, in eiusdem compendiosam doctrinæ
copiam vtiliter imprimetur. Actum Duaci
die 23. Ianuarij 1634.

MATHIAS NAVEVS S. Theologie
Doctor, & Lib. Censor Episcopalis.



TRACTATVS DE IVRE ET IVSTITIA:

POST Theologicas Virtutes agendum de Cardinalibus, quarum præcipua est Iustitia, de qua disputant Scholast. in 3. distinct. 36. Canonistæ in decreto distinct. 1. Iuristæ in ff. de Iustitia & Iure d. 12. hic quæst. 57. & seq. & alij quos suo loco citabimus, sumitur autem Iustitia tripliciter. Primo, Largè, vt quædam virtus generalis, quæ omnes complectitur; & est idem quod sanctitas, Quo pacto Viri sancti in scriptura appellantur iusti: & mutatio illa, qua quis ex statu peccati transfertur in statum gratiæ, & adoptionis filiorum Dei dicitur iustificatio. Secundo, sumitur stricte, vt est virtus quædam particularis, distincta à reliquis omnibus, cuius officium est, vnique dare, quod ipsi debetur, & æqualitatem in omni contractu constituere. Hoc modo nos agimus hic de Iustitia.

CAPVT L

De Iure.

NTEQVAM aggrediar qq. Diui Thomæ, præmittendæ sunt aliquot disputationes de Iure, dominio, usufructu, possessione & de similibus, quæ necessaria sunt ad intelligendam materiam de Iustitia.

QVÆSTIO L

Quid sit ius.

Prima Conclusio. Nomen iuris æquiuocū est, & sumitur Primò pro regula seu norma operis iusti, cuiusmodi regula est lex, præceptū, & sententia iudicis. Hæc enim est veluti priuata quædam lex: Et hoc modo iudex dicitur dictare Ius, & præesse Iuri dicendo. Secundo pro sententia iuris, quo pacto sumitur à Celsò Iureconsulte Vlpiano, L. 1. ff. de Iure & Iustitia, cū ait, Ius est ars boni & æqui. Tertiò pro potestate & actione, quam quis habet in rem aliquam; quo pacto dicimus aliquem vti suo iure.

CAPVT PRIMVM

2.
Quartò pro iusto & æquo: Hæ duæ postremæ acceptiones ad nostrum institutum pertinent.

2. Secunda Conclusio. Ius in quarta acceptione, quatenus est idè quod iustum, potest tripliciter accipi. Primò, generalissimè pro omni eo, quod est legi consentaneum, quod ab Aristotele vocatur iustum legitimum; & re ipsa idem est quod honestum; quo pacto omne opus virtutis dicitur iustum. Secundò, minus generaliter pro omni eo, quod alteri ex quacunque honestate, seu æquitate, est debitum: dupliciter autem potest aliquid alteri esse debitum. Primò, debito legali quod & vocatur debitum iustitiæ. Secundò, debito morali seu honestatis, vt docet Diuus Thomas quæst. 80. & quæst. 106. art. 4. ad 1. Debitum legale seu Iustitiæ est, ad quod alter verum Ius & actionem moralem habet, & ideo ratione illius Iuris alius obligatur lege Iustitiæ ad illud reddendum. Debitum morale est, quod non fundatur in tali Iure seu actione, sed solum in honestate morali, & debita rectitudine virtutis, quam quisque seruare tenetur in suis actionibus, quæ sunt ad alterum. Quisque enim erga alterum tenetur operari secundum legem virtutis, & dictamen rectæ rationis, quamuis alter verum Ius ad hoc non habeat, verbi gratia, teneor morali debito elemosinam dare pauperi; & tamen pauper non habet Ius & actionem ad hoc, vt illi dem. Idem habet locum in gratitudine & veritate. Tertiò, accipitur Ius & iustum strictè pro iusto legali tantum, quod ita debitum est, vt alter habeat verum Ius & actionem ad illud exigendum, & hoc modo est obiectum iustitiæ, de qua disputamus.

QVÆSTIO II.

Quid sit Ius illud, quod significat præceptum.

1. **P**rima Conclusio. Ius in tertia acceptione est potestas, seu facultas legitima ad rem aliquam obtinendam, siue ad vsum rei, vel ad aliquam functionem, aut negationem functionis, cuius violatio sine iusta ratione factam iniuriam constituit. Primo dicitur potestas legitima, id est, lege concessa, siue legi consentanea: nam potestas, quæ secundum legem non competit, non est Ius, sed potius iniquitas. Lex autem secundum quâ Ius competit, vel est naturalis, vel positiua. Lege naturali habemus Ius ad vsum membrorum, ad vitam sustentandam, ad vim propulsandam lege positiua ad hereditatis successionem, ad præscribendum, ad vscapiendum certo tempore rem alienam. Sûnt enim tot genera Iurium quor genera legum, quæ Ius tribuunt. Quamuis hæc diuersitas non faciat diuersitatem in Iustitiæ habitu. Nam Iustitia equè inclinât ad reddendum debitum, siue id oriatur ex lege naturali, siue ex positiua. Secundò dicitur potestas ad functionem, aut negationem functionis, quia non solum Ius habeo, vt aliquid agam, aut vt proximus aliquid agat, v. g. vt mihi seruiat, sed etiam vt non agat, v. g. vt me non impediât, & non lædat. Tertiò dicitur potestas, cuius violatio constituit iniuriam, quia huic Iuri, de quo agimus, opponitur iniuria, quæ nihil aliud est, quam peccatum, quo quis alterius Ius violat, quod est peccatum iniustitiæ. Porro vt hæc violatio constituat iniuriam debet fieri sine legitima causa. Nam si fiat ex legitima causa non erit iniuria, v. g. Petrus habet Ius ad ostendendum gladium, quem apud me deposuit, si contraueniam huic Iuri, sine legitima causa, facio ei iniuriam, si

autem sit legitima causa, vt si interueniat fur or, seu amentia, non facio ei iniuriam. Hinc sequitur Ius esse quasi mensuram iniuriæ. Nam quantum illi sine legitima causa contrauenitur, tantum sit iniuriæ.

Sed duo notanda sunt. Primum, hæc duo non pugnare, aliquem habere Ius ad aliquid, & pati iniuriã, imo hoc posterius non potest esse sine priori. Nemo enim potest pati iniuriam, nisi habeat Ius ad aliquid. Nam iniuria in eo consistit, quod sine legitima causa contraueniatur iuri, quod quis habet. Secundum, non semper cum, qui exequitur id, ad quod Ius habet exercere actum iustitiæ, tamen si is, qui sine legitima causa violat Ius alterius, semper exerceat actum iniustitiæ, v. g. qui vesticur cibo suo, aut qui vestit se veste sua, exercet actum, ad quẽ Ius habet, & ideo dicitur vt suo iure non tamen exercet actum iustitiæ, quia omnis actus iustitiæ est ad alterum, qui autem sine legitima causa impediret hoc Ius, quod alter habet, actum iniustitiæ exerceret.

2. Secunda Conclusio. Hæc potestas nihil est aliud, quam habitudo quædam personæ ad rem, in quam Ius habere dicitur, & aliquando habet se per modum potentia actiua, vt Ius ad aliquid agendum, vel percipiendum: aliquando per modum passiua, vt Ius creditoris, vt sibi debitum soluat, & Ius dominorum, vt sibi seruiatur à famulis, & Ius subditorum, vt debite gubernentur à Principe: Aliquando per modum potentia resistendi, vt Ius, quod quis habet, ne alius ædificet in tali loco, aut ne fenestram aperiat.

3. Quidam. An hoc Ius sumptum pro potestate sit aliquid reale? Respondeo. Nec est ens reale, nec rationis, sed aliquid morale, quod secundum communem estimationem hominum sufficit ad varios effectus licite efficiendos, & aliquando oritur ex deputatione, & voluntate hominum, aliquando ex beneficio naturæ. Siue vt supra dictum est, aliquando ex lege naturali, aliquando ex lege positiua.

4. Dices. Si est tantum aliquid morale, quomodo ab eo possunt procedere effectus, & actiones reales? Respondeo. Actiones reales, quæ tribuuntur huic potestati, seu Iuri non pendent ab ipso iure effectiue, quasi Ius, seu potestas moralis sit effectiuum principium actionum moralium, sed solum habent ab Iure, vt licite sine iniuria exerceantur. Vbi notã, Triaspectari posse in eo, qui habet Ius seu potestatem moralem. Primum est capacitas aliqua realis, à qua actiones reales procedunt. Alterum Ius ipsum, quod supponit hanc capacitatem, & à quo habent actiones, vt legitime fiant. Tertium est respectus rationis, qui in hoc Iure fundatur, v. g. in Doctore, qui habet Ius publice docendi & interpretandi, est primo cognitio quædam & scientia earum rerum, quas docendas suscipit, & ab hac cognitione & scientia procedunt reales actiones docendi & interpretandi. Secundo est ipsum Ius docendi & interpretandi, ratione cuius dicitur licite docere & interpretari. Tertio sunt varij respectus, qui fundantur in hoc iure. Nam hoc Ius duo potissimum respicit, nempe iustum seu debitum legale, quod est obiectum iustitiæ, & obligationem iustitiæ in eo qui debet. Vnde & debitum seu iustum legale a duobus respicitur tanquam correlatiuis, nempe obligatione, quæ est in debente, & à iure, quod est in eo, cui debetur, à iustitia verò respicitur tanquam eius obiectum.

CAPVT PRIMVM

QVÆSTIO III

De Iure naturali & positiuo.

1. Prima Conclusio. Diuisio Iuris in naturale & positium potest conuenire iuri in 1. 3. & 4. acceptione, nempe ut ius sumitur siue pro lege, siue pro potestate, siue pro iusto seu debito. Potest ergo his tribus modis explicari. Primò lex alia est naturalis, alia positua. Secundo, potestas alia conceditur lege naturali, alia positua, Tertiò, Iustum seu debitum aliud est lege naturali debitum, aliud positua.

2. Secunda Conclusio. Aliter Iuristæ, aliter Theologi hanc diuisionem explicant. Iuristæ diuidunt Ius in naturale, gentium, & ciuile, ut habetur l. 1. & seqq. ff. de iustitia & iure, & insit de iure naturali, gentium, & ciuili. Ius naturale vocant, quod est commune hominibus ac brutis, ut coniunctio maris & foemina, liberorum procreatio, ac educatio. Ius gentium, quod est proprium hominibus, & illis omnibus, aut ferè omnibus commune, ut religio erga Deum, obsequium erga patriam & parentes, bella, captiuitates & seruitutes, emptio & venditio, & similes contractus. Ius ciuile, quod est proprium alicui Reipublicæ aut ciuitati. Vbi nota Ius ciuile apud Iuristas duobus modis usurpari. Primò propriè & strictè pro eo, quod est proprium cuique ciuitati & regno. Et sic distinguitur à iure naturali & gentium, ut ex dictis patet. Secundo pro toto illo Iure, quod vnumquodque regnum, aut ciuitas regitur, & sic complectitur & Ius gentium, & naturale. Nam vnumquodque regnum, non solum regitur iure sibi proprio, sed etiam iure gentium & naturali. Hoc sensu Vlpian. libr. 1. ff. de iustitia & iure, dicit: Ius priuatum esse collectum ex præceptis naturalibus gentium, & ciuilibus. Et Aristoteles 5. Ethic. 7. diuidit Ius ciuile hoc modo sumptum in Ius naturale, & legitimum, id est, positium.

3. Tertia Conclusio. Theologi diuidunt Ius in naturale & positium; deinde positium in diuinum & humanum: denique humanum in Ius gentium, ciuile, & canonicum. Ius naturale vocant, quod est consentaneum naturæ rationali, nec in brutis, sed in hominibus locum habet. Ius gentium quod communi gentium consensu introductum est. Cetera facilia sunt. Vnde patet aliqua esse de iure gentium apud Iuristas, quæ apud Theologos sunt de iure naturali, ut est religio erga Deum, obsequium erga patriam, & quæcunque in Decalogo præcepta aut prohibita sunt quoad substantiam. Nec tamen reipsa dissentiant Iuristæ & Theologi, sed tantum in modo loquendi.

QVÆSTIO IV.

De Iure simpliciter, & secundum quid; Item de paterno, dominatino, & æconomico.

1. Prima Conclusio. Ius seu iustum, diuiditur in iustum simpliciter, & secundum quid. Alij vocant æquale, & inæquale. Ut aliquid sit iustum simpliciter, tria requiruntur. Primum ut sit ad alterum. Secundum, ut interueniat ratio debiti. Tertium, ut constitutur æqualitas. Hinc sequitur illud esse Ius secundum quid, cui aliqua ex his conditionibus deest. Vide

D. Thom. quæst. 57. artic. 4. & quæst. 80. & Arist. 5. Ethic. 6.

2. Secunda Conclusio. Inter patrem & filium, dominum & servum, virum & uxorem, quatenus tales sunt, non est iustum simpliciter, quod Arist. & D. Th. appellant iustum civile, seu politicum, quale est inter ciues: sed inter patrem & filium est iustum paternum: Inter dominum & servum est iustum herile, seu dominatium: Inter virum & uxorem est iustum œconomicum. Ita D. Th. & Arist. loco citato. Ratio est, quia, ut aliquid sit iustum simpliciter, requiruntur tres condiciones enarratæ. At prima conditio deest in proposito, quia iustum de quo agimus, non est simpliciter ad alterum. Nam filius non est omnino alter à patre, cum sit pars eius ab eo decisa: nec servus est omnino alter à Domino, cū sit eius quasi instrumentum, ac possessio: nec vxor est omnino alter à viro, cum sint quasi vna caro. In secūda conditione non est defectus. In tertia est defectus inter patrem & filium, quia filius non potest patri reddere æquiualens. Notat D. Th. ex Aristotele iustum œconomicum, quod est inter virum & uxorem, minus recedere à iusto politico, quod est iustum simpliciter, quā ius paternum & dominatium. Ratio, quia vxor magis distinguitur à viro, quam filius à patre, seruus à domino. Nam vir & vxor sunt duæ partes, vnius communis domesticæ, ut docet Aristoteles. 1. Polit. 3. sicut ciues sunt partes vnius ciuitatis. At dominus & servus non sunt duæ partes, sed alter est instrumentum alterius, similiter pater & filius non sunt duæ partes, sed alter se habet per modum partis, alter per modum totius.

3. Quæres. Quomodo intelligendum sit inter patrem & filium non esse iustum simpliciter? Nam duobus modis id intelligi potest. Primo, non esse iustum propriè dictum. Secundo, esse quidem iustum propriè dictū, non tamen perfectè; sed imperfectè iustum. Respondeo. Debet intelligi primo modo. Ratio est, quia iustum propriè dictum est obiectum iustitiæ propriè dictæ; sed inter patrem & filium, quā tales, non est Iustitia propriè dicta: ergo nec iustum propriè dictum. Minor patet, quia virtus, quā filius ut filius, reddit ius suum patri, est virtus pietatis, quæ a iustitia distinguitur, & ei annexa est, ut docet Diuus Thomas quæstione octogesima & centesima prima. Et quidem pietas, partim deficit à Iustitia, partim superat. Deficit in eo, quod non sit perfectè ad alterum, nec possit reddere æquiualens: Superat verò, quia debitum quod ex pietate debetur, est multo præstantius & perfectius in ratione debiti, quam quod ex iustitia debetur, ut docet Domin. Soto libro tertio de iustitia quæstione 1. articulo quarto, Caiet hic quæst. 57. art. 4. & Valent. qu. 1. p. 2.

4. Dices primo. Amicitia non minus debet esse ad alterum, quā Iustitia, ut docet Aristot. 8. Eth. cap. 8. sed inter Patrem & Filium est propriè amicitia, ut docet idem Aristot. 8. Eth. cap. 14. Ergo & inter illos est propriè Iustitia. Secundo, potest inter eos propriè iniuria & iniustitia esse, ut si filius interficiat parentem: ergo & propriè Iustitia. Tercio, inter Christū & Deum Patrem, fuit propriè Iustitia, quia ex Iustitia satisfecit pro humano genere Patri: & tamen Christus ratione naturæ diuinæ est aliquid patris. Quarto, quia inter Deum & quemlibet hominem iustum potest intercedere vera iustitia, quia homo iustus ex Iustitia potest mereri vitam æternam: & tamen homo iustus est aliquid Dei, cum sit eius filius per adoptionem, & servus per creationem. Solutio pendet ex seq. concl.

5. Tertia Conclusio. Inter Patrem & Filium, si non spectentur ut tales

CAPVT PRIMVM

sunt, sed aliquo alio modo, potest esse iustum simpliciter, & vera iustitia. Ita Domin. Soto li. 3. de iust. quæst. 1. artic. 4. Molina tract. 1. de iust. disp. 7. & Aragon. luc. quæst. 57. art. 4. quamuis contrarium sentiant Caiet. q. 57. art. 4. & Valentia quæst. 1. p. 2. Nota filium tribus modis spectari posse. Primo, quatenus est pars quædam per naturalem generationem à Patre decisa. Secundo, quatenus non est sui iuris, quoad bona temporalia, sed sub Iure & potestate Patris. Tertiò, quatenus est sui iuris, & egressus è potestate paterna, siue per emancipationem, siue alio modo, vt sit in peculio castrensi, vel quasi castrensi, etiam ante emancipationem. Hoc tertiò est omnino alter à Patre, non autem primo & secundo modo. Si ergo filius spectetur primo modo, non potest inter illum & Patrem esse Iustitia propriè dicta, tum quia non est omnino alter à Patre, nec potest illi reddere æquiualens, vt supra dictum: tum etiam, quia licet ea ratione debeat Patri obsequium & reuerentiam, & hoc debitum sit valde præstans, quod arctissime obligat, tamen non est debitum legale seu iustitia, sed debitum morale seu honestatis. Ratio patet ex prima quæstione, quia Pater non habet Ius & actionem moralem ad exigendum illud debitum. Si spectetur secundo modo non potest etiam inter illum & Patrem esse Iustitia propriè dicta, quia licet in persona sit alter à Patre: non tamen in iure. Nā in filio nullum est ius, quod non sit sub potestate Patris, aut quod possit Patrem ex iustitia obligare. Si tertiò modo spectetur, potest esse iustitia inter illum & Patrem, quia cum sit sui iuris, nec amplius sub paterna potestate, nō minus est alter à Patre, quā quiuis alius, qui est sui iuris: potest ergo etiam patre inire contractus ciuiles, sicut cum alijs hominibus. Hinc facillè soluantur argumenta contraria. Ad primum Respondeo. Sicut inter Patrem & Filium emancipatum potest esse amicitia, ita & iustitia. De filio nondum emancipato est alia ratio, quia ille non habet proprium Ius: Iustitia autem debet esse ad alterum, qui habet Ius, quod non requiritur in amicitia. Ad secundum Resp. Eo sensu quo inter Patrem & Filium potest esse iniuria, potest etiam esse iustitia: ac primò si filius peccet contra Patrem in ijs, quæ debet illi præstare ex pietate, non erit iniustitia, sed impietas. Secundo, si ante emancipationem peccet contra illum in bonis temporalibus, non erit iniustitia, sed quasi quædam prodigalitas. Nam bona Patris censentur esse bona filij, ac proinde non sunt aliena: Tertiò, si post emancipationem peccet in isdem bonis, erit vera iniustitia, quia iā filius est sui iuris, & habet bona propria distincta à bonis paternis. Denique si interficiat Patrem, antequam emancipetur, erit impius & parricida, si post emancipationem, etiam iniustus. Ad Tertium & Quartum Resp. Valentia lococitato. Inter Deum Patrem & Christum hominem: & similiter inter Deum & quemlibet iustum, non esse propriè talem Iustitiam, qualis est inter ciues, sed esse Iustitiam quandam alterius ordinis, quæ specie distincta sit à Iustitia politica. Sed quicquid sit de hac re, difficultas in eo solum est, An inter Deum Patrem, & Christum hominem, sit sufficiens distinctio vt Christus possit dici alter à Patre, & consequenter, An inter illos possit esse Iustitia. Resp. Affirmatiuè, tum quia humana Christi natura sufficenter distinguitur à diuina natura Patris, tum etiam, quia vbiunque sunt distincta dominia & iura, ibi potest intercedere Iustitia. Christus autem habuit proprium dominium actuum voluntatis humanæ, distinctum à domino voluntatis diuinæ. Idem est de Deo, & quolibet iusto.

QVÆSTIO. V.

De Iure in re, & ad rem.

1. Prima Conclusio. Ius in re, est ius circa rem aliquam, ad quos res ipsa deuincta est, Ius ad rem, est ius circa rem aliquam, ad quos res ipsa nondum est deuincta. Ita Molina tract. 2. de iust. disp. 2. Alij autem hoc modo; Ius in re est, quod quis habet in re iam sua, & obtenta: Ius ad rem, quod quis habet, vt res aliqua fiat ipsius.

2. Secunda Conclusio. Vt aliquis acquirat Ius in re, tria requiruntur. Primò, Existentia rei. Secundò, Titulus, qualis est, v. g. emptio vel donatio, vel aliquis similis. Tertiò, Traditio: Si vnum ex his desit, non est Ius in re. Est communis sententia, quam sequitur loco citato Molina & colligitur ex L. traditionibus C. de pactis, qui sic habet: Traditionibus & vsucapionibus dominia rerum, non nudis pactis transferuntur. Hinc sequitur. Primò, Ecclesiasticos non habere Ius in re circa fructus suorum beneficiorum, quos sequenti anno percepturi sunt, quia illi fructus nondum existunt, habent tamen Ius ad rem. Secundo, Fures & vsurarios non habere Ius in re circa pecunias furto, vel vsura acquisitas. Quia licet illæ pecuniae, iam existant, & etiam obtineantur à furibus & vsurarijs, tamen deest legitimus titulus. Tertiò, Emptorem non habere Ius in re circa equum, pro quo pretium persoluit, quamdiu equus non est illi traditus, habet tamen Ius ad rem. Vnde, si Vēditor eundem equum alteri vendat, & simul tradat, hic secundus emptor acquirat Ius in re, nec tenebitur equum tradere priori emptori. Ita habetur. L. Quoties C. de rei venditione. Et ratio est, quia prior emptor non habet Ius in re, sed tantum Ius ad rem, & posterior acquisiuit sibi Ius in re: ergo non res vendita, sed venditor ipse est obligatus priori emptori, ac proinde priori emptori non conceditur actio realis in rem, quæ iam alterius effecta est, sed actio personalis in venditorem, qui tenetur cum ipso componere.

3. Tertia Conclusio. Vt aliquis acquirat Ius ad rem, non est necessaria existentia rei, nec traditio, sed legitimus titulus. Hoc patet in exemplis allatis. Nam Ecclesiastici habent ius ad rem respectu omnium fructuum, quos sequenti anno percepturi sunt, etsi illi fructus non existant. Item emptor habet Ius ad rem respectu prædij quod emit, antequam traditio facta sit.

4. Quæres primò, Quid intersit inter eum, qui habet Ius in re, & eum qui habet Ius ad rem, quoad forum iudiciale? Respondeo. Ei, qui habet Ius in re, conceditur actio realis respectu rei, quæ tali Iuri est deuincta ad cuiuscunque manus perueniat res illa. Ei vero, qui solum habet Ius ad rem, sola actio personalis conceditur.

5. Quæres secundo, Quale ius habeat is, qui furto amisit suum equum, aut qui amisit possessionem sui prædij. Resp. Si ante amissum fuerit verus Dominus equi, & prædij, & consequenter habuerit Ius in re, tunc etiam post amissum vtriusque manet dominus, & seruat Ius in re. Hoc intellige respectu equi & prædij, non autem respectu possessionis vtriusque. Nam respectu possessionis habet tantum Ius ad rem. Ratio est, quia cum possessio nondum existat, non potest circa illam habere Ius in re, vt ex dictis patet. Quod autem habeat Ius in re circa equum & prædium, inde patet, quia ante amissum habebat Ius in re, & dominium; hoc autem non amittit per furtum, aut elocationem.


6. **Quarta Conclusio.** Quando dicitur, aliud esse Ius in re, aliud Ius ad rem, nomine rei non tantum intelligimus res corporales, quæ tangi possunt, vt equum, vestem, domum, aurum, argentum: sed etiam incorporales, quæ solum intellectu percipiuntur, cuiusmodi sunt iura ad aliquod, vt v.g. Ius adeundi hæreditatem, Ius fruendi aut vtendi re alterius, Ius viæ per agrum alienum, Ius mittendi stillicidium alicuius domus super alienam domum & similia. Hæc enim iura computantur inter res incorporales, vt habetur inslit. de rebus corporalibus & incorporalibus. Hinc sequitur, sicut in corporalibus, aliquando solū acquirimus Ius ad rem, aliquando verò Ius in re: sic etiam fieri in ipsis Iuribus. Itē sicut in corporalibus nō acquiritur Ius in re, nisi facta traditione: sic etiā ordinariē fieri in incorporalibus. Vnde si Petrus v.g. donet, aut vendat alicui vsumfructū aut aliud ius in prædio suo, cui Iuri seruitus in eo prædio respondeat, & ante traditionem illius Iuris venditi aut donati tradat idem prædij venditum alteri, nullo interposito pacto, vt emptor tenetur eatur permittē & cōcedere Ius, quod venditor illi alteri donauerat, aut vēdiderat, sanē emptor cui facta fuerit traditio prædij, ad nihil teneretur ei, cui prius fuerat venditū, aut donatum Ius illud, eo quod comparauerit Ius ad rem. Secus autem esset, si præter titulū emptionis, aut donationis, interuenisset traditio illius Iuris, tunc enim primus emptor & donatarius comparasset Ius in re, antequam secunda venditio fieret. Et ideo prædium illud, ad cuiuscunq; manus deuenisset, cum eo onere, & obligatione reali transisset. Ita colligitur ex L. si sub vna, ff. de verborum obligationibus, cuius hæc sunt verba: Si quis viam ad fundum suum dari stipulatus fuerit, postea fundum, partemque eius ante constitutam seruitutem alienauerit, euaneſcit stipulatio. Ex quibus verbis patet stipulationem, aut titulum ad seruitutem non sufficere vt constituta censeatur, & acquisitum sit Ius in re, nisi traditio sit subsequuta. Vnde si fundus, in cuius vtilitatem seruitus fuerat promissa, vendatur, & tradatur alteri, Ius seruitutis illius, non transit in emptorem, nisi fortē vēditor Ius illud personale, quod ad illam seruitutem habebat, emptori cesserit, saltem per clausulam illam particularem, quam tabelliones in instrumentis publicis solent apponere, nempe quod cesserit omne Ius reale, vel personale competens sibi in tali re. Similiter si fundus, in quo talis seruitus fuerat promissa, vendatur & tradatur alteri obligatio possidendi eam non transit in eum. Ratio, quia ex sola promissione seu stipulatione nondum erat acquisitum Ius in re: neque actiuum ex parte fundi, in cuius vtilitatem seruitus erat promissa, neque passiuum ex parte alterius fundi, in quo erat promissa, sed solum erat obligatio personalis constituendi eam seruitutem inter eum qui eū promiserat, & illum cui eam promiserat, Ius autem & obligatio personalis non transit cum fundo. Item colligitur ex L. pluribus ff. eodem tit. & ex L. Pro parte ff. de seruitutibus.

7. **Quæres.** An ad acquirendum Ius in re circa res incorporales semper præter titulum necessaria sit traditio? Respondeo. Ordinariē necessaria est, vt dixi, non tamen semper. Vt autem aliquid certi sciatur præferri hæc regula generalis potest. Quando ex dominio aut dispositione alicuius Iuris non constat Ius illud quod quis habet ante traditionē respectu alicuius rei esse Ius in re, censendum est esse tantum Ius ad rem: si autem vel ex dominio, vel ex dispositione alicuius legis constet, aliquem habere Ius in re ante traditionem, tunc non requiritur traditio. Hoc modo non requiritur ad acquirendū ius in re in beneficio Ecclesiastico, sed sufficit collatio

& acceptatio. Nam sicut per collationē acquiritur Ius ad rem, ita per acceptationem acquiritur Ius in re, ante omnem traditionem. Ita habetur C. Si tibi absenti, De præbendis in 6. Ad possessionem tamen beneficij necessaria est traditio, & quasi apprehensio eius, interuentu alicuius actus, v.g. per sessionem in Cathedra Episcopali accipitur possessio Episcopatus & per alios similes actus accipitur possessio aliorum beneficiorum. Item quando res aliquæ incorporales transeunt in aliquem iure hæreditario vt Ius patronatus, aut seruitutes aliquæ, statim heres, adita hæreditate, acquirit circa illa Ius in re. Item quando in singulari legatur res aliqua in corporalis alicui, vt seruitus, aut fundus cui seruitus debetur, statim ac heres adit hæreditatem acquirit legatarius Ius in re, imo iuris fictione, eo quod heres adit hæreditatem, censetur legatarius comparasse Ius in re circa ea, quæ ipsi legata sunt. Ita colligitur ex L. si partem, parag. si per fundū ff. quemadmodum seruitutes amittantur. Plura citabo cap. seq. quæst. 3. Itē quādo res aliqua in pignus traditur, aut hypothecæ subijcitur siue pactione inter debitorem & creditorem, siue iuris dispositione subijciatur, creditore acquirit Ius in re, vt inde sibi debitum solvatur, quando aliunde non fuerit, vnde solvatur. Vnde ad quæcunq; res illa transit, cū illo onere reali ac obligatione transit. Ita colligitur ex L. Quid de creditore. Et ex L. eorum ff. de damno infecto. Vbi dicitur, creditorem habere Ius in re, & sermo est de creditore, cui pignus aut hypotheca cōstituta est. Et ratio est, quia contractus pignoris, aut hypothecæ, ad nihil aliud inuentus & institutus fuit, nisi ad concedendum Ius in re, in pignore & hypotheca, ad securitatem debiti. Interest autem inter pignus & hypothecam, quod nomine pignoris intelligatur res quæ simul traditur creditori, maxime si mobilis sit. Nomine autem hypothecæ intelligatur res, quæ sine traditione, nuda contentione tenetur. Instit. de actionib. parag. Item seruiana. Aliquando tamen pignus latè sumitur, vt etiam hypothecam cōplectatur. L. i. ff. de pignoratitia actione, quæ sic habet: Pignus contrahitur non solum traditione, sed etiam nuda conuentione, etiam non traditum est.

CAPVT II.

De dominio

1.  R I M O agendum est de natura dominiij. Secundo, de subiecto, id est, quis sit capax dominiij. Tercio de obiecto, id est, quæ res cadant sub dominium. Quarto, de diuisione rerum & dominiorum. Quinto, de translatione.

QVÆSTIO I.

Quid sit dominium.

1. **P** R I M A Conclusio. Dominium est Ius perfectè disponendi de re corporali, nisi lege prohibeatur. Ita Bartholus in L. Si quis vt parag. differentia n. 4. ff. de acquirenda possessione, quem alij passim sequuntur. Ac primò dicitur Ius, quia Ius est genus dominiij. Secūdo dicitur Ius perfectè disponendi de re, id est, omni modo, & propria autoritate vtendi re sua: hoc enim proprium est perfecti dominiij vt possis re tua vti, seu abuti;

sine cuiusquam iniuria, eo modo quo libuerit, v.g. eam vëdendo, donando, abijciendo, destruyendo. Hinc excluduntur omnia iura, quæ vel omnino non sunt dominium, vel non sunt integrum & perfectum dominium, quod solum hic definitur. Tertio, dicitur Ius disponendi de re corporali, quam particulam addit Bartholus, quia putat rerum incorporalium, id est, Iurium non esse propriè dominium, sed quasi Dominium: Neque possessionem, sed quasi possessionem; ac proinde censum, Ius patronatus, beneficia Ecclesiastica, & similia iura, non possideri vero dominio. Sed de hoc alibi. Quarto dicitur, nisi lege prohibeatur, quia licet dominium naturæ suæ tale sit, vt tribuat potestatem ad quemcunque vsum, tamen aliquando potestas illa ligatur lege, ne possit in actum prodire. Sic pupillus prohibetur rem suam alienare vsque ad certum tempus cum tamen sit verus Dominus Gal. 4. 1. Sic Maioratus, & alia bona vinculata, non possunt alienari ex dispositione legis, cum tamen verò dominio possideantur.

2. Dices. Videtur implicare, vt quis habeat Ius perfectè disponendi de re sua, & tamen propter legis prohibitionem non liceat ei disponere. Respondeo. Aliud est Ius disponendi, aliud actus disponendi. Ius manet integrum, solus actus prohibetur. Quia cessante lege prohibente non confertur nouum Ius, & tamen cessante tali lege constat esse Ius perfectè disponendi: ergo illud Ius non fuit ablatum per legem.

3. Secunda Conclusio. Dominium minus latè patet, quam Ius in re, omne dominium est Ius in re, non tamen omne Ius in re est dominium: Nam v. g. coniuges habent ius in re, alter in corpus alterius, non tamen Dominium. Similiter usufructuarius in agrum, vsurarius in commodatum, depositarius in depositum.

QVÆSTIO II.

Quotuplex sit dominium?

1. Prima Conclusio. Dominium aliud est Iurisdictionis, aliud proprietatis. Prius consistit in iure gubernandi subditos, & est duplex, nempe Ecclesiasticum & seculare. De hoc non agimus, nec supradicta definitio illi conuenit.

2. Secunda Conclusio. Dominium proprietatis, de quo solo agimus, diuiditur in plenum & non plenum. Plenum est, quando quis potest perfectè disponere de re aliqua iuxta definitionem assignatam. Non plenum est, quando non potest perfectè disponere, sed vna pars iuris pertinet ad vnum, & alia ad alium vt v. g. quando ad vnum pertinet proprietatis, & ad alium usufructus. Hoc dominium subdiuiditur à Bartholo in directum & vile. Directum vocat, quando quis habet proprietatem sine usufructu. Vtile, quando habet vsumfructum sine proprietate, id est, ius vtendi & fruendi re aliena, salua ipsius substantia, quale est in nudo usufructuario, in Emphyteuta & feudatario. Bartholum sequuntur alij communiter.

3. Dices. Nudus usufructuarius non est Dominus rei, sed solus proprietarius, ergo dominium non rectè diuiditur in Directum & Vtile. Antecedens patet ex L. 1. ff. si ager vestigialis, quæ lex apertè negat usufructuarium esse Dominum, & colligitur ex L. 1. ff. de usufructu

& instit. eodem tit. Quia usufructus est ius vtendi & fruendi re aliena. At rei alienæ non potest quis esse Dominus. Respondeo. Iura non eodem modo loquuntur de hac re. Nam sicut lex citata negat usufructuarium esse Dominum: ita aliæ affirmant, præsertim, Lex possessores C. de fundis patrimonialibus, quæ Emphyteutam appellat Dominium fundi, cum tamen non sit Dominus proprietatis, sed tantum usufructus. Et hac lege nititur Bartholus. Sunt tamen, qui conantur leges conciliare. Sed quicquid sit, diuisio illa dominij non pleni in directum & vtile communiter recepta est. Si tamen rigide loquendum esset, dominium vtile non est tam propriè dominium, quàm dominium proprietatis.

QVÆSTIO III.

Quid requiratur ad dominium.

1. **P**rima Conclusio. Ad comparandum dominium alicuius rei, præter titulum, requiritur ordinariè traditio, seu apprehensio, vt supra dictum etiam de iure in re. Ita habetur L. traditionibus, C. de pactis & iust. de rerum diuisione. Vide Couarr. li. 2. variarum resol. c. 19. nu. 1. vbi citat alia iura.

2. Secunda Conclusio. Sunt tamen aliqui casus in quibus non requiritur traditio, seu apprehensio. Primus est, quando ciuitatibus, Ecclesijs, Monasterijs, Hospitalibus & alijs locis pijs, vel etiam in redemptionem captiuorum hæreditas aliqua, legatum, aut fideicommissum est relictum, vel donationis titulo aliquid eis datum, aut etiam venditum: tunc enim statim absque vlla traditione transit in eius dominium. Ita habetur L. Vt inter diuinum C. De SS. Ecclesijs. Vnde si idem vendatur & tradatur secundo emptori, inualida est talis emptio. Secundus est in hærede, siue ex testamento, siue ab intestato succedat in bonis defuncti. Nam statim ac hæreditatem adit, acquirit dominium sine vlla traditione, & apprehensione, vt patet ex L. cum hæredes, ff. de acquirenda possessione, quæ sic habet. Cum hæredes instituti sumus, adita hæreditate, omnia quidem iura ad nos transeunt: possessio autem, nisi naturaliter comprehensa sit, ad nos non pertinet. Ex quibus verbis constat ad solam possessionem hæreditatis comparandam, non autem ad dominium, requiri traditionem, vel apprehensionem. Idem patet ff. de acquirenda hæreditate per totum. Et est communis sententia apud Couarr. de testam. Heunutijs parag. 20. num. 6. Notandum tamen est de iure quidem communi hæredem non acquirere possessionem hæreditatis, nisi prius illam apprehendat, vt ex dictis patet, tamen in quibusdam locis Galliæ, & Italiæ, peculiari lege statutum est, vt possessio bonorum defuncti transeat ad hæredem, vnà cum dominio, sine vlla apprehensione, eo ipso, quo hæreditatem adit, vt patet apud Couarr. lib. 3. var. resolut. cap. 5. num. 6. Porro hæreditas tunc adiri dicitur, cum hæres eam acceptat, & profitetur se velle esse hæredem, vt habetur instit. de hæred. qualitate parag. vlt. Medio autem tempore, nempe à morte defuncti, vsque ad hæreditatis aditionem, hæreditas iacere dicitur, quia scilicet caret Domino. Nam prior Dominus est mortuus, & alter non nisi adita hæreditate fit Dominus. Tertius est, quando aliquid deter-

minatum in singulari, vt v. g. talis fundus, aut talis seruus, aut aliquid simile legatur alteri: tunc enim legatarius acquirit dominium illius, sine vlla traditione, eo ipso quod hæres adit hæreditatem, etsi legatarius ignoret auditam esse hæreditatem, & sibi relictum tale legatum. Imo iuris fictione eo ipso, quod hæres hæreditatem adit, censetur dominium rei legatæ transfisse in legatarium à puncto mortis testatoris. I. colligitur L. A. Titio ff. de furtis, & est communis sententia apud Couarr. de testam. C. Reinaldus parag. 1. n. 1. Quando verò legatur aliquid alicui, certū quidem in quantitate, sed incertum in individuo, vt v. g. tres mensuræ vini, aut tritici, aut certa summa pecuniæ, licet adita hæreditate non acquirat dominium illius eo quod incertum sit, cōceditur tamen illi actio hypothecaria. Vt habetur L. 1. C. communia de legatis, & est communis sententia apud Antonium Gomerium tit. 1. Nauarr. resol. c. 19. n. 8. Concedi verò actionem hypothecariam nihil aliud est, quàm bona defuncti ad quemcumq; perueniant, manere obligata ad solutionem talis legati: ita scilicet vt legatario detur non solum actio personalis contra hæredem, sed etiam in defunctum hæredis detur illi realis actio in bona à defuncto relictæ, vt qui illa possidēt, vel legatum soluant, vel ea tradant, vt ex ijs soluatur legatum. Hæc eadem actio hypothecaria competit etiam, quando legatū est aliquid determinatum in singulari, vt v. g. hic fundus, aut hæc domus. Inferuiet verò, quando res legata fuerit consumpta culpā heredis, aut delata in loca lōginqua, ita, vt pereat legatario, tunc enim proderit hypothecaria actio, vel legatarius tutius petat & obtineat legati valorem, quando res ipsa legata tradi ei nō potest. Quæritur est, quando quis donauit alteri rem aliquam ea lege seu conditione, vt donatarius alimenta illi tribuat: tunc enim non seruata tali conditione statim dominium rei donatæ regreditur ad donantem, absque alia traditione, vt habetur L. 1. C. de donationibus quæ sub titulo. Quintus est, quando quis donauit aliquid alteri ea lege, vt finito certo tempore res illa deueniat ad aliquem tertium, tunc enim transacto illo tempore transit dominium in illum tertium, etsi ille absens sit, & nihil sciat de tali donatione. Ita sentit Decius, & quidem alij apud Couarr. L. 1. var. resol. cap. 14. n. 2. & colligitur ex L. Quoties C. de donationibus quæ sub modo. Alij tamen non admittunt hunc casum, vt Couarr. loc. cit. Anton. Gomer. L. 48. Tauri, numero 25. & Molina tract. 2. de iustitia disp. 265.

3. Quæres. An sicut lege constitui potest, vt solo titulo, sine vlla traditione dominium transferatur: sic etiam princeps, cuius est legem concedere, eo ipso, quod absque traditione, solo titulo, velit dominium suarum rerum in alium transferre, reuera illud in ipsum transferat. Multi affirmant apud Couarr. li. 2. variar. resol. c. 19. num. 3. quia, inquirunt, præsumendum est eam esse principis voluntatem. Contrarium docet Couarr. lib. cit. scilicet in contractibus non transferri dominium nisi constet de voluntate principis. Nam potius præsumendum est, principem velle contrahere, vt alij contrahunt, præsertim, cum id in eius commodum vergat. Secus est de donationibus & priuilegijs, in quibus præsumendum est eam principis esse voluntatem.

DE DOMINIO.

QVÆSTIO IV.

De titulo & traditione seu apprehensione.

QVia ad dominium acquirendum requiritur titulus, & traditio, breuiter explicandum est, quid vtrumque sit.

1. Prima Conclusio. Titulus iuris, ac dominij, nihil aliud est, quàm radix & origo, vnde dominium, aut Ius quoduis oritur vt v.g. Emptio, donatio, successio sunt tituli, quibus acquiritur dominium rei emptæ, donatæ, hæreditatis. Similiter, electio, propagatio, victoria sunt tituli, quibus dominium iurisdictionis acquiritur in aliquo regno, & collatio est titulus in beneficio Ecclesiastico.

3. Secunda Conclusio. Titulus aliquando est verus, aliquando præsumptus. Verus est, quādo est vera radix & origo dominij ac iuris. Præsumptus, quando præsumitur vera causa & radix, & tamen non est, vt v.g. quando quis bona fide emit rem aliquam aut dono accipit ab eo, cuius res illa nō est, credens illum esse legitimum Dominum, aut saltem procuratorem legitimi Domini: talis enim emptio, vel donatio, licet non sit vera & sufficiens causa ad transferendum dominium, præsumitur tamen talis esse, quando bona fides adest. Vnde, qui hoc modo possidet rem aliquam, bona fide dicitur illam possidere cum titulo non quidem vero, sed præsumpto. Hæc doctrina feruit pro materia de præscriptione, de qua infra.

4. Tertia Conclusio. Apprehensio, quæ præter titulum requiritur, est duplex: Naturalis seu vera, qua res manibus apprehenditur, seu pedibus premitur. Moralis seu ficta, quādo fit aliquid, quod pro rei qualitate censetur sufficiens ad apprehensionem. Vnde res aliqua dicitur verè apprehendi, quando, accipitur manibus, si sit mobilis, aut intratur pedibus, si sit immobilis. Fictè dicitur apprehendi, quando interuenit aliquis alius actus qui ex iuris dispositione sufficiens sit ad acquirendum dominium, aut ius in res: eo enim actu iuris fictione censetur res apprehensa. Porro, qui sint illi actus in particulari, quibus res fictè apprehenditur, dicam paulò post in materia de possessione.

QVÆSTIO V.

De usufructu & proprietate.

EX dictis constat, duas esse partes integri & perfecti dominij, nempe proprietatem, & usufructum. De vtraque dicendum est.

2. Prima Conclusio. Proprietas, per quam res dicitur propria esse alicuius, nihil aliud est, quàm ius in re, per quod res obligatur alicui, vt sine ipsius voluntate non possit fieri alterius, & ad ipsum pertineant omnia elem̃ta rei, quæ ipse alteri non communicauerit.

3. Secunda Conclusio. Usufructus aliquando est coniunctus cum proprietate in eodem homine, aliquando est separatus: ita vt proprietas sit in vno, & usufructus in alio. Hinc Iurēcōsulti distinguunt duplicem usufructum. Alterum vocant causalem, qui scilicet in eodem homine causatur à proprietate. Nam ex eo, quod quis habet proprietatem rei, consequenter habet usufructum, nisi alteri eum communicet. Alterū vocant

CAPVT SECVNDVM

formalem, qui scilicet est separatus à proprietate. De hoc solo agimus.

4. Tertia Conclusio. Vfusfructus est ius vtendi & fruendi rebus alienis, salua ipsarum substantia. Ita habetur lib. 1. ff. de vsufructu, & Instituitur eodem titulo in principio. Ac primò dicitur Ius, quia non loquimur de vsu actuali, quem Iureconsulti vocant vsum facti, sed de ipso iure vtendi & fruendi. Secundò dicitur Ius vtendi, vt excludatur ius, quod habet detentor pignoris, vel depositi. Tertiò dicitur Ius fruendi, vt excludatur nudum ius vtendi, quod non extendit se ad fructus, sicut hoc ius, quo non solum datur potestas vtendi re illa, in qua constitutum est, v.g. domo, vel agro, sed etiam percipiendi omnes fructus agri, ita, vt hoc ipso, quo illos percipit, habeat in ijs plenum dominium. Si tamen vsufructuarius moriatur antequam perceperit fructus, etiamsi maturi sint, acquiruntur Domino proprietatis, non heredibus fructuarij, vt habetur Instituitur. de rerum diuisione parag. Is verò. Et ratio est, quia fructus, antequam percipiuntur, sunt adhuc vni, & colligati cum re ipsa. Nomine autem fructuum in pecoribus, & alijs animalibus, intelliguntur non solum lana & lac, sed etiam omnes foetus & partus, vt habetur instituitur. de rerum diuisione parag. In pecudum. Quartò dicitur rebus alienis, vt excludatur ius vtendi, fruendi rebus proprijs, de quo hic non agimus. Nam, vt supra dixi, sermo est de vsufructu formali, qui separatus est à proprietate. Quintò dicitur, salua eorundem substantia: quia fructuarius debet rem integrā proprietario referuare. Vnde fit, vt vsufructus non possit proprie in ijs constitui rebus, quæ vno vsu consumuntur, vt in vino, frumento, pecunia. Quomodo tamen in his improprie constituitur, dicā in sequenti conclusione. Ex hac vltima particula sequitur primo, vt qui habet vsufructum totius gregis, etiamsi possit frui lacte, lana, foetu, tamen in locum caprum demortuorum, vel inutilium debeat de foetu substituere alia, quæ postquam substituit, cedunt in dominium proprietarij, & si pereant, ipsi pereunt. Hoc tamen non habet locum, quādò conceditur vsufructus gregis non totius collectiue, sed singulorum capitum: tunc enim non tenetur substituere vt habetur instituitur. de rerum diuisione §. citato, & l. vetus ff. de vsufructu. Ratio est, quia grex est quasi æternus, sed singula capita seorsum pereunt. Secundò sequitur, si vsufructus sit constitutus in sylua, aut vinea, tenetur vsufructuarius loco arborum, & vitium demortuorum alias plantare, nisi tēpestate destructæ sint. Ita habetur l. arbores ff. de vsufructu, & instituitur. de rerum diuisione §. cit. 3. Sequitur si in edibus sit constitutus vsufructus, tenetur ad modicum earum reparationem proprio sumptu, vt integræ permaneant. Et præter hæc tenetur ad alia tria. Primò ad tributa rei imposita l. vsufructu relicto ff. de vsufructu. Secundò ad rationabilem rei vsum, sicut bonus & diligens paterfamilias. Tertiò ad dandam cautionem proprietario, se boni viri arbitrio vsuturum, fruturum re ipsius, eamque restitutum finito tempore præscripto. Ita habetur l. 1. ff. vsufructuarius quemadmodum caueat.

5. Quarta Conclusio. Vfusfructus proprie constituitur in ijs tantum rebus, quæ vno vsu non consumuntur, vt sunt vinum, oleum, triticum, pecunia, vt habetur Instituitur. de vsufructu parag. constituitur & ff. de vsufructu earum rerum, quæ vsu consumuntur per totum. Dixi, proprie, quia vt ibidem habetur, statutum est, vt etiam in his rebus esset vsufructus improprie, idque hoc modo, si quis v.g. legaret alicui vsufructum omnium suorum bonorum, tunc bona, quæ vsu consumuntur debent certo pretio estimari, & legatario tradi, præstita cautione, quod transacto tempore vsus-

fructus reddet illorum æstimationem. Hinc colligitur differentia inter vsumfructum proprium, & improprium. Nam in improprio dominium rerum, quarum habetur vsumfructus, transit in vsumfructuarium, ac proinde, si pereant, ipsi pereunt: finito autem tempore non tenentur eas redde-
re, sed earum æstimationem. At in proprio vsumfructu dominium rerum non transit in vsumfructuarium, ac proinde si pereant sine ipsius culpa, non ipsi pereunt, sed proprietario.

6. Quæres inter quas res debeant computari vestimenta, quando in ijs constituitur vsumfructus? Resp. Inter res vsum consumptibiles, quia licet vno vsum non consumantur, tamen valde minuuntur, & teruntur. Ita habetur Inst. de vsumfructu. parag. constituitur & l. i. ff. de vsumfructu rerum, quæ vsum consumuntur.

QVÆSTIO VI.

Quot modis constituitur vsumfructus?

Prima Conclusio. Vsumfructus constituitur duobus modis, nempe lege, & priuata hominis dispositione. Hinc Iure consulti distinguunt duplicem vsumfructum: Alterum vocant legalem, quia lege constituitur; Alterum conuentionalem, quia conuentione, id est, pacto constituitur, licet etiam alijs modis constitui possit, vt dicam in tertia conclusione.

2. Secunda Conclusio. Legalis est, qui lege patri conceditur in bonis filij aduentitijs, non autem in castrensibus, aut quasi castrensibus, vt habetur l. Quæcumq; & l. cum oportet C. de bonis, quæ liberis. Sunt tamen aliqui casus in quibus pater non habet vsumfructum in bonis filij aduentitijs. Primus est, quando filio aliquid donatur aut testamento relinquitur ea conditione, vt pater vsumfructum inde non habeat: tunc enim vsumfructus pertinet ad filium. Ita habetur in authenticis, excipitur. C. de bonis quæ liberis. Secundus est, quando pater relinquit filio vsumfructum bonorum aduentitiorum, & habetur l. cum oportet, citata. Tertius, quando quis donat, aut relinquit aliquid filio patre renuente, nec volente, vt id filius accipiat, si enim contra patris voluntatem id obtineat, vsumfructus non pertinet ad patrem. l. vltima c. de bonis quæ liberis. Quartus est, quando filio datus, aut relictus est vsumfructus alicuius rei: tunc enim non pertinet ad patrem, sed ad solum filium. Ratio est, quia vsumfructus est quædam seruitus, & seruitutis non est seruitus, vt habetur l. i. ff. de vsumfructu legato. Quintus est, quando aliquid à rege, vel regina, vel principe donatur filio, aut filie: hoc enim reputatur, ac si esset bonum castrense, & ideo vsumfructus illius non pertinet ad patrem, sed ad filium l. cum multa C. eodem tit.

3. Tertia Conclusio. Vsumfructus conuentionalis aliquando constituitur donatione, venditione, permutatione aut alio contractu, vt habetur Inst. de vsumfructu parag. vsumfructus & ff. C. ac eodẽ tit. varijs in locis. Aliquando constituitur vltima voluntate, vt quando testator legat alicui vsumfructum alicuius rei: tunc enim proprietas, pertinet ad heredem, vsumfructus vero ad legatarium, quando verò testator legat alicui proprietatem deducto vsumfructu, tunc vsumfructus pertinet ad heredem, & proprietas ad legatarium. Quod si vni leget proprietatem, alteri verò vsumfructum, iam sunt duo legata, & ad vnum legatarium pertinet proprietas, quam transmittere potest ad heredes: ad alterum verò vsumfructus, qui finito tempore debet redire ad proprietarium.

4. Dices. Non videtur vsusfructus vendi posse, quia id prohibetur in l. si vsusfructus ff. de iure dotium. Resp. Non potest vendi ab vsusfructuario sine consensu proprietarij, potest tamen vendi & ab ipso proprietario, & ab vsusfructuario cum illius consensu.

5. Quarta Conclusio. Differunt vsusfructus legalis, & conuentionalis. Primò quia pater non tenetur satisfacere, quando est vsusfructuarius in bonis filij aduentitij. Qui autem habet vsusfructum conuentionale tenetur cautione prestare, vt præcedenti q. dictum est, nec potest eximi ab hac obligatione. Nam l. i. c. de vsusfructu, statutum est, si vxor leger marito vsusfructum suorum bonorum, & eum expresse eximat ab obligatione satisfaciendi, teneri nihilominus satisfacere, & l. penultima c. (vt in possessionem, id in vniuersum statuitur de omni vsusfructu, testamento relicto, quare testator non potest legatario, cui vsusfructum relinquit, remittere cuiusmodi cautionem.

6. Dices. Quid si vsusfructuarius non posset satisfacere, eo quòd pauper sit & ideò fideiussorem non inueniat. Resp. Tunc sufficit iuratoria cautio, præsertim si non sit persona suspecta; si autem est suspecta, tunc bona, in quibus constitutus est vsusfructus debent alteri tradi, de cuius manu vsusfructum sumat. Ita Bartholus l. vsusfructus c. de vsusfructu. Panor. c. vltimo de pignoribus num. 6. Et alij apud Antonium Gomez tom. 2. variar. resol. c. 1 §. num. 3. Secundo differunt, quia pater, qui est vsusfructuarius in bonis filij aduentitij tenetur ad maiores sumptus ex ipsis fructibus, si ad refectionem, & conseruationem bonorum, quibus vitur necessarii sint, imò etiam tenetur ad sumptus litis, si quæ circa ea bona oriatur vt colligitur ex l. i. c. de bonis maternis.

QVÆSTIO VII.

Quot modis finitur vsusfructus?

1. **P**rima Còclusio. Vsusfructus formalis finitur sex potissimū modis. Primò quando vsusfructuarius vel cedit vsusfructū proprietario, vel ipse acquirit proprietatem, & hoc vocatur consolidatio. Ita habetur instit. de vsusfructu parag. finitur. Secundo quando elapsū est tempus, quo concessus est vsusfructus. Tertiò quando vsusfructuarius eo nō vitur, tēpore ad præscribendā proprietatē rei immobilis necessariò, iuxta ea, quæ infra dicemus de præscriptione. Ita habetur l. corruptionē c. de vsusfructu. Quarto quando destruitur res in qua habetur vsusfructus, vt si ædes incendio consumantur aut corruant: tunc enim ita finitur vsusfructus, vt neque aræ vsusfructus maneat. Ita habetur Instit. parag. cit. Id tamen nō habet locum in vsusfructu patris in bonis filij aduentitij. Nam id, quod destructa re aliqua filij remanet, pertinet etiam ad bona ipsius aduentitij, ergo etiam in ea pater habet vsusfructum. Quintò quando vsusfructuarius naturali morte moritur. Ita habetur Instit. parag. cit. l. corrupt. c. de vsusfructu. Nam si vsusfructus ad hæredes transiret inutilis esset proprietatis. Vnde si ita constituitur, vt ad hæredes fructuarij transeat, id intelligi debet de hæredibus proximis, non vero remotis, vt definitum est in l. Antiquitas c. de vsusfructu. Quod si vsusfructus aliquis relinquatur ciuitati, communitati, Ecclesie, aut alicui pio loco sine tēporis præfinitione, censetur ei relinqui per spatium centum annorum, quia ille est finis vitæ longæui homi-

DE IVRE.

hominis, vt habetur l. An vsusfructus, ff. de vsusfructu. 6. finitur maxima & media capitis diminutione vsusfructuarij, vt habetur Instit. de vsusfructu parag. Finitur, & l. corruptionem c. eodem tit. Nota Diminutionem capitis in iure esse triplicem: nempe, Maximam, cum quis scilicet & libertatem, & ciuitatem amittit: Mediam, cum amittitur ciuitas, sed libertas retinetur. Minimam, cum ciuitas retinetur & libertas, seu status hominis commutatur. Vide instit. de capitis diminutione.

2. Secunda conclusio. Sunt alij duo casus, in quibus quæri potest: An finiat vsusfructus, & si finitur, ad quem perueniat. Primus est, quando fructuarij bona confiscantur propter aliquod delictum. Secundus, quando fructuarius fit religiosus, & emittit professionem. Ad primam Resp. cum distinctione. Nam si delictum, propter quod bona fructuarij confiscata sunt, tale est, vt de iure communi finiri debeat vsusfructus; iuxta sextum casum præcedentis conclusionis, tunc regreditur ad proprietarium. Si non est tale, tunc perceptio vsusfructus pertinet ad fiscum, vsque ad mortem delinquentis, & post mortem redit ad proprietarium. Ita aptè colligitur ex l. si postulauerit. parag. iubet ff. ad legem Iuliam de adulterijs. In secundo casu etiam distinguendum est. Nam vsusfructus vel est legalis, qualis est in patre circa bona filij aduentitia, vel est conuentionalis, qualis est in alijs fructuarijs. Ac primò si sit conuentionalis, tunc, si fructuarius fiat religiosus, seruat vsusfructum vsque ad mortem, & monasterium percipit fructus iuxta authenticam Ingressi. C. de sacrosanctis Ecclesijs. Excipio Monasteria, quæ in bonis suorum religiosorum non succedunt, vt est nostra Societas, & Religio Minorum. Nam in illis perseverat vsusfructus in religioso vsque ad professionem, & emissã professione extinguitur, & redit ad proprietarium. Hæc est communior sententia. Si autem vsusfructus sit legalis, tunc, si pater fiat religiosus, Quæstio est: An retineat vsusfructum in bonis filij aduentitijs. Tres sunt opiniones. Prima est vsusfructum finiri, & redire ad filium, cum pater edat professionem. Ita Couarr. de testamen. c. 2. num. 8. Secunda est, dimidium vsusfructus pertinere ad filium, & dimidium ad Monasterium in fauorem patris, sicut fieri solet in emancipatione filij: tunc enim pater retinet dimidium vsusfructus in bonis filij aduentitijs, quasi in remunerationem beneficij collati, vt patet l. cum oportet, parag. Cum autem C. de bonis quæ liberis. Ita Bartholus in authentica. Idem est. C. de bonis quæ liberis Panor. c. in præsentia de probationibus numero quinquagesimo septimo. Tertia est, totum vsusfructum pertinere ad Monasterium, quamdiu pater viuit. Ita Nauar. c. Non dicatis numero 70. & 87. Hoc tamen debet intelligi, nisi filius per matrimonium egrediatur patriam potestatem. Deinde de solis bonis aduentitijs quæ filius ante professionem patris habebat.

QVÆSTIO VIII.

De usu & habitatione.

1. Prima conclusio. Vtus est ius vtendi rebus alienis salua earum substantia, non autem fruendi: in quo differt ab vsusfructu. Definitio patet ex dictis. Addo (salua rerum substantia,) vt excludatur vtus quo res vno actu

CAPVT SECVNDVM

uno actu consumuntur, vel alienantur, qui non est propriè vsus, de quo hic agimus. Porro iisdem modis constituitur & finitur vsus, quibus vsufructus, vt habetur Instit. de vsu & habitatione.

2. Secunda Conclusio. In vsu parum est iuris, ac primò qui habet ius vtendi alieno fundo, potest quidem in eo ambulare, & commorari, ita tamen, vt Domino fundi molestus non sit, nec impediatur eos per quos opera rustica exercentur. Potest etiam accipere poma, olera, flores, fœtum, & ligna ad vsum quotidianum: non tamen potest donare, aut quicquam horum alteri vendere, nec locare, aut concedere alteri ius ad fructus percipiendos, quod tamen potest vsufructuarius. Secundò qui habet vsum domus, potest cum sua familia in ea habitare, & hospites recipere, non potest tamen ius suum in alium transferre. Tertio qui habet serui aut iumenti vsum, potest ipse solus vti ministerio illorum, non tamen id alteri concedere. Quarto qui habet vsum pecorum, non potest vti lana, nec fœtu, nec lacte, nisi forte modico, vt habetur l. plenum ff. de vsu & habitatione, sed solum ijs potest vti ad stercoreandum suos agros, non verò alienos. Hæc omnia habentur Instit. & ff. de vsu & habitatione.

3. Tertia Conclusio. Habitatio est aliquid medium inter vsum & vsufructum domus, & ab vtroque distinguitur. Ac primò: in eo distinguitur ab vsu, quod vsurarius cui vsus domus concessus est, non possit eam locare, & acquirere sibi pretium locationis, quod tamen potest is, cui habitatio concessa est. Secundò distinguitur ab vsufructu, quia vsufructus varijs modis finitur, vt dictum est: Habitatio verò solum finitur morte eius, cui concessa est, vt habetur l. Habit. & l. cum antiquitas C. de vsufructu & habitatione, & l. si habitatio, ff. de vsu & habitatione.

QVÆSTIO I X.

An vsus distingatur à dominio in rebus vsu consumptibilibus.

1. **E**Gi de vsu propriè dicto, qui constituitur in rebus permanentibus, de quo dubium non est, quin distingatur à dominio, vt patet ex ipsius definitione. Est enim ius vtendi rebus alienis. Nunc quæritur de vsu impropriè dicto, qui est in rebus vsu consumptibilibus: An scilicet ius vtendi talibus rebus distingatur à dominio earundem rerum. Sunt duæ sententiæ celebres occasione Minoritarum, qui dicunt se nullius rei habere dominium, ne quidem in communi. Prima est Ioannis XXII. Pontificis in extrauag. ad conditorem, vbi asserit tale ius non distingui à dominio, ac proinde Minoritas habere verum dominium vsu consumptibilium, & ne dicant, vt ipsi dicunt illud esse apud sedem Apostolicam, Ioannes expressè se, & à sede Apostolica abdicat. Hanc sententiam sequuntur Antoninus p. 4. tit. 12. a. 4. para. 4. Syluester verbo, Dominium. Turrecremata l. 3. summæ c. 112. Secunda sententia est planè contraria, nempe in his rebus hæc duo distingui, ac proinde Minoritas, licet habeant vsum earum rerum, non tamen habere dominium: sed hoc esse penes sedem Apostolicam. Ita declarauit Nicolaus III. in extrauag. Exijt qui seminat, & postea Clemens V. in Clementina, Exiui de paradiso. Ante Nicolaum in eadem sententia fuerunt Innocentius IV. Alexander IV. & Gregorius IX. quos Nicolaus pro se citat. Idem docet Dom. Soto l. 4. de iustitia, q. 1. art. 1.

2. Prima Conclusio. Ius, seu facultas utendi potest esse separata à dominio, etiam in rebus usu consumptibilibus. Dupliciter enim potest alicui concedi usus talium rerum. Primum ut detur illi potestas & ius consummendi eas absolute & irrevocabiliter, & hoc ius non differt à dominio. Secundo ut detur ei revocabiliter, & dependenter à voluntate concedentis, ut quovis modo possit revocari sine ulla iniuria usurarij, & hoc ius sine dubio distinguitur à dominio, ut patet ex definitione dominij, quia non est ius perfecte disponendi, cum omnino pendeat ex nutu & arbitrio alterius. Et tale est, quod singuli religiosi habent in vestes, libros, cibos, qui illis à Superiore conceduntur. Non enim ita conceditur illis ius utendi, quin ad nutum Superioris revocari possit; hoc enim intrinsece includit religiosa paupertas. Deinde fieri etiam potest, ut quis alteri det ius absolute, non tamen ad omnem usum, sed solum ad determinatum v. g. ad consumendum, non autem ad vendendum. Quod ius, licet aliquam affinitatem habeat cum dominio, est tamen valde diminutum & imperfectum, quia non est ius disponendi, de re quovis modo.

3. Secunda Conclusio. Minoritæ etiam in rebus usu consumptibilibus habent nudum usum, separatim ab omni dominio. Patet ex decreto Nicolai & Clementis. Et ratio est, quia cum hæc possint separari, nihil mirum, si de facto in aliquo ordine sint separata. Confirmatur, quia certum est Religiosos singulos solum habere talem usum qui revocari possit & ab alio dependeat, ergo nullum est incommodum, si id ipsum in aliqua communitate constituitur, ita, ut ipsa tota nihil habeat, nisi nudam rei concessionem ad usum, sine ulla proprietate & dominio.

4. Dices primum. Si ipsa communitas non habet harum rerum dominium, quis ergo habet, præsertim, cum Ioannes XXII. renuntiaverit illi dominio. Resp. Fideles, qui res illas largiuntur, vel intendunt sibi servare dominium, donec consumantur, vel non intendunt: Si primum, manet apud ipsos dominium, si secundum, transit ad sedem Apostolicam, vel potius Ecclesiam. Nam post illam renuntiationem Ioannis XXII. alij Pontifices rursus illud admiserunt, ut habetur in privilegio Minoritarum.

5. Dices secundò, usus formalis, seu separatus à dominio est, qui competit alicui in rem alienam saluâ substantiâ, ut ex dictis patet, ergo usus quo quis potest rem consumere, non est separatus à dominio, ac proinde Minoritæ habent dominium. Resp. Nego consequentiam, quia obiectio procedit de usu propriè dicto, de quo supra egimus. Hic autem quæstio est de usu impropriè dicto.

6. Dices tertio, D. Thomas infra quæst. 78. art. 1. docet in rebus usu consumptibilibus cum usus conceditur, concedi etiam rem ipsam, & dominium eius. Unde colligit talium rerum non posse exigi usuram, id est, pretium usus distinctum à pretio rei: ergo sentit ius utendi his rebus non distingui à dominio. Resp. D. Thomas loquitur de iure utendi absolute, & independentem ab alio, qui sanè non distinguitur à dominio rei.

7. Dices quarto, si ita est: ergo Ioannes XXII. erravit. Resp. Ioannes locutus est de usu independente, qui non differt à dominio: alij veto de usu dependente, quare conveniunt in re, & solum differunt in facto: An Minoritæ habeant usum dependentem, an independentem.

QVÆSTIO X.

De Emphyteusi.

3. **E**mphyteusis, Feudum, libellus, & superficiarius contractus habent affinitatem cum usufructu, & ideo explicanda sunt.

2. Prima conclusio. Emphyteusis (est contractus, quo res aliqua immobilis alicui seruanda traditur sub certa pensione.) Traditur vero aliquando in perpetuum, aliquando ad aliquas vitas, aliquando ad certum tempus, quod non minus sit quam decennium, si enim decennium non attingat, non censetur Emphyteusis, sed contractus locationis. Porro is, qui tradit rem aliquam in Emphyteusim, vocatur proprietarius, qui accipit, Emphyteuta; res quæ traditur, Emphyteutica.

3. Secunda conclusio. Emphyteuta differt à communi usufructuario. Primum quia potest vendere, donare, aut alio modo transferre ius suum in aliud, quod communis usufructuarius non potest. Secundò, usufructus finitur morte usufructuarij: Emphyteusis non item; nisi in vitâ Emphyteutæ concessa sit. Tercio usufructus communis constitui potest in rebus etiam mobilibus, Emphyteusis in solis immobilibus.

QVÆSTIO XI.

De Feudo.

1. **P**rima conclusio. Feudum est concessio alicuius rei immobilis, aut quæ pro immobili habeatur, quoad dominium vitile, pro fidelitate & seruitio personali exhibendo, retenta proprietate, vt quando Imperator concedit Nobili castrum, aut oppidum. Is, qui concedit vocatur Inf feudator, Dominus, & Proprietarius. Is verò, cui conceditur Vassallus & Feudatarius.

2. Secunda conclusio. Feudum differt ab Emphyteusi. Primum, quia in Emphyteusi imponitur onus reale, vt, v.g. annua pensio, siue in pecunia, siue in aliqua alia re. At in Feudo imponitur onus personale; vtrumque tamen imponitur in recognitionem dominij directi. Secundo, Feudum ad solos descendentes masculos, non verò ad fœminas censetur deuenire, nisi in concessione fuerit aliud expressum. Tercio in Feudo interuenit inuestitura, quæ duplex est: vna propria realis & corporalis, vt quando Dominus Feudatarium inducit in corporalem possessionem castri, aut oppidi, quod illi in Feudum concedit: Altera abusiva, vt cum Feudatarium inuestit per traditionem annuli, censu, pilei, aut alterius rei. In priori Feudatarius acquirit ius in re, & vitile dominium illius, in posteriori solum accipit facultatem ad eundem possessionem, & acquirendi ius in re. Vide Iul. Clarum l. 4. sententiarum parag. Feudum q. 26.

3. Nota, Hæc intelligi de Feudo proprio dicto, & vt plurimum. Nam aliquando fit, vt etiam in Feudo imponatur onus reale, vt annua pensio aurum, equorum, aut alterius rei: Aliquando etiam Feudatarius liberatur ab obsequio personali.

QVÆSTIO XII.

De libello, & superficiario contractu.

1. **P**rima conclusio. Libellus, seu contractus libellarius est, quo Emphyteuta aut vassallus pro pensione sibi soluenda cõcedit alteri rem,

rem, quam ipse ab alio habet in Emphyteusim aut Feudum. Ita Iul. Clarus l. 4. para. Emphyteusis q. 1. Alvarus Valastus de iure Emphyteut. p. 1. q. 35. & alij apud eisdem. Vnde fit, vt libellus nihil aliud sit, quam Emphyteusis aut Feudum alteri Emphyteusi aut Feudo subalternatum. Is, qui à Domino directo accipit Emphyteusim aut Feudum, dicitur Emphyteuta, aut Feudatarius. Is vero, qui ab ijs accipit eandem rem pro pensione, appellatur peculiari nomine Libellarius. Nota, hæc vocabula aliquando confundi, & vnum sumi in significatione alterius. Hæc tamen acceptio, quam posui, vsitatio est.

2. Secunda conclusio. Superficiarius is dicitur, qui in alieno solo non quidem habet solum ipsum, sed tantum superficiem, aut aream ad domum construendam, oliuetum plantandum, aut aliquid simile. Potest autem superficies concedi multis modis. Primò liberali donatione in perpetuum. Secundò gratuita donatione ad certum tempus. Tertiò vëditiōe in perpetuum. Quartò elocatione ad certum tempus. Quintò annua pensione, siue in perpetuum, siue ad certum tempus.

QVÆSTIO XIII.

De seruitute.

1. **E**X dictis constat Vsumfructum, Vsum, Habitationem & similia in eo consistere, vt quis capiat vsum, aut fructum ex re aliena. Hinc fit, vt res aliena dicatur seruire illi, qui vsum aut fructum ex ea capit. De hac seruitute hic agimus.

2. Prima conclusio. Seruitus est quædam subiectio seu obligatio, qua res aliena alteri subiecta est, & seruire debet. Dico res aliena, quia nemini res sua seruit, sed aliena tantum, vt habetur l. vii. frui. ff. si vsumfructus petatur. Vnde subiectio rei, in qua habeo dominium non est seruitus formalis, quamuis causalis dici possit.

3. Secunda conclusio. Hæc seruitus est duplex: Realis & personalis. Realis est, quæ à re debetur rei. Personalis, quæ à re debetur personæ. v. g. alienus fundus, vel seruit personæ meæ, si inde habeam vsumfructum: vel fundo meo, si per illum sit transitus in meum. Rursum realis diuiditur in Rusticam & Urbanam, id est, in eam quæ prædito rustico, aut urbano debetur. Prædium urbanum in iure vocatur omne ædificium, siue sit in vrbe, siue in villa: Rusticum quoduis aliud prædium, siue hortus. Seruitutes igitur urbanae sunt, vt v. g. Petrus non erigat altius suas aedes, ne officiat vicini luminibus: vt patiat tignum immitti in suum parietem à vicino, vt recipiat stillicidium alterius in suam arcem. Rusticae sunt, vt liceat tibi per fundum alterius ire in tuum, vel iumentum agere, vel aquæ ductum facere. Vnde Instit. de seruitutibus prædiorum & l. 8. ff. qui totus est de seruitute.

4. Tertia conclusio. Personalis seruitus est potissimum triplex, quarum prima respondet vsumfructui. Secunda nudo vsui. Tertia habitationi, v. g. alienum prædiū potest mihi seruire, vel quoad vsumfructū, vel quoad nudum vsum, vel quoad habitationem. Ad hanc triplicem reuocantur omnes aliae, quæ sunt in Emphyteusi, feudo, libello, & superficie.

5. Quarta conclusio. Seruitus iterum diuiditur in Continuum, Quasi

Continuum

Continuam & Discontinuam; quæ diuisio prodest pro materia de præscriptione. Continua est, cuius actus continue durat, vt seruitus aquaductus, aut tigni suscipiendi. Quasi continua est, cuius actus non quidem continue, sed tamen certis temporibus semper fit, vt seruitus stillicidij. Discontinua est, cuius actus pendet ex voluntate hominis, vt iter, actus, via, aquæ.

QVÆSTIO. XIV.

Quomodo seruitutes constituuntur & finiuntur.

1. **P**rima Conclusio. Seruitutes personales constituuntur & finiuntur iisdem modis, quibus ususfructus, habitatio, Emphyteusis, Feudum, libellus, & superficies iuxta ea, quæ dicta sunt. Ratio est, quia hoc ipso, quod aliquis acquirit ususfructum in re aliena, incipit illi seruire res aliena, & quando cessat ususfructus, cessat etiam seruitus. Idem est de viâ, habitatione.

2. Secunda Conclusio. Seruitutes reales constituuntur varijs modis, nempe lege, Testamento, donatione, pactionibus & præscriptione. Finiuntur autem potissimum quatuor modis. Primò, finito tempore, pro quo lege, pacto, donatione aut testamento fuerint constitutæ. Secundò, remissione seruitutis. Tertio, præscriptione. Quartò, si emas aut acquiras aliquod prædium, quod ante emptionem habebat seruitutem realem respectu alterius prædij tui, tunc enim in illo prædio definit esse seruitus, vt expressè habetur l. 1. ff. quemadmodum seruitus amittitur, & l. si quis, ff. De seruitutibus prædiorum urbanorum. Et ratio patet ex dictis, quia seruitus est tantum in re aliena, prædium autem, quod iam emisisti, non est alienum, & ideo est liberum à seruitute. Vnde, si illud vendas alteri, non recipiet priorem seruitutem, nisi expressè addas te non aliter vendere, nisi eum eadem seruitute, vt habetur l. si quis citata.

QVÆSTIO. XV.

De possessione.

1. **H**actenus dictum est de dominio directo & vtili, & quæ eo spectant. Nunc agendum est de possessione, quæ est quasi complementum & vltima perfectio dominij.

2. Prima Conclusio. Possessio dicitur à pedum positione, vt habetur l. 1. ff. de acquirenda possessione. Nam per pedum positionem supra bona immobilia quæ sunt potissima, vt super agrum, vel fundum, solet acquiri possessio. Et quamuis hoc nomen aliquando sumatur pro ipsis rebus possessis, tamen hic sumitur pro actu & iure possidendi, à quo homo denominatur possessor & res possessa. Hic autem actus sumitur duobus modis. Primò pro acquisitione possessionis. Secundò pro ipsa possessione.

3. Secunda Conclusio. Possessio priori modo sumpta est rei corporalis apprehensio, seu detentio, corporis, & animi, & iuris adminiculo. Ita Cōuarr. ad regulam, possessor p. 2. numero 1. & alij passim, ac primò dicitur apprehensio rei corporalis, quia secundum Iuristas res incorporales, vt Censuum, Beneficia, seruitutes non possidentur, sed quasi possidentur. Se-

eundem dicitur adminiculo corporis, quia ut rem aliquam incipias possidere, debes eam aliquo modo corporaliter apprehendere, vel manibus, vel pedibus, vel oculis, vel simili modo, siue per teipsum, siue per procuratorem, filium, seruum. Tertiò dicitur adminiculo animi, quia debes eam apprehendere animo possidendi. Vnde depositarius non dicitur possidere depositum, nec creditor pignus, quia non apprehendit illud animo retinendi. Quartò dicitur adminiculo iuris, non quod omnis possessio sit iusta (nam fur verè possidet rem furtiuam, non tamen iure) sed quia ius facit, ut talis apprehensio censeatur sufficiens ad constitutionem possessionis, nec impedit eam sicut impedit, ne apprehensio & detentio rei sacræ facta à laico censeatur esse possessio, ut patet L. Qui vniuersitas. ff. de acquiritur possessio.

4. Tertia Conclusio. Possessio posteriori modo sumpta est ius insistendi alicui rei, tanquam suæ, non prohibet possideri. Ita Bartholus l. 1. ff. de acquirenda possessione. Couarr. & alij passim; ac primò dicitur ius, ut excludatur possessio priori modo sumpta, quæ est quasi acquisitio possessionis, ex qua oritur hoc ius, si iusta fuerit. Quod si illa apprehensio, vel acquisitio fuerit iniusta, non oritur ex ea ius in conscientia, sed tantum in foro ciuili. Secundo ius insistendi, ut excludatur dominium, quod per se & formaliter est ius perfectè disponendi de re. Propria autem ratio possidendi est, quod possessor possit rem pacificè tenere, & iuris remedijs tueri aduersus perturbantes. Tertiò dicitur non prohibet possideri, quia nemo potest habere ius possidendi contra iuris dispositionem, ut v. g. possidendi res sacræ, si laicus sit. Quartò dicitur tanquam suæ, quia si quis insistat rei alterius, alter possessor erit. Vnde tutor non est possessor bonorum pupilli, sed pupillus possidet per tutorem; sic etiam possum aliquid possidere per filium, procuratorem, seruum. Ut autem possideam rem per alium requiritur, ut is non habeat animum retinendi: si enim pro sua intendit retinere, non possideo per illum, quia non meo nomine retinet; excipio tamen seruum, & filium nondum emancipatum. Hi enim cum sint eius conditionis, ut non acquirant sibi, acquirunt patri; & Domino, etsi hunc animum non habeant.

5. Dices. Possessio non videtur esse ius insistendi, sed potius ipsa insistencia in re ipsa. Ratio, quia is, qui iniuste possidet verè possidet, ut passim conceditur, & patet exèplo furis, qui verè rem possidet, & tamen non habet ius insistendi rei, quam possidet, quia hoc ius est in eo, qui à possessione eiectus est. Secundo quia possessio diuiditur per iustam, & iniustam; & illa, quæ iusta est, non aliunde habet, quod iusta sit, quam à iure insistendi, ab insistencia vero habet, quod sit possessio: ergo essentia possessionis non est posita in iure insistendi, sed in insistencia. Tertiò, quia qui iniuste possidet, sed bona fide, reuera simpliciter & absolute possidet, & quidem tali possessione, quæ sufficit ad præscriptionem: & tamen reuera non habet ius, nisi in sua existimatione. Resp. Hæc sententia valde probabilis est, quam sequitur Molina tractat. 2. cap. 17. Altera tamen fuit explicanda, quia communis est, apud Iureconf. Et exponi potest possessionem esse ius insistendi, non quod in conscientia semper sit iusta, sed quia in foro ciuili censetur talis.

QVÆSTIO XVI.

Quotuplex sit possessio.

1. **P**rima conclusio. Possessio diuiditur primò in Iustam & Iniustam. Iusta requirit iustum titulum: iniusta illo caret. Secundò in possessionem bonæ & malæ fidei. Tertiò in coloratam cuius scilicet titulus est verisimilis, id est, non apertè nullus, & non coloratam cuius titulus est apertè nullus. Quartò, pro varietate titulorum diuiditur in varias species, quæ sumunt nomina ab ipsis titulis, quo pacto dicimus rem aliquam possideri pro emptâ, pro donatâ, pro legatâ, id est, titulo emptionis, donationis, aut legati.

2. Secunda conclusio. Vsiatissima diuisio est in possessionem Ciuilem & Naturalem. Ciuilis est, quæ solo animo retinetur. Quamuis enim initio, vt incipias possidere, requiratur adminiculum animi & corporis, tamen vt postea retineas, & continues possessionem, sufficit animus retinendi rem; nec desistendi à possessione, vt habetur instituit. de interd. §. parag. possidere. Hoc modo possidet is, qui abest à rebus suis. Dicitur autem possessio hæc ciuili. Primo quia magis constat modo ciuili quam naturali, cum naturalis modus sit per corporalem insistentiam. Secundò quia parit effectus ciuiles, vt prescriptionem & vsucapionem. Naturalis est, quæ corpore scilicet & animo retinetur. Vt quando quis rem occupat, vt suam. Hæc aliquando coniugitur cum ciuili, vt quando quis per se, vel per alium est præsens rebus, quas ciuiliiter possidet: tunc enim dicitur ciuiliiter & naturaliter possidere. Quæ possessio est firmissima secundum iura: aliquando est separata à ciuili, vt quando fur occupat rem meam: tunc enim ego ciuiliiter, ille naturaliter possidet. Et hæc possessio infirmior est, valet tamen ad hoc, vt quis nō possit ab extraneo deturbari, ne quidem ab ipso Domino publica authoritate.

3. Dices. Fur non tantum naturaliter, sed etiam ciuiliiter possidet rem furtiuam, quia corpore & animo retinet illam vt suam. Resp. Secundum iura dicitur quis naturaliter tantum possidere, quando rem ciuiliiter ab alio possessam occupat animo retinendi. Nam quamdiu per ius ciuile alter non censetur cadere à sua possessione ciuili, tamdiu hic intrusus, qui occupat, non censetur ciuiliiter possidere, sed naturaliter tantum, vt colligitur ex l. clam possidere. ff. de acquirenda possessione.

4. Tertia conclusio. Fieri potest, vt quis per seipsum possideat rem ciuiliiter tantum, & per alium naturaliter; quo pacto locator per se possidet prædium ciuiliiter, & per colonum, aut inquilinum naturaliter, vt habetur l. 3. parag. Quod si seruus & parag. salus, ff. de acqui. possessione. Similiter dicitur quis naturaliter possidere per depositarium, commodatarium, & generatim per eum omnem, qui rem tenet, & non possidet, vt habetur Instit. De interd. §. parag. Possidere.

5. Qværes. An vsufructuarius, Emphyteuta, & Feudatarius dicantur possidere rem, cuius habent vsufructum: An vero solus proprietarius per eos possideat? Disputat de hac re Couar. ad regulam Possessor, p. 2. n. 4. & Aluarus Valas. de iure Emphyteutico quæst. 18. Resp. cū distinct. Nam si sermo sit de re, in qua constituitur vsufructus, illam ciuiliiter possidet, proprietarius per se ipsum, & naturaliter per alios, qui vsufructus

Etum inde habent : si autem sit sermo de fructibus ex ea re perceptis, illi naturaliter, & ciuilitate possidentur ab ijs, qui habent vsumfructum: si denique de iure vtendi & fruendi, naturaliter & ciuilitate etiam possidentur, vel quasi possidentur ab iisdem.

QVÆSTIO XVII.

Quibus modis acquiratur possessio:

1. **D**ixi superius possessionem acquiri cum res apprehenditur. Est autem duplex apprehensio. Vera & Ficta: sunt item duplices res, quæ apprehenduntur, aut quasi apprehenduntur. Corporales, & Incorporales.

2. Prima conclusio. Vera apprehensio rerum corporalium fit duobus potissimum modis, nempe manibus, vel pedibus, vt per se patet. Nota primò ad possidendam totam domum, aut totum agrum, sufficere si aliquam eius partem pede premas, vel ingrediaris, modò id facias animo possidendi totum, vt habetur l. 3. ff. De acqui. possess. Secundo quando id, cuius possessio apprehenditur, non est commune toti fundo, sed peculiare alicuius partis, vt v.g. seruitus itineris, aut aqueductus, tunc oportet intrare, vel actum seruitutis exercere in totam illam partem. Tertia quando res aliqua, quæ possidenda est, non solet apprehendi per aliquam sui partem, sed per aliquid aliud, vt equus per capistrum, aut vinum per vas, tunc satis est eam apprehendere per id, per quod solet apprehendi.

3. Secunda conclusio. Ficta apprehensio fit varijs modis. Primus est, si antiquus possessor tradat alteri clauis domus, in qua sunt merces possidendæ, vt v.g. vinum, oleum, triticum, vt habetur l. Clauibus ff. de contrahenda emptione, & in alijs iuribus. Ratio est, quia dum emptor apprehendit clauis, censetur apprehendere res ipsas intus reconditas. Secundus est, si alteri tradat instrumentum quo constat de titulo, & iure, quo rem possidebat, vt colligitur ex l. 1. C. de donationibus, & est communis sententia. Ratio est, quia in tali instrumento censetur res ipsa contineri. Tertius, si antiquus possessor cominus, vel emicus ostendat mihi fundum & dicat se tradere illius possessionem, & ego significem me acceptare, vt habetur l. Quod meo, parag. si venditorem, ff. de acqui. possess. Ratio est, quia oculi sunt veluti longæ manus, quibus res vitas quasi contrectamus. Quartus, quando post contractum consentiente antiquo possessore, apponitur custodia nomine eius, ad quem res transfertur, siue sit res mobilis, vt pecora, vel alie merces, siue immobilis, vt castrum, domus, oppidum. Item siue sit præsens, siue absens, vt colligitur ex L. Quarundam rerum, ff. de acquirend. possess. Quintus est, quando antiquus possessor vendit, vel donat alteri rem aliquam, reseruato sibi vsumfructu. Nam eo ipso censetur illi tradere proprietatem, & alter incipit possidere, vt habetur L. Quisquis & L. Si quis argentum. C. de donationibus. Ratio, quia nemo propriè est vsumfructuarius, nisi dominium directum sit apud alium: ergo hoc ipso, quod quis vendit rem aliquam, constituendo se vsumfructuarius illius, censetur amittere eius proprietatem, & transferre in alium possessionem. Sextus est, quando antiquus possessor vendit, vel donat alteri rem aliquam, constituendo se conductorem eiusdem rei. Nam hoc

pſo alter acquirit poſſeſſionem, vt habetur L. Quædam mulier, ff. de rei vindicatione, & L. Qui bona fide, parag. 1. & L. Interdum, parag. vltimo ff. de acquirenda poſſeſſione. Ratio, quia conductor poſſidet nomine locatoris. Septimus eſt, quando quis vendit aut donat alteri rem ſuam apud quem erat depoſita, locata, vel commodata. Nam hoc ipſo acquirit alter poſſeſſionem virtute prioris detentionis, niſi forte aliquis alius tertius ciuilitè eam rem poſſideret. Ita habetur L. ſiue autem, parag. ſi quis rem ff. de publiciana & L. certi conditio parag. vltimo ff. Si certum petat. Octauus eſt, quando quis emit duas trabes è numero multarum, aut duo pecora de toto aliquo grege, & venditor concedit illi, vt designet duas trabes, aut duo pecora tunc accipit eorum poſſeſſionem, per hanc ipſam ſignificationem, vt colligitur ex L. Quod ſi neque, ff. de cõmodo & periculo rei venditæ. Nonus, ſi antiquus poſſeſſor (facta venditione, aut donatione alicuius rei) conſtituat ſe poſſidere nomine emptoris, & emptor id ratum habeat: tunc enim tranſfertur poſſeſſio in emptorem. Hoc iuriſperiti appellant tradere poſſeſſionem per clauſulam conſtituti, hoc eſt, per clauſulam appoſitam in ſtrumento alienationis, qua venditor conſtituit ſe poſſeſſorem nomine alterius. Nam hoc ipſo incipit emptor poſſidere per venditorem. Ita colligitur ex Lege Quod meo, & Lege Qui bona fide, & Lege Interdum, ff. de acquirenda poſſeſſione.

5. Tertia Concluſio, Ficta apprehenſio non habet locum, quando poſſeſſio non acquiritur voluntate prioris poſſeſſoris, qui eam nobis tradat, tunc enim debet interuenire vera apprehenſio. Patet ex dictis. Quia omnes illi modi, quibus fit ficta apprehenſio, ſupponunt voluntatem, & conſenſum prioris poſſeſſionis. Hinc fit primò vt poſſeſſio earum rerum, quæ ante nullius erant propriæ, ſed efficiuntur primò occupantis, vt ferarum, theſaurorum, & ſimilium, non acquiritur, niſi per veram apprehenſionem, vt patet Inſtitut. de rerum diuiſione, parag. illud. Secundo fit, vt poſſeſſio nunquam acquiritur vi, aut clam, niſi per veram apprehenſionem. Vnde ſi depoſitarius velit clam acquirere poſſeſſionem rei apud ſe depoſite, debet eam apprehendere, & mouere de loco ſuo, vt patet ex l. 3. parag. Si rem, ff. de acquirenda poſſeſſione. Tertio fit, vt qui auctoritate iudicis mittitur in poſſeſſionem rei, quam alius poſſidebat, non aliter acquirit poſſeſſionem, quam ſi eam verè apprehendat, niſi ſcilicet accedat voluntas prioris poſſeſſoris, tunc enim poteſt eam acquirere per actum ſictum. Ita Bartholus, Panormit. & alij apud Antonium Gomèr. ad l. 45. Tauri, numero 53. Quarto fit, vt hæres non aliter acquirit poſſeſſionem bonorum defuncti, cum adiuit hæreditatem, quam per veram apprehenſionem eò quòd nullus fit poſſeſſor, qui eam illi tradat.

5. Quarta Concluſio. Poſſeſſio iurium, & ſeruitutum apprehenditur duobus modis. Primo ſi mittam alterum in agrum, in quo volo ei ſeruitutem conſtituere, & ille eat. Secundo ſi quis vtatur aliquo iure, tanquam ad ſe pertinente, ſciente & ferente eo, cuius intererat concedere vel prohibere, qui modus eſt generalis, & extendit ſe etiam ad ea iura, quæ non ſunt in re aliqua conſtituta, cuiuſmodi eſt ius eligendi, præſentandi, & ſimilia, de quibus Couarr. ad regulam poſſeſſor. p. 2. parag. 8. qui citat varia iura pro hac re. Quomodo autem acquiritur poſſeſſio beneficij docet idem Couarr. l. 3. variat. reſol. c. 16. n. 10.

QVÆSTIO XVIII.

Quomodo amittatur possessio?

1. Prima Conclusio. Possessio rerum mobilium, tum ciuilis, tum naturalis, amittitur primo sola voluntate possessoris, nolentis eam amplius possidere. Secundo per furtum, aut rapinam alterius. Tertio si alterius custodiam subesse incipiat, qui eam detineat tanquam suam. Quarto per fugam si sint animalia, vt si pecus aberrauit à grege, aut gallinæ, vel aues domesticæ auoluerint, nec habeant consuetudinem per se redeundi vt patet l. 3. parag. Item feras ff. de acquirenda possessione. Dixi, si sint animalia, quia possessio ferui & ancillæ, non amittitur per ipsum fugam, vt patet ex l. Pomponius. ff. eodem tit.

2. Secunda Conclusio. Possessio rerum immobilium, ciuilis, & naturalis, amittitur. Primo si possessor longo tempore sit absens (puta ferè de cennium) ita, vt nec per se, nec per alium rei insitit, neque etiam protefteretur, se nolle amittere possessionem. Secundo si rem ab alio sciat occupatam, & tamen negligat. Tertio si reuersus statim repetat possessionem suam, sed ab occupante repellatur. Quarto si timens repulsam non audeat repetere, aut inuadere possessionem. Quinto si res ita sit occupata, vt non sit probabilis eius recuperatio, vt si vir valde potens eam occupet, vel mare aut flumen assidue inuadat. Quamdiu autem possessor est in ipsa re, aut saltem ita propè, vt præsto possit adesse, cum opus fuerit, retinet illius possessionem, aut naturalem, tum ciuilem.

QVÆSTIO XIX.

Quid priuilegij conferat possessio?

1. Conclusio. Possessio, præsertim si sit bonæ fidei, habet hæc priuilegia. Primo parit præscriptionem, & facit, vt res quæ non est tua, elapso tempore certo fiat tua. Secundo si oriatur dubium de rei dominio, ante tempus præscriptionis, & per moralem diligentiam non possit statim finire, tunc melior est conditio possidentis. Tertio parit in iudicio præsumptionem dominij: vnde possessor non debet probare rem esse suam, sed alter, qui eam reperit, qui, nisi id sufficenter probet, nihil obtinebit. Quarto potest quis acius suam possessionem tueri, vim vi repellendo. Quinto si possessor expulsus sit, potest armis suam possessionem repetere, modo id fiat statim. Sexto si Dominus rei iniuste expellat possessorem à possessione, amittit dominium, & applicatur expulso: si autem non sit dominus, tenetur reddere possessionem expulso, & insuper astimationem eius. Vt habetur L. Si quis in tantam c. vnde vi. Sed hæc lex non videtur amplius esse in vtu, vt docet Couarru. lib. 3. variar. resolut. cap. 16. num. 7.

De subiecto Dominij.

ONSTAT Dominium esse ius perfecte disponendi de re, quod qui impedit iniuriam facit. Vnde sequitur eos solos esse capaces dominij, qui sunt capaces iuris, ac iniuriæ, circa perfectam, & liberam rerum dispositionem, id est, solas naturas rationales, vt Deum, Angelos, homines. De dominio Dei & Angelorum hic non agimus. De dominio hominum potest Primo generatim quæri, quod sit fundamentum dominij in illis. Deinde speciatim, de varijs hominum generibus, vt de paruulis, de amentibus, de filijs familias, de serujs, de Religiosis, de Clericis, de Pontifice. An scilicet habeat dominium, vel simpliciter, vel aliquarum rerum.

QUESTIO I.

Qua ratione conueniat homini Dominium.

1. **P**rima opinio est VValdensium, VViclef, & Ioannis Hufs, qui asserunt dominium fundari in gratia & charitate. Ita, vt soli existētes in gratia sint veri domini eorum, quæ possident: amissa autem gratiā per peccatum, simul amitti dominium, ac proinde peccatores nullum habere dominium. Loquuntur autem de dominio, tam iurisdictionis, quā proprietatis, quāquam hoc loco de posteriori potissimum agimus. Fundamentum eorum sumitur ex quibusdā scripturæ locis, de quibus postea.

2. Secunda opinio est Hostiensis c. Quia super his. Extra de voto, vbi docet fidem esse fundamentum dominij, ac proinde infideles non habere dominium, nec iurisdictionis, nec proprietatis. Putat enim omne dominium translatum esse ad Ecclesiam fideliū, iuxta illud Isai. 60. 12. Gens & regnum, quod non seruierit tibi, peribit.

3. Tertia opinio est Gersonis de vita spiritali consid. 15. & Conradi tract. 1. q. 2. qui docent iustos, in gratia constitutos, acquirere nouum Ius, & dominium in omnes creaturas inferiores, quod amittāt per quoduis peccatum mortale. Concedunt nihilominus, peccatores retinere apud se dominia earum rerum, quas iustis titulis antea possidebant, neque per peccatum amittere, in quo differunt à VValdensibus.

4. Prima conclusio. Dominium earum rerum, quas homo possidet, non innititur gratiæ & charitati, quasi gratia, vel charitas sit titulus, vel fundamentum alicuius dominij temporalis, ita definitum est in Concilio Constantien. sessione 15. contra auctores primæ opinionis. Et colligitur ex scripturis. Nam ex ijs constat Cyrum, Nabuchodonosorē, & alios malos homines habuisse dominium iurisdictionis, & proprietatis, & quidem ex donatione, & consensu Dei. Vt patet Isaïe cap. 45. vers. 1. Ierem. cap. 27. vers. 6. Dan. cap. 2. vers. 37. Exod. cap. 29. vers. 20. Hinc August. lib. 5. ciu. ca. 2. dicit, hoc interesse inter regnum cœlorum, & terrenum, quod hoc æquē detur pijs & impijs, illud solis pijs. Et ostendit hoc exemplis. Qui dedit (inquit) Constantino Christiano, ipse dedit Apostatæ Lu-

Mano. Et ratio est, quia Deus non prouidisset bene reipub. humanæ, si titulum dominij voluisset esse gratiam, & charitatem. Primo. Quia tunc omnia dominia essent incerta, nec quicquam coram iudice probari posset. Nemo enim potest ostendere, se esse in gratia. Secundo. Qui sibi essent conscijs de peccato aliquo mortali, non possent tuta conscientia conseruare res suas. Tertio. Subditi nollent obedire principibus, quos putarent non habere gratiam, & charitatem. Ex his omnibus sequeretur magna confusio, & perturbatio in Republica.

5. Secunda conclusio. Dominium non fundatur in fide, nec infideles, ob defectum fidei, desinunt esse Domini earum rerum, quas alioquin possident iusto titulo. Loquor de infidelibus, non Apostatis. Nam Apostata per Ecclesiam priuari possunt dominio bonorum suorum, vt constat ex tractatu de fide. Conclusio sequitur ex dictis. Nam Cyrus, Nabuchodonosor, Iulianus, fuerunt infideles, & tamen habuerunt temporale dominium. Ratio generalis est. Quia primum fundamentum, seu capacitas dominij temporalis est, habere facultatem liberi arbitrij, quæ est etiam in infidelibus, ergo si accedat aliquis titulus, qui sit proximum fundamentum, statim potest resultare dominium. Antecedens deducitur ex illo Gen. 1. 26. Faciamus hominem ad imaginem, & similitudinem nostram, & præsit piscibus maris, & volatilibus cæli. De quo vide Peter. in eundem locum.

6. Tertia conclusio. Charitas, & gratia, non tribuunt homini nouum Ius & dominium rerum temporalium, quod peccatores non habebant. Ratio est, quia bona temporalia æquali iure dantur iustis, & iniustis, iuxta illud Matt. 5. 45. Qui solem suum oriri facit super bonos, & malos, & pluit super iustos & iniustos. Cõfirmatur primo, quia Deus semper concedit iustis illa, ad quæ habent Ius ex charitate, vt patet ex his quæ cadunt sub meritis. Sed bona temporalia non semper eis concedit, ergo ex charitate non habet ullum Ius ad illa. Secundo. Quia Christus dehortatur iustos, non solum à cupiditate illorum bonorum, sed etiam ab eorum possessione, iuxta illud Matt. 19. 21. Vade & vende: Ergo charitas non facit nos Dominos rerum temporalium.

7. Quarta conclusio. Dominium rerum temporalium, generatim loquendo, fundatur in triplici titulo. Primo in iure naturali; quo pacto fructus terræ, & animalia, subiecta sunt dominio hominis. Secundo. In iure diuino; quo pacto Iudæi acceperunt dominium terræ promissionis. Tertio. In iure humano, siue gentium, siue ciuili; quo pacto fit aliquis dominus titulo hæreditatis, donationis, emptionis, præscriptionis, aut similis alicuius contractus. Hinc sequitur, non minus peccatores, quam iustos; nec minus infideles, quam fideles, posse habere dominia rerum temporalium. Quod etiam constat ex præcedentibus Conclusionibus.

8. Prima obiectio. Scriptura docet propter solum peccatum antequam dominium, vt patet ex illo Eccles. 10. 8. Regnum à gente in gentem transfertur propter iniustitiam. Et ratio est, quia nõ est dominium, nisi a Deo: Deus autem non confert dominia improbis. Primo. Quia sunt eius hostes. Secundo. Quia videretur abusum dominiorum approbare. Resp. Scriptura docet Deum aliquando punire homines propter peccata, transferendo ab eis regna & dominia: Non tamen docet, homines, hoc ipso quo peccant, amittere regna & dominia. Secundo. Verum est dominium esse a Deo, deest tamen benignitas Dei, vt etiam hostibus suis benefa-

ciat, vt habetur Matt. 5. 45. neque propterea approbat abufum: nam ob alias caufas id facit. Primo. Vt hoc beneficio peccatores ad fe alliciat. Secundo. Vt remuneret quædam moralia illorum benefacta. Tercio. Vt puniat peccata fubditorum. Vide D. Auguft. 5. Ciuit. 15. 19.

9. Secunda Obiectio. Fundamentum dominij in eo confiftit, quod homo fit conditus ad imaginem & fimilitudinem Dei, vt habetur Gen. 1. 26. fed per peccatum mortale amittit imaginem Dei. Quia comparatur mentis infipientibus. Refp. Fuit olim hærefis Origeniftarum, hominem per peccatum mortale imaginē Dei amittere. Amifit quidem Adam iuftitiam originalem, cuius beneficio appetitus fenfitiuus fubijciebatur rationali, & hæc amiffa, factus eft fimilis iumentis infipientibus, propter concupifcentiam carnis, & appetitus fenfitiui, non tamen amifit naturalem libertatem arbitrij, in qua confiftit imago & fimilitudo Dei.

10. Tertia Obiectio. Iufti ex eo præciſe, quia iufti ſunt, videntur habere aliquod peculiare ius, & dominium rerum temporalium, iuxta illud Rom. 8. v. 31. Qui proprio filio non pepercit, quomodo non etiam cum illo omnia nobis donauit? & 1. Corinth. 3. v. 23. Omnia veſtra ſunt, vos autem Chriſti, & 2. Corint. 7. v. 10. Nihil habentes, & omnia poſſidentes. Ratio eſt, quia amicorum omnia ſunt communia: inter Deum autem, & iuſtos, vera eſt amicitia. Refp. ad primum locum, Paulum conſolari & hortari iuſtos ad tolerantiam ærumnarum huius vite, afferendo Deum nunquam defuturum in neceſſarijs. Quod probatur à maiori. Nā ſi pro nobis tradidit filium ſuum, quantum magis dabit, quæ viderit fore neceſſaria? Ad ſecundum Reſpon. omnia eſſe iuſtorum, duplici nomine. Primo, quia omnia propter iuſtos facta ſunt, quo ſenſu dixit Apoſtol. 2. Timoth. 2. verſ. 10. Omnia ſuſtineo propter electos. Secundò, quia omnia profunt iuſtis ad ſalutem, iuxta illud Rom. 8. Diligentibus Deū omnia cooperantur in bonum. Ad tertium Reſp. ſenſum eſſe, quod iuſti, licet aliquando pauperes ſint, vt reuera erāt Apoſtoli, tamen nil deſſe illis ad ſuſtentationem, perinde, ac ſi omnia poſſiderent. Ad rationem Reſp. amicitiam Dei erga iuſtos, præcipue elucere in communicatione bonorum ſupernaturalium.

11. Quarta Obiectio. Iſaias prædixit omne dominium tranſferendum eſſe ad Eccleſiam fidelium, vt ſupra citatum eſt. Reſpon. Iſaias hoc ſolum prædixit, gentem, quæ Chriſto non feruerit, perituram, id eſt, extra Eccleſiam Chriſti nullum fore ſaluum, c. Firmiter. Extra de Trinitate.

QVÆSTIO II.

An paruuli, & amentes habeant dominium?

1. **P**rima Concluſio. Paruuli ſunt veri domini ſuorum bonorum, etiam ante uſum rationis, iuxta illud Apo. Gal. 4. v. 1. Quanto tempore hæres paruulus eſt, non diſſert a ſeruo cum ſit dominus omnium. Ratio eſt, quia paruulus eſt verè hæres ſecundum iura: hæres autem dicitur, qui ſuccedit in dominium bonorum defuncti. Confirmatur, quia qui bona paruulorum uſurpant, verè faciunt illis iniuriam.

2. Dices. Paruuli propter defectum uſus rationis non poſſunt diſponere de rebus, ergo non habent dominium. Reſp. ſatis eſt, quod habeant ius diſponendi, eſſi non poſſit prodire in actum, propter defectum uſus rationis.

DE SVBIECTO DOMINII. 31

3. Secunda Conclusio. Amentes sunt etiam Domini suorum bonorum, propter eandem rationem. Vnde sicut paruulis, sic etiam illis designantur a Repub. tutores, qui illorum bona administrant; neutri enim possunt per se administrare.

4. Dices. Perpetuo amentes non gaudent beneficio præscriptionis: ergo non habent dominium. Se quela patet, quia lex præscriptionis est propter dominia: ergo, qui non potest præscribere, non potest præscribendo acquirere dominium. Resp. fortè amentes possunt præscribere per suos tutores. Deinde etiam si demus non posse præscribere, non tamen sequitur, eos non esse veros dominos, quia ad præscriptionem requiritur bona fides, quam amentes non habent. Quod tamen non requiritur ad dominium. Loquor de dominio, quod habetur sine præscriptione.

QVÆSTIO III.

An filij familias habeant dominium?

1. **L**oquor de ijs, qui constituti sunt sub potestate patris.

2. Conclusio. Quatuor bonorum genera possunt huiusmodi filijs competere. Primò. Castrensia, quæ in militia acquisierunt. Secundo. Quasi Castrensia, quæ officio publico. Tertio. Profectitia, quæ patris occasione proueniunt. Quarto. Aduentitia, quæ illis donantur non patris intuitu, vel acquiruntur propria industria. Castrensium, vel quasi Castrensium habent proprietatem, & vsumfructum: Aduentitiorum solam proprietatem: Profectitiorum, nec proprietatem, nec vsumfructum, sed solam administrationem.

QVÆSTIO IV.

An serui habeant verum Dominium?

1. **C**onclusio. Iura ciuilia non videntur illis vllum dominium concedere, sed quicquid acquirunt, quauis causa, dominis acquirere, vt habetur Instit. Per quas personas cuique acquiritur, & l. Id vestimentum ff. de peculio. Sed consuetudo hoc mitigauit. Possunt enim in quibusdam casibus habere aliquod dominium. Primo, si domini tacite vel expresse consentiant. Secundo, si donetur, vel legetur illis aliquid cum consensu dominorum. Tertio, si ijs absolute aliquid donetur, non tamen Dominis inuitis. Quarto, si Domini aliquid illis debeant propter iniuriam illatam. Quinto, si lucentur aliquid de suo peculio, aut aliquid sibi subtrahant, nullo tamen Domino damno illato.

QVÆSTIO V.

An Religiosi habeant Dominium?

1. **R**atio dubitandi est, quia votum paupertatis videtur repugnare dominio. Nota, nos posse loqui vel de integra communitate aliquius Religionis: vel de singulis Religiosis in particulari, siue sint professi, siue non sint, vel denique de superioribus beneficiarijs, qui habent beneficia regularia.

CAPVT TERTIVM

82

2. Prima Conclusio. Probabile est Religiosos Professos posse habere dominium rerum temporalium in communi, ita vt ipsa communitas vero dominio eas possideat. Probatur primo ex Conc. Trid. sess. 25. ca. 3. de Regularibus, vbi conceditur omnibus monasterijs, & donibus, tam viro- rum, quam mulierum, etiam mendicantium, exceptis Capuccinis, & Minoribus de Obseruantia, vt deinceps liceat ijs possidere bona immobilia. Secundo quia Nicolaus III. in extrauag. exist. docet dominium rerum, quibus Franciscani vtuntur, ad Papam pertinere: non autem ad eorum congregationem. Indicans in alijs Religionibus, quibus licet bona habere in communi, dominium pertinere ad ipsas congregationes. Dixi, hoc esse probabile, quia Nauar. comme. 2. de Regularibus, contrarium docet asserens, solam administrationem bonorum concessum esse communitati: dominium vero esse apud Christum, & eius vicarium quod valde probabile est. Primum quia communitas non potest alienare bona immobilia, sed debet transmittere ad posteros: ergo non habet verum dominium. Secundo quia Pontifex aliquando adimit huiusmodi bona vni communitati, & concedit alteri; ergo signum est dominium esse apud Pontificem. Tertiò quia contraria argumenta non videntur convincere. Non primum, quia possidere non est idem, quod habere dominium. Nec secundum, quia Nicolaus nihil definit de hac re.

3. Secunda Conclusio. Certum est Religiosos Professos non posse in particulari habere vllum dominium, aut vsufructum, aut possessionem rerum temporalium, siue mobilium, siue immobilium. Est communis sententia. Et patet ex c. Non dicatis, & c. expedit, & c. cui portio. 12. q. 1. Et c. cum ad Monasterium, & c. Monachi. Extrau. de statu Monachorum, & ex Conc. Trid. sess. 25. c. 2. de Regul.

4. Quæres primo. Vnde oriatur illa incapacitas dominij: An scilicet ex natura voti, an aliunde. Resp. Non oritur præcisè ex natura voti, vt patet in voto simplici, quod non minus est in ratione voti, quam sollempne, neque etiam ex nuda vouentis intentione, vt patet in Religione non approbata à sede Apostolica. Sed oritur ex voto sollempni, vel potius ordinatione Ecclesiæ, quæ statuit, vt votum sollempne, seu professio in Religione approbata, haberet talem effectum, nempe incapacitatem dominij.

5. Ex dictis sequitur Religiosum peccare. Primo si aliquid recipiat, & retineat, sine expresso, vel tacito consensu superioris. Secundo si aliquid donet, vel aliter alienet, sine eodem consensu. Tertiò si abscondit, ne superior inueniat. Quarto si possideat aliquid cum consensu superioris, sed tamen non sit paratus illud dimittere ad arbitrium superioris. Quintò si murmuret, tanquam iniuria affectus, quando ipsi aliquid admittunt.

6. Quæres secundo. Quam grauius peccet in his omnibus? Resp. Peccatum hoc in genere suo est mortale, quamuis ex leuitate materie, aut alia de causa possit fieri veniale. Prima pars patet exëplo Ananias & Sapphiræ, qui morte puniti sunt, eo quod aliquid proprii sibi clam retinuerint. Quod signum est peccasse mortaliter. Secunda pars patet ex communi regula, qua dicitur, furtum, & similia peccata, tamen si genere suo mortalia sunt, posse tamen fieri venialia, vel ex paruitate materie, vel ex defectu deliberationis. Dixi in conclusione, Religiosos esse incapaces dominij rerum temporalium, quia iurium, & bonorum supernaturalium possunt

possunt habere dominium, vel quasi dominium. Nam Regulares beneficiarii habent dominium, vel quasi dominium, & possessionem suorum beneficiorum, & possunt agere nomine proprio ad eorum dominium vindicandum, adipiscendum, retinendum, recuperandum. Similiter simplex Religiosus proprio nomine potest agere super iure eligendi, competendi: & manendi in tali, vel tali monasterio. Vide Nauarr. quæst. 1. de reddit. Eccles. numero 9. Ratio est, quia Religiosi per votum paupertatis non renuntiant iuribus, & bonis spiritualibus.

7. Tertia Conclusio. Religiosi non profesti, sed tamen per votum simplex acceptantur ab Ecclesia, facti veri Religiosi, non sunt incapaces dominij: sed retinent illud, quamdiu superiori videtur. Non tamen possunt habere vllum bonorum suorum, vel alienorum, sine superioris consensu. Patet ex constitutione Greg. XIII. edita de hac re, Anno 1584. quæ incipit, Ascendente Domino.

8. Quarta Conclusio. Religiosi beneficiarii vt Abbates, Præpositi, Commendatores, Præceptores, & similes, habentes beneficia Regularia habent, ius liberè administrandi, & disponendi bona suorum beneficiorum, nempe ad decentem suum statum, & ad pias causas, nisi particulari aliquo statuto impediuntur. Nam hoc est eis concessum à sacris canonibus. De qua re vide Nauarr. q. 1. de Regular. Canon. 2. 11. & seq.

9. Quinta Conclusio. Superiores Religiosi non possunt alicui Regulari subito concedere vlla bona stabilia, vt sunt redditus, fundi, ædium locationes, etiam ad vsum tantummodo, vel administrationem, vt patet ex Trid. sess. 25. cap. 2. de Regularibus. Vnde sequitur primò. Non posse superiores concedere subditis certas annuas pensiones, aut census, quos ipsi administrant pro vestibus, & alijs necessitatibus, secus tamen si ipsi non administrant, sed officialis, à quo pecuniam & necessaria petant. Secundo: Sequitur census vitales, qui aliquando dantur pro alimentis, & alijs necessarijs vsibus ingredientium monasterium non posse permitti ingredientibus, vt eos administrant, sed solis officialibus ordinarijs, qui tamen eorum fructus debent impendere ad vsus destinatos.

10. Sexta Conclusio. Possunt superiores concedere aliqua bona mobilia, etiam pecuniam, ad vsus tamen pios suis subditis, nempe vestes, libros, & similem suppellectilem, vt est communis sententia. Hæc tamen debent statui eorum esse consentanea, nec in iis quicquam debet esse superflui, vt habet Trident. loc. cit.

QVÆSTIO VI.

An Clerici non Religiosi habeant aliquod bonorum dominium?

1. Nota primò ex Nauart. huiusmodi clericos posse habere triplicia bonorum genera, primò patrimonialia, qualia sunt, quæ vel hereditate, vel industria, vel donatione, vel alio modo, vt laici acquirunt. Secundò quasi patrimonialia, quæ acquirunt non ratione beneficii, sed dicendo missas, audiendo confessiones, docendo, agendo vicarios temporales. Nam Vicaria perpetua est beneficium. Tertio merè Ecclesiastica, vt sunt ea, quæ recipiuntur ratione Episcopatus, Canonicatus, vel alterius beneficii.

2. Nota secundo hæc bona Ecclesiastica rursum esse multiplicia, primo quædam sunt immobilia, vt villæ, castra, prædia, & alia huiusmodi a fidelibus donata Ecclesiæ. Secundo sunt annui redditus deputati pro aliqua memoria in aliqua Ecclesiâ agenda. Tertiò sunt decimæ. Quarto oblationes quotidianæ. Quinto bona vtenilia, vt sacræ vestes, calices, ornamenta.

3. Prima Conclusio. Clerici non Religiosi habent verum dominium bonorum patrimonialium. Ratio, quia per Clericatum neque fiunt incapaces dominij, nec se abdicant dominio.

4. Secunda Conclusio. Habent etiam bonorum quasi patrimonialiū dominium. Ita Couarr. in c. cum in officijs, de testamentis numer. 4. Ratio est, quia hæc dantur vel per modum Eleemosynæ sub certo onere constitutæ, vel per modum stipendij, seu mercedis, pro labore præstito. Nec refert, quod huiusmodi stipendia aliquando excedant laborem, quia liberè a fidelibus constituta sunt. Idem dicendum est de quotidianis distributionibus, quas accipiunt Clerici pro personali præsentia, vt ex communi sententia tradit Couarr. loc. cit. Quamuis contrarium sentiat Nauarr. in tract. de red. Eccl. qu. 1. nu. 74. Nam de illis est eadem ratio, quæ stipendijs pro alijs ministris, vt colligitur ex cap. vnico de clericis non residentibus.

5. Tertia Conclusio. Clerici non habent absolutum, & plenum dominium bonorum Ecclesiæ immobilium, cuiusmodi sunt villæ, castra, oppida, quæ Ecclesiæ donata sunt, vel Episcopatus, vel alicui alteri prælaturæ annexa. Ita D. August. tract. 6. in Ioannē circa finem, & Thom. VValden. t. 1. l. 4. cap. 43. contra calumniā VViclefij, qui obiebat clericis, quod vsurpant eiusmodi bona non aliter, quam laici, quod tamen falsum est. Nam clerici non possunt huiusmodi bona alienare, nec etiam locare, nisi certis conditionibus, vt docent Canonistæ super tit. De rebus Ecclesiæ nō alienandis, & summissæ verbo alienatio. Idem dicendum est de bonis vtenilibus, quia est eadem ferè ratio de ijs, vt patet ex authentica Præterea de sacrosanctis Ecclesijs & ex Sylu. verbo abalienatio.

6. Quæres. An Episcopi, & alij prælati non Religiosi, habeant plenum dominium circa fructus, & prouentus, quos percipiunt ex bonis immobilibus. Affirmant Dom. Soto l. 10. de iust. qu. 4. ar. 3. & Caiet. infra qu. 185. ar. 7. Ratio, quia percipiunt eiusmodi fructus immediate ob titulum secularem: ergo non minus iuris ad eos habent, quam si essent Principes seculares. Antecedens patet, quia qui donauit Ecclesiæ villas, castra, & oppida, donauit tanquam Domini temporales, & prælati administrant, & possident ea, tanquam Domini temporales: ergo hi eodem titulo percipiunt fructus, quo illi. Confirm. quia hæc bona non videntur Ecclesiæ donata ad alendos pauperes, sed ad honorem & splendorem Ecclesiæ, & præterea ad suffragia eius obtinenda.

7. Quarta Conclusio. Episcopi, Canonici, & alij beneficiarii sunt Domini eorum fructuum, & prouentuum, quos accipiunt ex decimis & oblationibus fidelium, saltem quoad eam partem, quæ necessaria est ad status eorum honestam sustentationem. Est communis sententia. Ratio est, quia hæc pars est iusta merces eorum qui Ecclesiæ seruiunt. Dignus est enim operarius mercede sua. Vnde sequitur, si quid velint sibi ex hac parte detrabere, posse de eo disponere, sicut de bonis secularibus. Sed tota difficultas est de illa parte fructuum, quæ non est necessaria personæ, vel sta-

tui, sed superflua. Nauarr. in tract. de redditibus Ecclesiasticis conatur sum-
mis viribus ostendere, Clericos non esse Dominos illius partis redun-
dantis, sed tantum dispensatores, ita vt ex iustitia teneantur expendere in
pias causas: Et si secus fecerint, teneantur ad restitutionem. Idem sentiunt,
Alexander Halen. Richar. Palud. Antoninus, Gabriel, Maior, Petrus à So-
to, Michael Medina, & alij citati à Couarr. in c. cum in officiis de testam. nu.
3. Est communis sententia Canonist. Addit Nauarr. idem sentiendum esse
de illis, qui habent pensiones ex redditibus Ecclesiæ. Nam res, inquit,
transcunt cum suo onere. Hæc sententia probatur primo quia in Cano-
nibus dicuntur bona Ecclesiastica donata esse Domino Deo, vt patet 12.
qu. 2. c. Qui Christi & qu. 1. c. Res Ecclesiastica. Secundò quia in Ecclesia
semper intellectum est huiusmodi bona peculiariter pertinere ad paupe-
res, & viduas, & alias pijs causas, vt patet ex Clemente l. 2. constit. Apo-
stolicarum c. 29. & ex decretis 12. qu. 1. c. Principius, & c. Ex his 3. quia si es-
sent Domini non prohiberentur liberè de ijs testari, & disponere. At pro-
hibentur iure canon. Quartò quia in varijs canonibus habetur illos esse
tantum dispensatores, & non Dominos, vt 16. qu. 1. c. Decimar, & 23. qu.
7. c. Quod autem, & extrauag. de donationibus capite. 2. Quintò quia in
quibusdam canonibus vocantur raptores, & interfectores pauperum, qui
non elargiuntur superflua, vt dist. 42. c. Ordinamus, & 12. qu. 2. c. Gloria
& alibi xpe. Sextò, quia portio pauperum est consilia cum Ecclesiasticis
redditibus: ergo quæ superflua ex illis sunt debentur pauperibus. Septimo,
quia fideles ea conditione dederunt sua bona Ecclesiasticis, vt ex superfluis
alere pauperes: ergo non aliter acquirunt dominium, quam cum hæc
conditione, quia donationes conditionales non valent, nisi conditione
impleta vt patet ex iure ciuil. c. de donationibus quæ sub modo, vel con-
ditione, & ex canon. extra de conditionibus appositis c. verum. Hæc sen-
tentia nimis rigida est, sit ergo

8. Quinta Conclusio. Post erectionem beneficiorum, & certorum pro-
uentuum assignationem singulis titulis factam Clerici beneficiarij, &
Episcopi, sunt domini omnium prouentuum titulo suo annexorum, nec
tenentur ad restitutionem, si eos non expendant in pijs causis; quamuis
sub mortali ad hoc obligentur. Ita D. Thom. infra quæst. 185. art. 7. &
Clarus quodlib. 6. art. 12. vbi distinguit duplicis generis bona, quædam
primario deputata Ecclesiasticis, & secundario pauperibus, cuiusmodi di-
cit esse redditus prebendarum; & loquitur de prebendis sicut iam sunt.
Addit verò, si Clerici hæc bona non conferant in pauperes, non teneri ad
restitutionem, licet mortaliter peccent. Alia, inquit, bona sunt primario
deputata pauperibus, vt bona hospitalium. Et hæc nisi Ecclesiastici dent
pauperibus, tenentur, inquit, ad restitutionem. Idem cum D. Thoma sen-
tiunt Adrianus in 4. de restitutione quæst. 12. Syluest. verbo Clericus 4.
quæstion. 20. Dom. Sotus l. 10. de iustitia quæstione quarta, art. 3. Co-
uarr. supra & alij recentiores. Dixi, post erectionem beneficiorum, quia
antequam essent instituta, & singulis sua portio assignata, erat alia ratio.
Pro quo,

9. Nota primo non semper eandem fuisse rationem administrandi bo-
na Ecclesiastica. Nam ab initio Eccl.astici sequebantur institutum illud
vitæ communis, quod apud fideles omnes viguit Hierosolymis tempore
Apostolorum, de quo Act. 2. Bona enim, quæ Ecclesijs donabantur in

communi, possidebantur à Clericis, & eorum dispensatio committebatur Episcopo, qui in suum, & aliorum pios vsus fideliter distribuere, vt patet ex Canone 58. Apost. vbi iubetur Episcopus deponi, & communione priuari, qui non fideliter egisset.

10. Nota secundo postea secutum esse alium gubernandi modum. Nā cumulus bonorum Ecclesie diuisus fuit in partes, quarum prima Episcopo, secunda Clericis, tertia fabricæ, & cultui diuino, quarta pauperibus deputabatur. Hanc diuisionem fieri curauit Syluester Papa vt patet ex Synodo Romana, sub ipso celebrata, c. 4. & postea à pluribus Pontificibus confirmata est, vt constat ex varijs canonibus 12. quæst. 2.

11. Nota tertio hanc distributionem, neque statim ab omnibus receptam, nec eodem vbique modo factam esse: ac primò non fuit vbique recepta tempore D. Augusti. quia aliqui Episcopi adhuc vivebant cum Clericis, vt patet 12. quæst. 1. c. Certè ego. Similiter in quibusdam Ecclesijs non tantum quarta pars, sed etiam tertia continebat Episcopo, vt patet ex c. Requisiisti, Extra de testamentis, vbi dicitur, vt Episcopi accipiant tertiam, vel quartam, iuxta cuiusque loci consuetudinem. Imò alicubi media pars eorum, quæ offerebantur cedebat Episcopo vt patet 10. quæst. 1. c. Antiquos, ex Conc. 1. Aurelian.

12. Nota quarto, ex hac varietate factum esse, vt iam vix in aliqua Ecclesia reperitur illa quarta pars deputata pauperibus: omnia enim bona videntur tantum in tres partes distributa, ita vt pars pauperum sit confusa cum alijs, nec ab ijs separata: Aliqui tamen putant partem illam pauperum deuenisse ad hospitalia, vel certè ex ea constituta esse beneficia præstimonialia, quæ scilicet deputata sunt studio eorum, qui futuri sunt Clerici. Sed neutrum est probabile. Non primum, quia pleraque hospitalia habent certos fundatores. Nec secundum, quia beneficia præstimonialia videntur potius successisse beneficijs, quibus annexa erant cura aliquarum Ecclesiarum, quæ vel neglectæ omninò erant, vel collapsæ. Hæc tamen non sunt omninò certa.

13. Nota quinto, in ijs locis, in quibus diuisio adhuc obtinet illa quadripartita, Episcopos esse veros Dominos quartæ portionis ad se pertinentis, ac proinde non teneri ex iustitia quicquam ex ea largiri pauperibus, vt apertè colligitur ex iure Canonico. Nam 12. quæst. 2. c. de reudit. & alibi, vbi mentio fit illius diuisionis, perspicuè dicitur, vt Episcopus tollat sibi quartam partem, & illam retineat, tenentur tamen partem deputatam pauperibus dare, peccant alias contra iustitiam, & tenentur restituere. Hæc certa sunt.

14. Nota sexto in alijs locis (vbi illa diuisio non est, sed pars, quæ destinata est pauperibus, est confusa cum alijs tribus) posse Ecclesiasticos, tanquam veros Dominos, vsurpare sibi ex beneficijs Ecclesiasticis tantum, quantum est necessarium ad decentem sustentationem, vt ex communi sententia dictum est in quarta Conclus. Quæstio manet de superfluis, de quibus in 5. Conclus. dixi habere Ecclesiasticos verum eorum dominium, nec teneri ad restitutionem, si non expendant ad pios vsus, quamuis sub mortali ad hoc obligentur.

15. Prima pars, quæ præcipua est, probatur primo, quia nemo est priuandus dominio, vel proprietate bonorum ipsi attributorum, nisi sufficienter, constet eum non posse habere, aut de facto non habere tale dominium. Item nemo est cogendus ad restitutionem eorum, quæ possidet, ni-

si sufficienter constet esse alienata: qui non constat sufficienter, Clericos non habere dominium huiusmodi bonorum, aut hæc bona ex iustitia alij esse debita: ergo veri sunt Domini. Maior est regula iuris. Minor probatur, quia neque constat ex modo donationis fidelium, quo hæc bona ad Ecclesiam translata sunt, neque ex Ecclesie dispositione. Non primum, quia fideles donarunt hæc bona, tum ad poscenda suffragia & orationes Ecclesie, tum ad eius splendorem & dignitatem, tum denique ad maiorem Dei honorem. Quod autem donauerint cum onere alendi pauperes, certò constare, aut probari non potest.

16. Dices. Saltem Decimas donarunt cum hoc onere. Resp. falsum est. Nam fideles non possunt Clericis imponere talem obligationem ratione decimarum. Quia decimæ debentur illis ex iustitia ratione ministerij Ecclesiastici, vt docet D. Thom. infra qu. 77. art. 1. Ratio est, quia tenetur ex iustitia populus sustentare eos, qui præbent illis spiritualia, quod etiam Ethnicj agnoscunt lumine naturali: lege autem positua, & consuetudine introductum est, vt decima pars fructuum daretur, ad imitationem legis veteris, vbi licet pauciores essent sacerdotes, tamen decima pars fructuum fuit diuinitus illis determinata. Itaque ius Decimarum est omnino spirituale, quia pendet ex titulo spirituali, ac proinde ad eas nullum omnino habent ius pauperes. Sed neque ex dispositione Ecclesie carent dominio Clerici, quia Canones nusquam id definiunt, & quæ ex illis in contrarium allata sunt, facile diluuntur, vt paulò post patebit. Imò ex iure canonico probari potest Clericos habere dominium. Nam c. vnico, de Clericis non residentibus in 6. dicitur, quod, qui diuinis officijs non inter sunt, nisi iusta ex causa excusentur, non acquirant dominium quotidianarum distributionum, neque faciant eas suas, sed ad restitutionem sic perceptarum obligentur. Supponit ergo Canon, alios, qui intersunt, acquirere dominium.

17. Respondet Nauarr. & nonnulli Canonistæ acquirere dominium, quoad fidem administrationem, sed hæc est violenta explicatio. Nam Canon non solum dicit, eos acquirere dominium distributionum, sed etiam facere eas suas. Idem probatur ex Conc. Trid. sess. 23. cap. 1. de Reformatione, vbi statuitur, vt Episcopi qui ultra tres menses sine legitima causa absunt à suis Ecclesijs, non faciant fructus suos, pro rata temporis absentia, sed teneantur fabricæ, vel pauperibus erogare. Similiter sess. 24. cap. 12. de Reformatione statuitur, vt prouisi de beneficijs, curam animarum habentibus, aut canonicatibus, vel dignitatibus fidei professionem faciant intra duos menses à die adeptæ possessionis, alioquin, vt non faciant fructus suos. Item in eod. c. statuitur vt obtinentibus in cathedralibus, aut collegiatis Ecclesijs dignitates, Canonicatus, Præbendas, aut portiones, non liceat abesse ab ipsâ Ecclesia ultra tres menses, quolibet anno, alioquin primo anno priuetur vnusquisq; dimidia parte fructuum, quos ratione etiam præbendæ, ac residentie, fecit suos. Quod si iterum eadem fuerit usus negligentia, priuetur omnibus fructibus, quos eodem anno lucratus fuerit. Ex his omnibus patet Clericos esse dominos suorum fructuum, quia vt loquitur Conc. Trid. lucrantur illos & faciunt illos suos.

18. Probat secundò hæc sententia, quia ministri Ecclesie non debent esse peioris conditionis, quam ministri Regum, ac Principum. At hi sunt veri Domini suorum stipendiorum: ergo & illi. Tertio quia Ecclesia non rescindit pacta, vel donationes, quibus Clerici fructus redundantes alienant,

At si non essent Domini, donationes eorum essent rescindenda, tanquam inualida. Imò esset magna negligentia in Ecclesia, quod non ageret pro pauperibus, si ad eos ex iustitia pertinerent superflua ex bonis Clericorum. Quàrto quia ex contraria sententia sequerentur duo absurda in praxi. Primum quod pauperes possent clam surripere Clericis, qui non dant superflua. Secundum quod deberet illis in iudicio concedi actio contra eosdem Clericos.

19. Secunda pars conclusionis quod scilicet Clerici peccent mortaliter contra charitatem, si expendant superflua in vsu profanos, vel ad ditandos suos amicos, est communis sententia. Et probatur primò ex canonicis supra allatis pro Nauarr. Nam etsi ex ijs non rectè probetur, Clericos ex iustitia obligari ad erogandum superflua in pauperes, tamen satisfacienter probatur, eos vt minimum ex charitate ad hoc obligari, ac pròinde si non faciant, peccare contra charitatem. Secundò, quia est expressum Ecclesiæ præceptum in Conc. Trid. sess. 23. c. 1. de reform. quo Episcopis & alijs Ecclesiasticis interdicitur, ne ex redditibus Ecclesiæ consanguineos aut familiares suos augere studeant. Idem patet ex Canonibus Apost. qui ibidem pro hac recitantur, & D. Paul. 1. Tim. 3. v. 2. & ad Tit. 1. v. 8. vult Episcopos esse hospitales. Imò Conc. Trid. sess. 23. c. 1. de Reform. dicit præcepto diuino mandatum esse Episcopis, vt gerant curam pauperum, & aliarum personarum miserabilium.

20. Ad primum argumentum pro Nauarr. allatum Resp. Bona clericorum donata esse Deo, id est, donata esse ministris Ecclesiæ, ad honorem, & cultum Dei. Itaque ex eo, quod donata sint Deo, non sequitur Clericos non habere dominium illorum alioqui neque illius partis, quæ illis necessaria est ad sustentationem, haberent dominium, quia etiam illa pars donata est Deo, à fidelibus, iuxta sensum prædictum: Ad secundum. Resp. Bona Ecclesiastica, peculiariter pertinere ad pauperes, non quod pauperes habeant eorum Dominium, sed quia Ecclesiastici obstricti sunt strictissimo præcepto ad impertiendum pauperibus, nõ tamen ex iustitia, sed charitate. Ad tertium Resp. Quamuis Ecclesiastici prohibeantur libere testari de bonis Ecclesiæ, id tamen non obstat eorum dominio. Nam sicut iure ciuili sunt quædam bona vinculata, quæ ob certam causam à legitimis dominis non possunt alienari, ita iure canonico prohiberi potuit, vt Clerici non liceat sua bona testando alienare. Hoc autem ideo fit, tum ne minimum sint auari in colligendis pecunijs, quas testamento relinquunt suis propinquis, tum etiam, vt in vita sint liberaliores erga pauperes. Ad do tamen eos posse testari in quibusdam casibus. Primo si in aliquo loco sit talis consuetudo, vt habet Antoninus 3. p. tit. 10. c. 3. & Couarr. in c. Cum in officijs de testam. Secundo, iure communi possunt testari ad pias causas. Tertio, ad remunerandum honestè officium famulorum, vel consanguineorum. Ad quartum Respondeo, Ecclesiasticos vocari dispensatores, & non Dominos, habito respectu ad illud tempus, quo bona nondum erant diuisa: tunc enim nullius erant propria in particulari, sed totius communis. Ad quintum Respondeo. Ecclesiasticos, qui nihil dant pauperibus, per quandam exaggerationem vocari raptores, & interfectores, quia scilicet strictissimo præcepto obligantur dare pauperibus. Vnde, si non dant, sunt quodammodo causa ex sua parte, cur pauperes fame moriantur. Quod autem hæc obligatio non sit iustitiæ, sed tantum charitatis, ex eo patet, quia SS. PP. eodem loquendi modo inuehiuntur etiam in Lai-

cos auaros, quos tamen constat non teneri ex iustitia ad dandās elemosinas, nisi in extrema pauperum necessitate. Ad sextum Respondeo. Non satis constare quid factum sit de quarta illa parte pauperum. Nam præter eos, qui putant ex ea constituta hospitalia vel erecta beneficia præstimonialia, de quibus supra dixi, sunt, qui putant deuenisse ad Episcopos; non verò ad clerum, vel fabricam. Sed quicquid sit, etsi deuenierint partim ad Episcopum, partim ad clerum, & fabricam, adhuc tamen non tenentur clerici dare ex iustitia pauperibus. Ratio est, quia ante diuisionem bonorum Ecclesiasticorum vnaquæque Ecclesia, vel communitas habebat verum Dominium suorum reddituum, & Episcopus erat dispensator: sicut ergo pontifex potuit facere diuisionem, vel quadripartitam, vel tripartitam, pro suo arbitrio, ita potuit eam reuocare, vel mutare pro arbitrio: cum ergo in his locis sit tantum tripartita diuisio, quam Pontifex tot annis approbavit, saltem tacite consentiendo, nihil ex illa diuisione debetur pauperibus ex iustitia, sed totum ex præcepto Ecclesiæ, & charitatis. Ad septimum Respondeo. In illa donatione fidelium duo spectari posse ex parte donantium. Primo intentionem & finem quem habuerunt sibi propositum. Secundò modum, & conditionem, sub qua facta est donatio. Primarius illorum finis fuit, tum vt augerent splendorem, & cultum Ecclesiasticum: tum vt haberent suffragia, & orationes Ecclesiæ. Secundarius fortè fuit, vt alerentur pauperes ex superfluis, sed nec primarius, nec secundarius finis inducit obligationem iustitiæ. Quauis autem conditio, sub qua donatio fit, inducat huiusmodi obligationem, tamen nullo modo probari potest, donationem fuisse factam cum hac conditione, vt superfluis alerentur pauperes. Et sanè si ita facta esset, Clerici auari nullum haberent planè dominium bonorum Ecclesiasticorum, ne quidem partis ad sustentationem necessariæ. Ratio est, quia quando tota donatio est conditionata, nullum habet planè effectum deficienti conditione. Hoc autem ne aduersarij quidem concederent.

QVÆSTIO VII.

An Pontifex habeat dominium temporalia totius orbis.

1. **A**ffirmant Aug. Triumphus in summa de potestate Ecclesiæ q. 1. a. 1. Aluarus, Pelagius l. 1. de planctu Ecclesiæ c. 13. Hostien. in c. Quod super his, de voto & voti redemptione. Panormitanus in c. Nouit. de iudicijs. Syluester verbo Papa, & alij non pauci ex Iureconsultis. Loquuntur autem de dominio temporali, tam iurisdictionis, quam proprietatis, asserentes vtrumque diuino iure cōpetere Pontifici. Fundamentum est, quia Christus habuit supremum dominium totius orbis, non tantum spirituale, sed etiam temporale iuxta illud Math. 28. v. 18. Dara est mihi omnis potestas, in cœlo, & in terra. At Christus vtramque potestatem dedit Petro, quando porrexit illi clauces, vt fateatur Pontifici. Fundamentum est, quia Christus B. Petro vitæ æternæ clauigero, terreni scilicet, & cœlestis imperij iura commisit. Huc etiam spectat quod Christus concesserat Petro duos gladios, Luc. 22. 38. Cum enim discipuli dicerent. Ecce duo gladij hic, non dixit Christus, Nimis est, sed, satis est. Vnde D. Bernar. l. 4. de consid. & Bonifac. VIII. in Extrauag. Vnam sanctā, de Ma-

ioritate & obedientia, ex hoc loco deducunt Pontificem duos gladios habere ex Christi institutione.

2. Prima Conclusio. Christus homo non fuit Rex temporalis, nec habuit dominium, aut iurisdictionem temporalem in hoc mundo. Ratio est, quia regnum temporale potest acquiri quatuor modis, aut titulis. Primo. Hereditate. Secundo. Electione populi. Terrio. Iure belli. Quarto. Speciali donatione superioris. At Christus nullo horum modorum acquisiuit. Non primo, quia tamen natus fuerit ex regia familia Davidis, tamen regnum ablatum fuit ex illa familia, antequam Christus nasceretur, ut patet Ierem. 22. v. 30. Nec secundo, quia noluit acceptare electionem suam in Regem. Ioan. 6. v. 15. Cum cognouisset, quia venturi essent, ut facerent eum Regem, fugit iterum in montem solus. Nec tercio, quia nunquam gessit bellum cum Principibus terrenis ad inuadendum regnum. Nec quarto, quia pater dedit illi regnum spirituale, non temporale, Luc. cap. 1. v. 32. Dabit illi Dominus Deus sedem David patris eius, & regnabit in domo Iacob in aeternum. Et Matthaei cap. 28. v. 18. Data est mihi omnis potestas in caelo & in terra. Et Psalmo 2. v. 6. Ego autem constitutus sum Rex ab eo. Hac, & similia loca, debent intelligi de regno spirituali, ut ipsemet Christus explicat Ioan. 18. v. 36. cum ait: Regnum meum non est de hoc mundo. Porro regnum illud spirituale acquisierat iure belli, quia scilicet vicit Diabolum, qui regnabat in cordibus hominum, per viam, & peccata, & in ipsidem cepit ipse regnare per fidem, & charitatem. Vnde Ioan. cap. 12. v. 32. dicit. Nunc Princeps huius mundi eicitur foras. Confirmatur conclusio. Primo. Quia potestas temporalis non erat CHRISTO utilis ad suum finem consequendum: venerat enim ad redimendum genus humanum, & ad persuadendum hominibus contemptum rerum terrenarum. Ad hoc autem nihil prodest iurdictio temporalis, praesertim in eo qui intus operatur in corde, & non per externam vim, & coactionem. Confirmatur secundo, quia Christus nunquam exercuit potestatem temporalem. Nam (ut ipse de se fatetur) venerat ministrare, & non ministrari.

3. Dices. Exercuit illam, eijciendo de templo ecentes & vendentes. Resp. Hoc non est signum potestatis Regis. Nam Sacerdotes possunt aliquem eijcere de templo, etiam ipsum Regem, ut patet, 2. Paral. 26. 20. ubi Ozias Rex a Sacerdotibus vi eicitur de templo. Et Prophetae solent aliquando diuino quodam zelo incitari ad simile aliquid perpetrandum, quo pacto Elias occidit Prophetas Baal. Simili zelo vltus est Christus. Vnde dicebant Iudaei, quod signum ostendis nobis, quia haec facis, id est, vnde sciemus te Prophetam, & missum a Deo cum tali potestate.

Secunda Conclusio. Pontifex, quatenus Christi vicarius est, directe non habet vllum dominium temporale iure diuino, quamuis habeat indirecte. Prima pars sequitur ex dictis, quia iure diuino non habet, nisi vicariam potestatem Christi. At Christus non fuit Dominus temporalis: ergo nec Pontifex. Secunda pars probatur, quia in Ecclesia Christiana potestas temporalis subiecta & subordinata est potestati spirituali: ergo Princeps spiritualis potest imperare Principi temporali, & disponere de rebus temporalibus, in ordine ad bonum spirituale. Antecedens patet primo, quia finis potestatis temporalis subordinatur fini spirituali. Nam pax & tranquillitas Reip. civilis non est absolute finis vltimus, sed ordinatur ad pacem & tranquillitatem aeternam. Secundo. Quia Ecclesia Christi est una tantum:

Antum: ergo Princeps spiritualis, & temporalis, constituunt vnam Rēp. Christianam: ergo sunt membra vnius corporis: ergo inter se connexa, & dependentia vnum ab alio. Sed spiritualia membra non dependent à temporalibus: ergo hæc ab illis. Confirmatur exemplis, quia tam in veteri, quam nouo testamento sæpè contrigit, vt pontifices & Episcopi imperarent, punirent, aut deponerent Reges, & Imperatores. Nam Ozias Rex à Sacerdotibus ciecus fuit è templo 2. Paral. 26. 20. Item Athalia Regina ob tyrannidem iussa est interfici auctoritate Pontificis 2. Paral. 23. 14. & 4. Reg. 11. 9. Item S. Ambros. excommunicauit Theodosium Imperatorem, propter cædem Thessalonice factam. Possunt ex historijs peti plura exempla Pontificum, vt Gregor. II. Zachariæ, Leon. III. Greg. V. & VII. Innoc. III. Clem. V. qui Reges & Imperatores deposuerunt, aut alio modo de rebus temporalibus disposuerunt in commodum spirituale subditorum.

5. Dices primo. Pontifex videtur habere hanc potestatem directè: hoc enim significant duo gladij, vt interpretantur Bernard. & Bonif. supra citati, quibus fauet Nicol. Papa in Epist. ad Michaelem. Respons. Christus (Luc. 22.) non agit de gladio temporali, & spirituali, sed de gladijs propriè dictis: voluit enim monere discipulos, tantum fore eorum metum, & trepidationem, quanta solet esse in ijs, qui tunicam vendunt, vt emant gladium, ad se defendendum. Atque hic sensus literalis est, quem Bernardus, & Bonif. mysticè interpretati sunt de potestate spirituali, quam habet Pontifex directè, & de temporali, quam habet indirectè. Porro verba quæ ex Nicolao allata sunt, citantur quidem a Gratiano d. 22. c. Omnes, sed non habentur in Epist. Nicol. Papæ; si tamen sunt Nicolai verba debent hoc modo intelligi, quod Christus commiserit Petro iura imperij cœlestis, & terreni, id habere esse potestatem soluendi in cœlis, & in terris iuxta illud Matth. 16. v. 19. Quodcunque solueris super terram, erit solutum & in cœlis.

6. Dices secundo. Omnes lites, & contentiones, tam spirituales, quàm temporales, pertinent ad iudicium Pontificis, vt expressè habetur, C. Quicunque litem, & C. quæcunque contentiones 11. qu. 1. ergo Pontifex habet potestatem spirituales, & temporales. Resp. prior canon est Theodos. Imp. qui ex pietate, non autem ex debito, detulit hoc Pontifici, & alijs Episcopis, vt possent iudicare causas ciuiles, quæ ad ipsos deferrentur. Posterior canon est incertæ auctoritatis, & ideo notatur per vocem Palea. Posslet tamen exponi hoc modo, vt contentiones ciuiles, quæ nequeunt terminari per seculares iudices, deuoluantur ad iudicium Ecclesiæ per viam correctionis fraternæ, vt docet Innoc. III. C. Nouit. de iudijs. Quando enim vel iudex secularis non vult administrare iustitiam, vel altera pars non vult obedire, recurrendum est ad iudicem Ecclesiasticum, qui moneat eos sui officij, & si contumaces sint, adhibeat excommunicationem.

7. Dices tertio. Vacante Imperio per mortem Imperatoris Pontifex administrat, & vitur imperiali potestate, donec nouus Imperator fuerit electus, vt habet Innoc. III. C. Licet, de foro competentis, & ex Conc. Viennens. Clement. Pastoralis, de sententia & re iudicata: ergo signum est imperatoriam potestatem à Pontifice tanquam summo temporali Principe dimanare. Resp. Pontifex vacante Imperio non succedit Imperatori in omnibus, sed solum in auctoritate iudicandi, & terminandi eæ

causas, quæ à solo Imperatore iudicari solent, & non patiuntur facile moram. Ratio huius non est, quod Pontifex sit summus Princeps temporalis, sed quia causæ, omnes, quæ non possunt definiri per temporales Iudices, deuoluantur ad Iudicem spiritualem, vt ex Innoc. diximus.

QVÆSTIO VIII.

An Pontifex iure humano habeat dominium temporale?

1. **N**egant Hæretici: præsertim, Caluinus Brentzius, Petrus Martyr, & Magdeburg. qui tria afferunt. Primo. Pontificem iure diuino nullam habere temporalem potestatem. Secundo. Nec posse villo modo imperare Principibus secularibus, neque regnis, & principatu eos priuare, etsi illi priuari aliqui mereantur. Tertiò. Non licuisse Pontifici aut alijs Episcopis accipere temporale dominium, quod nunc habent in quasdam vrbes & prouincias, siue dono, siue usurpatione. Ratio est, quia ius diuinum prohibet, vt vni homini simul committatur gladius spiritualis, & temporalis. Hinc infert Magdeburg. manifestam esse notam Antichristi, quod Pontifex habeat duos gladios, vndecumque illos acceperit. In primo puncto non dissentimus, vt ex dictis patet. Secundum falsum est, vt probauimus in con. 1. 2. præced. quæst. De tertio hic agitur.

2. Prima Conclusio. Non repugnat iuri diuino Pontificem simul esse Principem temporalem, & spiritualem. Probatur primo, quia nusquam id prohibetur lege diuina. Imò habemus contraria exempla. Nam in lege naturæ Melchisedech fuit Rex, & Pontifex Gen. 14. 18. & Hebræ. 7. 3. Item in lege scripta Moyses, Heli, Machabæi, præter iurisdictionem spirituales, & sacerdotium, habuerunt temporalem. Denique in lege Evangelica commendantur Reges & Imperat. qui Pontifici Romano & alijs episcopis donarunt principatus temporales, vt Constantinus, Carolus M. Ludouic. Pius. Contra verò reprehenduntur illi, qui eiusmodi principatus auferre conati sunt, vt Hústulfus Rex Longob. Henr. IV. & V. Otto IV. Frideric. I. & II. De quibus vide Baron. in annalibus.

3. Secunda Conclusio. Pontifex de facto habet dominium temporale, idque iuste, licite, & vtiliter. Quod de facto habeat, concedunt Aduersarij. Quod iuste, & licite habeat, facile probatur. Quia ex liberali donatione principum habet, vt patet ex authenticis instrumentis, quæ Romæ extant. Denique quod vtiliter habeat, ex eo patet, quia Pontifex, & Episcopi habentes dominia temporalia, possunt vi & armis defendere religionem Christianam, quando Principes sæculares, aut Hæretici sunt, aut timidi, aut negligentes, aut certe non satis potentes viribus.

4. Obijciatur primo illud Matth. 20. 25. Principes gentium dominantur eorum, non ita erit inter vos. Hinc colligit Caluin. 4. instit. 1. 1. officium pastoris debere separari ab officio Regis, & Principis. Respond. Christus illis verbis instruit Apostolos tanquam pastores gentium, vt non præsent subditis more Dominorum, sed more patrum. Quod clarius explicat S. Petrus 1. Epist. c. 5. v. 2. Pascite, qui in vobis est, gregem Dei, non coactè, sed spontaneè, neque vt dominantes in cleris, sed forma facti gregis ex animo.

5. Obijciatur secundo Luc. 12. v. 14. Homo, quis me constituit iudicem aut diuisorem super vos? Hic rejicit Christus officium iudicandi tē-

poraliter, tanquam non consentaneum officio predicandi, sicut etiam Apostoli Act. 6. v. 2. dixerunt. Non est æquum nos relinquere verbum Dei, & ministrare mensis. Respondeo. In utroque loco mouentur Pontifices, & principes, ne minoribus officijs ita occupentur, vt omittere cogantur maiora. Hoc modo Iethro cum vidisset Moysen toto die sedere ad iudicandum, prudenter eum admonuit, non quidem, vt deponeret principatum secularem, & seruaret solum Ecclesiasticum, sed vt constitueret minores Iudices, qui illum in causis leuioribus adiuuarent, & ipse circa grauiora occuparetur.

7. Obijciunt tertio 2. Tim. 2. v. 4. Nemo militans Deo implicat se negotijs secularibus. Resp. Apostolus non prohibet regimen seculare, sed vnicam sollicitudinem circa vitam corporalem: & vt bene monuit Chrysostom. dicuntur hæc a Paulo non tantum Episcopis, sed alijs etiam hominibus.

7. Obijciunt quarto. Autoritas D. Bernard. & Nicol. Papæ. Verba Bernard. l. 1. de consid. ad Pontificem Eugenium sunt hæc: Forma Apostolica hæc est: Interdicitur Dominatio, indicitur ministratio. Et Nicol. Papa in Epist. ad Michaellem dicit, fuisse quidem ante aduentum Christi eisdem Reges, & Pontifices, sed Christum ista officia separasse. Respondeo. Bernard. loquitur de eo, quod habet Pontifex iure diuino, & Apostolico: non autem de eo, quod habet iure humano, vt ipsemet se explicat. Nicol. verò hoc solum vult dicere non conuenire, vt idem sit Pontifex totius orbis: & simul Imperator totius orbis, non quod repugnet, sed quia non expediat, ad humilitatem conseruandam.

CAPVT IV.

De obiecto Dominij.

He examinandum est, quæ res cadant sub Dominium hominis. Sunt autem quædam corporales, alie spirituales. Item quædam internæ, quædam externæ. De quibus sigillatim.

QVÆSTIO I.

An homo sit Dominus vitæ suæ & membrorum.

1. **N**egant D. Thom. q. 64. a. 5. ad 3. Caiet. qu. 150. a. 2. & qu. 154. a. 6. Dom. Soto l. 4. de iustitia q. 2. a. 3. Franc. Victoria in relectione de homicidio n. 25. & alij communiter. Ratio est, quia homo non potest pro arbitrio disponere de vita & membris. Nunquam enim potest iuste se occidere, vt docet D. Thom. q. 64. ex D. Aug. 1. ciuit. 19. Confirmatur, quia si quis velit seipsum interficere, potest ab alio vi impediri: si tamen velit suam domum comburere, vel pecuniam abijcere, nemo potest illum prohibere.

2. Contrarium docet Mart. Ledesma in 4. q. 18. a. 1. dub. 5. Ratio est, quia homo habet ius perpetuo possidendi, vtendi, & fruendi vitæ suæ, & membris pro arbitrio, in quo consistit ratio Dominij. Vnde etiam D. Thom. q. 64. ar. 5. dicit vitam esse quoddam donum diuinitus homini

44. tributum, & eius potestati subiectum. Confirmatur ex effectibus. Primo potest homo alteri vendere, vel donare ius vtendi suo corpore, & membris, quoad has, vel illas actiones. Secundo quia qui mutilat, vel occidit alterum, aut impedit vi ne suas actiones exerceat, facit illi iniuriam: ergo priuat illum suo iure: ergo alter habet ius vitæ, & membrorum. Tertio. Potest quis exponere suam vitam euidenti periculo, & si necessitas vitæ postulet, potest sibi membrum abscindere: ergo potest disponere de vita, & membris: ergo habet eorum dominium.

3. Dices primo. Non potest se iuste occidere. Contra, quia hoc non est sufficiens signum, quod non sit Dominus. Primo. Nam satis est ad dominium posse libere disponere de re ad omnem vsum legè non prohibitum, vt patet in bonis vinculatis. Secundo quia satis est, vt vñ non sit iniustus, quamuis alioqui sit illicitus. Si quis autem se occidat, licet peccet contra charitatem, non tamen contra iustitiam.

4. Dices secundo, peccat contra iustitiam respectu Reip. vt docet Aristoteles 5. Ethic. 10. & D. Tho. q. 59. ar. 3. ad 2. Contra, quia hoc non obstat. Nam si aliqua est hic iniuria contra Remp. illa est contra iustitiam legalem: non autem commutatiuam. At legalis iustitia non obstat proprio dominio.

5. Prima Conclusio. Homo non est simpliciter Dominus vitæ suæ, neque membrorum eorum, ex quibus vita pendet, loquendo de domino directo, seu proprietatis. Ratio est, quia non habet directum ius, seu potestatem in substantiam ipsius vitæ. Nunquam enim potest se occidere, non quidem per accidens ratione prohibitionis, sicut fit in bonis vinculatis, sed per se ex defectu iuris, & potestatis, cuius signum est, quia in alijs rebus, quarum homo simpliciter est Dominus, licet aliquando vñ earum sit prohibitum, semper tamen occurrit aliquis casus, in quo sit licitus. Potest enim homo perdere omnes suas facultates etiam vinculatas, propter maius bonum commune: seipsum verò occidere nulla de causa potest. Confirmatur primo, quia dominium semper supponit eum, qui debet esse Dominus. Fundatur enim in libero eius arbitrio, vt supra dictum est, sed vita non supponit hominem, qui futurus sit Dominus; neque pendet ex libero eius arbitrio. Secundo, quia dominium requirit quandam habitudinem superioris: ergo neque homo, neque Angelus, neque ipse Deus: potest esse dominus propriæ vitæ, quia nemo illorum superior est respectu propriæ vitæ.

6. Secunda Conclusio. Nec respub. habet dominium vitæ suorum subditorum, sed solus Deus. Prima pars probatur, quia resp. non potest pro suo arbitrio disponere de vita hominis, nec vlla de causa innocentem occidere. Quod autem possit occidere nocentes: hoc facit tanquam minister, & instrumentum Dei, cuius loco gladium portat, Rom. 13. vers. 4. Secunda pars patet ex illo Deut. 32. v. 39. Ego occidam & ego viuere faciam. Et Sap. 16. v. 13. Tu enim es Domine, qui vitæ & mortis habes potestatem. Ratio est, quia Deus titulo creationis Dominus est omnium creaturarum.

7. Tertia Conclusio. Licet homo non habeat dominium directum suæ vitæ, habet tamen dominium vtile, ac proinde licet non sit proprietarius; est tamen usufructuarius. Hoc probant rationes Mart. Ledesina. Et confirmatur, quia est Dominus omnium suarum actionum & iurium, quæ possunt fundari in libertate arbitrij. Hac ratione

¶ *homo cadit in dominium alterius, vt post dicam.*

QVÆSTIO II.

An homo sit Dominus sua fama & honoris.

1. **N**egant Caiet. q. 73. ar. 2. & in summa verbo Detraçtio; Antoni-
nus part. 2. tit. 2. cap. 2. parag. 3. Sylu. v. Detraçtio, Maior in 4. d.
5. q. 16. Affirmant Adrian. in 4. in materia de restitut. q. penult. Dom.
Soto l. 4. de iusticia q. 2. 2. a. 3. Nauarr. c. Inter verba n. 106. & 332. Et a-
lij recentiores. In vtrunque partem citatur D. Thom.

2. Nota. Duas quæstiones hic debere distingui. Prima est, quod Ius
habeat homo in suam famam. Altera, quando peccet se infamando, seu
quando obligetur ad defendendam suam famam. De priori hic agitur. De
posteriori infra in materia de detractione.

3. Prima Conclusio. Homo simpliciter est dominus suæ famæ. Pro-
batur primo, quia acquirit illam proprio labore & industria sicut diui-
tias: ergo eodem modo acquirit illius dominium. Secundo. Quia potest
illam prodigere citra vllius iniuriam: nulla enim lex iustitiæ id prohibet.
Imo aliquando est consilium, vt aliquis propter maius bonum priuet se
sua fama, quod est signum alicuius dominij.

4. Secunda Conclusio. Hoc dominium potest esse aliquando li-
gatum, & impeditum, vel ita alijs obligatum, vt non liceat vti propria fa-
ma in omnem vsu, ne inde nocumentum alijs afferatur. Primo, quia fa-
ma patris natura sua obligata est filiis. Secundo, fama vnius hominis sæ-
pe coniuncta est cum fama consanguineorum. Tertio quia fama prælati
est quasi ex iusticia obligata subditis. Vnde in his casibus non potest quis
dispensare ita de fama sua, ac si esset omnino liber, quia tenetur consu-
lere famæ aliorum. Id tamen non est contra rationem dominij, vt patet in
simili de bonis vincularis. Nam etiam paterfamilias, tamen si sit dominus
suorum bonorum, tenetur tamen non dissipare illa cum damno familie.
Sicut etiam principes non cum damno Reip. Ratio, quia fieri potest, vt
aliquis sit Dominus vnius rei, & tamen sit obligatus ad illam alteri con-
seruandam. Item fieri potest, vt quis habeat domum v. g. ita coniu-
ctam cum domo alterius, vt non possit illam destruere, quin alterius de-
struatur, & tunc est impeditus saltem ex charitate ad talem vsu rei
suæ, non per se, quasi non sit Dominus, sed per accidens ratione alte-
rius.

5. Tertia Conclusio. Non obstante dominio proprio, quod singuli
ciues habent ad suam famam, respubl. habet etiam suum ius, & dominium
altum eiusdem famæ. Probatur primo. Quia ad omnia bona subditorum
Respubl. habet tale Ius. Secundo. Quia potest vti fama subditorum in om-
nem vsu necessarium ad bonum communis. Tertio. Quia ciuis, se-
ipsum infamando, facit aliquam iniuriam Reip. sicut contra iusticiam le-
galem: & potest esse tam magna infamia, vt committatur peccatum ma-
gnum, de quo alias.

6. Quæres primo. An dominium famæ sit naturale. Respondeo. Affir-
matue. Ratio est, quia sublati omni iure positio, ex iolis principiis natu-
ræ, habet homo Ius ad suam famam defendendam, & alij tenentur eodem
iure naturali non ledere ipsius famam.

7. *Quæres secundo, An hoc dominium possit vendi, vel in alium transferri. Respondeo. Duobus modis id fieri potest. Primo. Propria voluntate. Nam cum homo sit Dominus suæ fainæ, potest cedere suo iuri, vel illud in alium transferre, siue per liberalem, siue per onerosum contractum. Secundo. Communi voluntate, per legem, vel iustam condemnationem, qua aliquis in pœnam suæ fainæ priuatur, sicut alij bonis temporalibus.*

QVÆSTIO III.

An homo sit Dominus bonorum spiritualium?

1. **N**egat Dom. Soto 4. de iust. q. 2. ar. 1. Ratio est, quia solus Deus dat gratiam & gloriam. Secundo. Quia bona spiritualia non possunt acquiri per industriam humanam, vt definitum est in Concilio Mileuitano. Nam, vt ibidem dicitur, Deus efficit eiusmodi bona in nobis sine nobis. Tertio. Quia homo sine peccato non potest gratiam, & alia bona spiritualia, exponere periculo.

2. Contrarium docet Melch. Canus in Relect. de pœnitentia p. 4. ad 2. & plerique recentiores. Ratio est, quia homo habet dominium omnium eorum, quæ in ipso sunt, præter propriam vitam, cum eorum facultas, & vsus sit in illius potestate, iuxta illud Ecclesiast. 15. 15. Deus fecit hominem rectum, & reliquit illum in manu consilij sui. Ante hominem vita & mors, malum & bonum.

3. Prima Conclusio. Probabile est hominem aliquo modo esse Dominum bonorum suorum spiritualium, quæ pertinent ad gratiam gratum facientem. Ratio est, quia aliquo modo acquiruntur per industriam humanam. Est enim necessaria in homine adulto cooperatio ad recipiendam gratiam sanctificantem. Secundo. Quia qui peccando amittit gratiam, non peccat spiritualiter contra iustitiam, alioquin in qualibet transgressione mortali essent duo peccata, alterum contra iustitiam, alterum contra aliam virtutem, contra quam peccatur.

4. Secunda Conclusio. Homo non videtur esse Dominus bonorum spiritualium, quæ pertinent ad gratiam gratis datam cuiusmodi est donum prophetiæ, linguarum, miraculorum. Ratio est, quia in his recipiendis merè passivè se habet: non enim acquirit ea per propriam industriam, sed a solo Deo sine vlla præuia dispositione conferuntur. Secundo quia homo, non potest ijs liberè uti, quando vult, vt patet in Balaam.

5. Dices. Non requiritur ad dominium, vt aliquis per propriam industriam acquirat rem aliquam: potest enim etiam Dominus esse eorum, quæ ex liberali donatione acquirit. Respondeo. Verum est: nihilominus tamen, quando quis in acquisitione alicuius rei merè passivè se habet, & præterea non habet liberum eius vsui, prout vult, tum non censetur habere perfectum dominium.

An vnus homo possit habere dominium alterius?

1. **E**X dictis constat non posse habere directum dominium vitæ & membrorum hominis alterius, quia hoc dominium est in solo Deo vt quæst. 1. dictum est. Est ergo quæstio de dominio vtili. Ratio dubij est, quia homo iure naturali est liber, & seruitus est contra Ius naturæ, vt habetur Institution. parag. seruitus, de iure personarum, & L. libertas ff. de statu hominum: ergo dominium vnus hominis in alium est contra Ius naturæ: ergo nullo modo licitum.

2. Prima Conclusio. Iuste potuit in homines induci, vt vnus esset verè dominus, & alius verè seruus. Est de fide, quia scriptura expressè approbat hanc seruitudinem. (Exodi 21. v. 5. & Leu. 25. & 45.) & Apostoli præcipiunt seruis, vt obediant suis Dominis, & obseruent iura seruitutis: (1. Corinth. 7. v. 21. Ephes. 6. v. 5. 1. Timoth. 6. v. 1. & 1. Pet. 2. v. 18.) Nec dici potest, eos loqui de seruittute latè sumpta pro famulatu, quia loquuntur de ea seruittute, quæ tunc erat in vñ apud Romanos, nempe de seruittute mancipiorum. Hoc indicat Paulus. 1. Timot. 6. v. 1. cum ait. Qui cunque sub iugo sunt serui. Ratio conclusionis est, quia homo habet dominium vtile vitæ & membrorum, vt patet ex 1. quæst. Ergo potest illud legitime in alium transferre: ergo vnus potest cadere sub dominium alterius.

3. Secunda Conclusio. Vnus potest effici seruus alterius duobus modis. Primò libera voluntate. Secundo iusta necessitate. Non loquor de homine qui iam seruus est, cuius dominium transferretur in alium. Quia hæc translatio potest fieri iisdem modis, quibus fit translatio aliarum rerum, de quibus infra: loquor ergo de prima acquisitione dominij in hominem per quam fit seruus, quæ fieri potest vel libera voluntate eius, qui fit seruus, vel certè iusta necessitate, etiam sine illius consensu.

4. Tertia Conclusio. Prior modus diuiditur in alios duos modos. Nam potest aliquis propria voluntate transferre dominium suum in alium dupliciter. Primo per liberalem donationem. Secundo per venditionem, vel alium contractum æquiualentem. Et hic secundus modus approbatur. Exod. 21. v. 2. & Leuit. 25. & 47. Et in iure ciuili, vt infra citabimus. Primum modum non inuenio probatum in aliqua lege scripta; si tamen solam rationem naturalem attendamus non videtur improbabilis. Nam ex natura rei, quicquid homo potest licitè vendere potest etiam donare, si ergo potest seipsum pretio vendere, cur non etiam donare.

5. Nota primo quod sicut ius humanum potest præscribere certum modum in contractibus humanis, sine quo inuálidi sint, neque vim habeant transferendi dominium, vt infra dicemus, ita etiam in proposito facere potest, & reipsa fecit. Adhibuit enim certas conditiones quæ seruari debent in venditione hominis. Prima est, vt is qui se vendit aut ab alio permittit vendi sit maior 20. annis, L. 1. ff. quibus ad libertatem proclamare non licet. Secunda est, vt, qui se vendit, sit particeps pretij, L. cit. & l. Non ideo, C. de liberali caut. Et per hanc conditionem impeditur videtur iure ciuili modus efficiendi se seruum per liberalem donationem.

Nam leges volunt, vt fiat per contractum onerosum, & ob id requirunt, vt qui venditur, participet pretium. Tertia est, vt emptor ignoret, eum, qui venditur, esse liberum, & putet esse seruum. Nam si cognoscat hominem esse liberum, & tamen emat, non acquirit dominium secundum iura, vt patet ex L. liberis, ff. de liberali causa. Et ratio est, quia iura volunt impedire talem contractum, eo quod videatur esse contra debitam humanitatem. Quartam conditionem addit Glossa parag. Serui, inquit, de iure poenarum, vt scilicet is, qui venditur, sciat se eo tempore, quo venditur, esse liberum. Quae licet non sit expressa in iure, tamen colligitur ex illo, & ex ratione naturali. Quia alioquin non esset contractus voluntarius ex vtraque parte, quod tamen maxime necessarium est. Et ideo iura requirunt aetatem 25. annorum, vt possit reclamare, si iniuste venditur. l. 4. ff. quibus ad libertatem.

6. Nota secundo tres priores conditiones esse mere humanas & positivas, ideoque solum possunt obligare imperium Romanum, & nunc non obligant, nisi vbi receptae sunt. Alibi vero standum est iure naturali, & positio cuiusque regni, quod notandum est pro emptionibus & venditionibus Aethiopum.

7. Quarta Conclusio. Posterior modus diuiditur in tres alios modos: potest enim aliquis fieri seruus iusta necessitate tripliciter. Primum in poenam delicti, vel per leges humanas, vel per iustum bellum. Secundum iure paterno. Tertiò iure natiuitatis. Quod ad primum attinet, sicut leges humanae possunt poenam mortis statuere in delinquentes, ita & poenam seruitutis, quae mitior est. Vide in Decretalib. C. Ita quorundam, de Iud. & Sarac. vbi, qui ad Saracenos deferunt arma contra Christianos, vel illis fauent, seruitute mulctantur. Item dist. 3. 2. c. Eos qui. & c. Tum multa 15. quaest. 8. vbi mulier contrahens matrimonium cum clerico, in sacris constituto, & filij ex talibus nati dicuntur posse affici seruitutis poena: item in iure ciuili l. si manumissus parag. de libertis & eorum liberis. Vbi serui manumissi propter ingratitudinem erga Dominum seruitute puniuntur. De bello est eadem ratio. Nam si hostes possunt iuste occidi, possunt etiam seruitute affici: Hinc ex quadam aequitate introductum est iure gentium, vt iusto bello capti seruarentur in vita, & seruituti subiacerent. Quod ad secundum attinet, iure ciuili concessum est patri vt possit filium vendere: seruitis tamen his conditionibus. Prima est, vt hoc non fiat, nisi in magna patris necessitate. L. 2. C. de patribus, qui filios distraxerunt. Secunda est, vt venditio non sit absoluta, sed quasi sub pacto de retrouendendo, vult enim equitas iuris, vt qui a patre emit filium quandoocunque fuerit illi pretium redditum, teneatur filio libertatem concedere, vt habetur. L. cit. quae etiam statuit, vt talis filius non subeat postea conditione Liberti, sed retineat statum Ingenui. Quod ad tertium attinet cautum est iure ciuili, vt, qui nascitur ex matre serua, siue pater sit liber, siue non iure natiuitatis sit seruus, qui partus sequitur ventrem l. Partum, C. de rei vindicatione. Inquit, de iure personarum. parag. penultimo.

8. Nota tamen D. Thom. in 4. dist. 36. quaest. 1. art. 4. extra Imperium Romanum vigere aliam consuetudinem, nempe vt filius sit seruus, siue pater, siue mater sit serua. Atque adeo vt filius sequatur deteriorem conditionem parentis. Quod etiam habetur 3. 2. quaest. 4. C. I. liberi. Quamuis Glossa ibi exponat, filium sequi deteriorem, id est debiliorem, nempe matrem.

DE SVBIECTO DOMINII.

matrem. Addunt Syluester, & Angelus v. Seruitus, in quibusdam locis introducum esse, vt natus ex serua, si pater sit liber, nascatur liber, & è contrario. Itaque totum hoc negotium pender ex humano iure quod seruandum est, quando non repugnat iuri diuino, aut naturali. Vtcrius addo iure ciuili necessarium esse, vt mater sit serua toto tempore à conceptione vique ad natiuitatem filij. Nam si vel in vno instanti illius temporis sit libera, nascitur filius liber, quia filius in eo instanti sit liber, & postea non redigitur in seruitutem, L. Et seruorum ff. de statu hominum, & instit. de ingenuis parag. 1.

9. Ad argumentum initio positum, Respondeo hominem iure naturali esse liberum, quia scilicet iure naturæ non habet homo dominium in alterum hominem: omnes enim homines naturæ conditione sunt pares, cum sint eiusdem naturæ, ex eodem parente, & ad eundem finem conditi. Quod autem obijcitur, seruitutem esse contra ius naturæ introductam, verum est, si intelligatur de prima rerum constitutione, qua omnes homines iure naturæ erant liberi. Non tamen verum est, si spectentur circumstantiæ, propter quas licet potuit introduci, vt vnus seruiret alteri. Nam multa facta sunt circa homines post peccatum originale, & alia actualia, quæ repugnant primæ hominum creationi, & statui originalis iustitiæ: non tamen repugnant homini post lapsum & peccatum.

CAPVT V.

De prima diuisione, rerum & acquisitione.



ONSTAT initio omnia fuisse communia iure naturæ, & postea secutam esse omnium rerum diuisionem, qua quisque certæ alicuius portionis dominium acquisierit. Est ergo quæstio, quomodo facta sit hæc diuisio, & quo iure, & consequenter quomodo acquisita sint dominia.

QVÆSTIO I.

Quomodo facta sit prima rerum diuisio

1. **C**onclusio Vnica. Hæc diuisio facta est partim occupatione, partim fortitione. Nam posteri Adæ, vt quisque aliquid prius occupabat, ita Dominus efficiebatur. Post diluuium verò, præteritum post confusionem linguarum, filij Noë sorte diuiserunt terram & quisque suam partem accepit, Genes. cap. 10. v. 11. Postea, crescente genere humano, singulæ partes iterum diuise sunt, seruata proportionem cuiusque familiæ.

2. **Q**uæres. Quando prima diuisio facta sit. Respondeo constat factam fuisse tempore Cain & Abel filiorum Adæ. Nam Cain, & Abel, habuerunt distincta peculia, vt patet Gen. 4. vbi legimus Cain edificasse sibi ciuitatem, & Abel obtulisse de primogenitis gregis sui.

An hæc diuisio fuerit utilis & licita?

1. Prima Conclusio. Fuit generi humano valde utilis, & quodammodo necessaria. Nam si facta non esset, sequerentur multa incommoda. Homines enim sunt propensi ad otium, & voluptatem. Itaque si essent omnia communia, nemo vellet pro alijs terram colere: & tamen quisque vellet delicate viuere. Hinc orirentur rixæ, & dissensiones. Vnde inferitur hanc diuisionem non futuram fuisse tam necessariam in statu innocentiae: tunc enim neque terra fuisset tam sterilis, neque homines obnoxij tam prauis affectionibus.

2. Secunda Conclusio. Non solum utilis, sed etiam licita fuit hæc diuisio. Primo quia Scriptura eam approbat: præcipit enim dare eleemosynas, mutuari, donare, debita soluere. Item prohibet furari, & aliena retinere: hæc autem omnia supponunt rerum diuisionem, & dominium. Secundo probatur exemplo sanctorum hominum, qui habuerunt proprias facultates, vt Abraham, Isaac, & Iacob. Tertiò quia quidam ab Ecclesia damnati sunt (dicti Apostolici) quod assererent dominia esse illicita, neque hominem saluari posse, nisi viueret instar Apostolorum, nudus ab omni diuitiarum proprietate, vt refert August. in lib. de hæres. c. 40. Similiter in Conc. Constant. sess. 8. damnatus est Viclefus, quod docuerit, illicitum esse Ecclesiasticis habere possessiones. Quarto quia nullo iure prohibita est ciuiliu diuisio.

3. Dices primò. Iure naturali videtur prohibita, quia iure naturali omnia sunt communia. Respondeo omnia sunt communia iure naturali, non eo sensu, quasi ius naturale præcipiat omnia esse communia, & prohibeat rerum diuisionem, ac proprietatem, sed in alio triplici sensu. Primò, quia ius naturale non constituit vllam diuisionem, & proprietatem, sed relinquit omnia communia, & indiuisa. Secundo, quia iure naturali, præcisè spectato, potuit, nuiquique accipere, & occupare quicquid vellet, si ab alio non esset occupatum. Tertiò, quia contra ius naturale esset, prohibere aliquem ab usu rerum quarumcunque, ante factam diuisionem.

4. Dices secundo. Clemens docet per iniquitatem factum esse, vt quisque haberet propria, vt patet ex c. Dilectissimi 12. quæst. 2. Respondeo. Clemens hortatur fideles Hierosolymitanos ad possessionem rerum in communi quoad usum, qualis erat tempore Apostolorum. Vtitur autem inter alias hæc etiam ratione, quia ex prima rerum constitutione & in statu innocentiae debebant esse omnia communia, sed per iniquitatem, id est occasione sumpta ex iniquitate peccati originalis, introducta fuit rerum diuisio, nõ quod ipsa diuisio fuerit iniqua, sed quod ex occasione iniquitatis sit introducta, quo pacto etiam dicit poenam, seu punitionem, non habuisse locum in statu innocentiae, sed postea ex occasione peccati subsecutam esse.

QVÆSTIO III.

Quo iure facta sit hæc diuisio?

1. **P**rima Conclusio. Non est facta iure naturali. Ratio, quia, vt dixi, iure naturali omnia sunt communia & indiuisa.

2. Dices. Illud fit iure naturali, quod fit distante lumine naturali, sed prima rerum diuisio facta est distante lumine naturali. Nam post lapsum Adæ dictabat ratio naturalis, vt fieret diuisio, ad euitanda incommoda, quæ secuta fuissent, si mansissent omnia communia. Respondeo primò, aliud est obligatio ad faciendam rerum diuisionem: aliud ipsa actualis diuisio. Hæc enim facta est ab hominibus, & non immediatè ab auctore naturæ: obligatio verò ad eam faciendam non erat naturalis ante lapsum Adami: post lapsum verò potuit esse naturalis, vt iam dicam. Respondeo secundo, lumen naturale potest aliquid distare, vt fiat, dupliciter. Primò, vt fiat tanquam medium necessarium moraliter ad finem, ad quem quis tenetur, & tunc est de iure naturali. Secundò vt fiat tanquam mediū, non quidem necessarium, sed tamen vtile ad finem. Et tunc non est de iure naturali, vt fiat, sed est liberum, vt fiat, vel non fiat. Vnde sequitur, fuisse naturalem obligationem ad diuisionem faciendam, si illa diuisio fuerit mediū moraliter necessarium ad euitanda maiora incommoda, & ad maiorem tranquillitatem: secus si non fuerit mediū hoc modo necessarium. Nam si fuisset v. g. magna rerum omnium abundantia, & parua hominum multitudo, non fuisset tantopere necessaria diuisio, ac proinde nec obligatio naturalis ad illam faciendam.

3. Secunda Conclusio. Nec iure diuino facta est prima rerum diuisio, sed iure gentium. Nulla enim extat lex diuina de hæc re: Ius autem gentium est consensus primorum hominum, qui fecerunt diuisionem. Hoc sensu intelligendus est Aug. tract. 6. in Ioan. & refertur in Dec. c. Quod iure dist. 8. vbi sic ait: Vnde quisque possidet, quod possidet? Nonne iure humano? & infra. Iure ergo humano dicitur. Hæc illa est mea.

4. Dices. Si iure gentium facta est diuisio: ergo faciunt contra Ius gentium, qui in comuni viuunt. Resp. Non sequitur, quia Ius gentium explicat expedire diuisionem propter incommoda, quæ sequerentur, si omnia essent communia. Vnde si in aliqua communitate possint euitare eiusmodi incommoda, per gratiam, & adiutorium Dei, iam vita cōmunis non est contra, sed præter, vel super ius gentium, quod libenter admittimus.

5. Tertia Conclusio. Sicut diuisio rerum est de iure gentium: Ita de iure gentium est, vt, quæ adhuc nullius sunt, fiant primò occupantis, vt habetur Instit. de rerum diuisione parag. Fere, & in alijs iuribus. Quædam tamen, ita communia omnibus relictæ sunt, vt ab aliquo tanquam propria occupari non permittantur, cuiusmodi sunt viæ publicæ, & similia, quæ vel in communes vsus omnium hominum, vel certè aliquorum de aliqua communitate, deputata sunt.

6. Quarta Conclusio. Quamuis prima diuisio rerum sit de iure gentium, tamen progressu temporis multa statuta sunt partim iure diuino, partim iure ciuili, circa proprietates, & dominia rerum. De iure ciuili dicam postea in materia de translatione dominij. De iure diuino patet ex Scripturis. Nam Deus concessit Israelitis terram promissionis.

CAPVT QVINTVM

Isdem dedit vasa Egyptiorum : Sauli, & Dauidi dedit regnum Israël.
Itaque hi omnes iure diuino facti sunt domini istarum rerum.

QVÆSTIO IV.

De acquisitione Dominij animalium per venationem.

x. **P**rima Conclusio. Animalia natura mansueta & domestica, etiamsi potestatem domini longius euaserint, non licet capere, vt oues, boues, porcos, gallinas, anseres. Ratio est, quia etiamsi fugiant, adhuc tamen manent in dominio sui domini, vt habetur Instit. de rerum diuisione parag. Gallinarum. Vnde vbicumque ea inuenta fuerint aberrantia, dominis suis restituenda sunt. Similiter si capta à lupo, vel vulpe, exterminantur, quamdiu aliquid de illis extat. Nec refert, quod perijissent Domino.

2. Secunda Conclusio. Animalia fera, seu syluestria vsu mansueta, quæ consuetudinem habent, vt ex libera vagatione redeant ad potestatem Domini, non licet occupare, vt sunt cuniculi, cœrui, quos domi nutrimus, columbæ. Instit. de rerum diuisione parag. Pauonum. Vnde qui in suo columbario; appositis illecebris, aliorum columbas eo allicit, tenetur ad restitutionem. Secus res habet, si id sine fraude accedat, v. g. si quis vt commodius suas columbas alliciat, commodiorem stationem aptauerit.

3. Tertia Conclusio. Si hæc animalia amittant consuetudinem redeundi, licitum est ea occupare, & sunt occupantis, vt expresse habetur loco citato. Ratio est, quia tunc videntur recepisse se in naturalem libertatem, & non esse amplius in potestate prioris domini. Vnde columbæ tuæ, si se aggregauerint columbis alterius, nec redierint tempore confucto bis terve, sunt alterius; debet tamen fieri sine fraude, vt dictum est. Vide Naturar. c. 17. nu. 128.

4. Quarta Conclusio. Animalia omnino fera & syluestria, si potestatem Domini euaserint, & in libertatem naturalem se receperint, vbicumque reperiuntur, licet persequi, & sunt occupantis. Ratio est, quia iam nullius sunt.

5. Vbi nota, eum, qui cepit animal ferum, vt leporem, columbam, accipitrem, tamdiu censeri Dominum, quamdiu illud sua custodia coërcet. Quod si eius custodiam euaserit, rursus fit primò occupantis, vt si terneris ex sylua; vel prato conclusio euaserit. Dicuntur autem huiusmodi animalia recuperasse libertatem naturalem, cum ita euaserint, vt difficulter comprehendi possint. Quod si facile possent, non censerentur extra dominium. Hæc habentur Instit. de rerum diuisione parag. Fera, & l. 3. 4. 5. ff. de acquirendo rerum dominio. Vnde patet examen apum, cum syluestris sit nature, si ita auoduct, vt difficilis sit eius persecutio, posse à quolibet capi, etiamsi ex arbore tua pendeat. Sicut enim auis non fit tua, quæ in tua arbore nidificat, ita nec examen apum, quod ex arbore tua pendet. Potest tamen alius, re adhuc integra, prohiberi, ne fundum tuum ingrediat, vel arborem tuam conscendat, Instit. de rerum diuisione. Aduerte tamen in his omnibus habendam esse consuetudinem locorum, & provinciarum rationem. Nam quæ hætenus dixi vera sunt communi iure Rom. quæ tamen per speciales leges in vnaquaq; natione mutari possunt.

QVÆSTIO V.

An principes possint ius prohibere venationem, piscationem, aucupium in loco publici iuris?

1. **H**anc quæstionem fusè tractat Couarru. ad regulam, Peccatum, p. 2. parag. 8.

2. Prima Conclusio. Possunt Principes prohibere hanc venationem, seu captionem animalium in locis publici iuris, ex consensu populi, siue gratis, siue per aliquem contractum præstito. Ratio est, quia populus potest cedere suo iure.

3. Secunda Conclusio. Possunt etiam prohibere, si iudicetur necessarium ad onera Reipub. sustinenda, nempe vt consuetur sufficiens vis pecunie, quæ officio, & administrationi Principis necessaria sit. Ratio est, quia potest Princeps propter eundem finem imponere noua tributa: ergo loco tributorum potest reseruare sibi ius, & vtilitatem venandi, aut piscandi. Hoc titulo solent Principes in Hispania seruare sibi ius piscandi thynnos, vt habet Couarr. loc. cit. n. 10.

4. Tertia Conclusio. Principes etiam ad solam recreationem possunt sibi reseruare in quibusdam locis ius venandi, sine consensu populi. Ita Couarr. supra, & Dom. Soto 4. de iustitia q. 6. ar. 4. Ratio est, quia princeps, cum laborat pro Republica, potest etiam aliqua loca communia suæ reseruare recreationi; præsertim, cum etiam hoc spectet ad Principis dignitatem. Dixi in quibusdam locis, quia non potest populum ab omnibus locis publicis excludere, & sibi totam venationem reseruare, nisi fortè eam ob causam remittat aliquid de tributis sibi debitis, vel aliter compenset. Ratio est, quia nimis inhumanum, & propè tyrannicum est priuare totum populum omni recreatione, & vtilitate venationis, quæ iure naturali, & gentium est concessa: præsertim, cum fiat tantum proprii commodi, & oblectationis gratia.

5. Nota primo. Possè Principem personis de Republ. bene meritis attribuire ius venandi, vel piscandi in loco communi, exclusis cæteris, modo id fiat sine notabili incommodo communitalis. Sic videmus quibusdam Monasterijs, & Nobilibus, varia priuilegia in hoc genere concessa.

6. Nota secundo. Etiam consuetudine legitime præscripta posse huiusmodi ius acquiri tum Principi, tum alijs, vt docet Couarr. supra, Medina C. De restitutione q. 12. Caietan. tit. 1. opuscul. tractat. 17. c. 12. Ratio est, quia consuetudo habet vim legis, & priuilegij, & sicut alia iura præscriptione acquiri possunt, ita etiam illud. Videndum tamen, ne huiusmodi consuetudo malo titulo, & tyrannice sit vsurpata.

7. Nota tertio. Principes, qui sibi tale ius reseruant, obligari ad cauenda damna, quæ ferè multiplicatè possent agris vicinorum inferre, & si quæ inferant, teneri ad restitutionem. Ita Caietan. & Couar. supra. Exciipiuntur duo casus. Primus, si consensu Reipub. & eorum qui possident agros vicinos, hoc ius habeant: quibus enim potest cedere iure suo. Secundus, si in terra hostili, à se occupata, tale ius in aliquo saltu instituant, antequam agri vicini diuidantur: tunc enim agri illi transeunt cum hoc que-

re, seu seruitute; ad suos possessores.

3. Nota quarto. Eum, qui iniuste prohibet alium à venatione, piscatione, aucupio, teneri ad restitutionem probabilis lucri, quod ille, deductis expensis, & laboribus, facturus erat, vt rectè notat Couar. *nu.* 14. & Nauarr. *c.* 7. *n.* 120. non tamen ad restitutionem animalium, quæ capta non sunt. Quia illa nondum fuerunt in potestate eius, qui prohibitus est. Vnde etiam secundum quosdam non tenetur Ecclesiæ compensare decimas, quas venatores de rebus ei in quibusdam locis soluere solent, (etiam si Couar. contra sentiat) quia decimæ non debentur, nisi de rebus iam perceptis. Idem iudicium est de eo, qui impedimento fuit agricolæ in agricultura.

QVÆSTIO VI.

An aliquis possit venari in pradio, vel saltu alieno?

Absolutè loquendo potest id facere, modo illa loca non sint ita conclusa, vt feræ non possint egredi, cauendum tamen, ne quid damni inferatur. Quisque tamen potest ius venandi in suis prædijs sibi reservare, & alijs prohibere, ne ibi venientur. Inst. de rerum diuisione, *parag.* Ferræ. Hæc tamen prohibitio erit irrationabilis, ac proinde parum curanda, si ipse dominus nolit ibi venari, & feræ multiplicatè damnum inferant. Imo talis Dominus tenebitur tunc ad damnorum restitutionem, quia tenetur illorum causa per prohibitionem, vt notat Couar. *n.* 11.

QVÆSTIO VII.

Quomodo peccet qui contra iustam prohibitionem, venatur, piscatur, aucupatur?

1. **V**enatio generatim prohibetur quatuor modis, vt notat Couarr.

Primo ratione status personæ. Ita prohibetur clericis, & multo magis Monachis, præsertim ea venatio, quæ sit magno strepitu canum, & armorum; vt patet capit. primo. Extrauag. de clerico venatore, quod sumptum est ex Conc. Aurelian. Quæ tamen venatio cum retilibus, laqueis, paucisque canibus, modo raro fiat, non est prohibita Ecclesiasticis, vt notat Medina C. de restitutione *quæst.* 12. & Syluest. v. venatio, siue fiat causa necessitatis, siue exercitij, siue moderatè recreationis, vt notat Panorinit. in cap. citat. Secundo prohibetur ratione temporis. Sic videri possit prohibita diebus festis, & ieiunijs, ex cap. An putatis d. 86. sed hoc intelligendum est, quando propter venationem omitteretur sacrum, vel violaretur ieiunium, alioqui absolutè non est prohibita, cum non sit opus seruile, vt notat Nauarr. *c.* numer. 11. Quantiuis in magnis festis, & quibusdam ieiunijs, sit valde indecora, ob nimiam animi effusionem, & corporis agitationem. Tercio prohibetur ratione publicæ utilitatis, ne videlicet soboles ferina extinguatur, & ita cibis deficiat Reipublice, necessarius. Sic prohibetur interdum venatio illis mensibus, quibus feræ sunt gravidæ. Item quando sunt niues, quia tunc faciliè capiuntur. Item prohibetur vsus certorum instrumentorum;

vt bombardarum, & retium tenuium, quibus facile magno numero concluduntur. Quarto prohibetur ratione loci, vt si in aliquo loco a principe statuta sit immunitas, ne quis ibi venari possit, vel si locus sit alienus.

2. Prima Conclusio. Quando venatio solum est prohibita ratione status, vel temporis, ordinariè non est, nisi peccatum veniale: modò scandalum absit, & periculum occisionis, vel mutilationis, & animal captum non est necessario restituendum. Prima pars patet ex dictis, & est Medinæ, Sylu. & aliorum. Secunda probatur, quia conditio personæ, vel temporis, non facit illum actum iniustum, aut rem obnoxiam restitutioni.

3. Secunda Conclusio. Etsi venatio prohibita sit ratione publicæ utilitatis, tamen non est peccatum magnum, nisi, quando modus venandi censetur notabiliter perniciosus Reipubl. & idcirco sub graui pœna est prohibitus: vel, quando reipsa notabile damnum bono publico infertur, vt si sobolem ferinam notabili ex parte extingueret. Animalia tamen capta non sunt in foro conscientie restituenda. Ita Couarr. parag. 8. Ratio est, quia leges in huius casibus non prohibent ipsam acquisitionem ferarum, sed vsum venationis. Vti autem venatione contra legis mandatum non censetur notabilis iniuria, vel læsio Reipub. cum iure gentium liceat occupare quæ nullius sunt. Vnde fit, vt venator non teneatur ad restitutionem ferarum captarum, etsi instrumentis prohibitis vsum fuerit, quia feræ non sunt res Reip.

4. Nota tamen si quis aquas inficeret, vnde contingeret magnam vim piscium mori vel alio modo graue damnum inferret, teneretur ad restitutionem Reip. faciendam, quæ habebat ius piscandi, quatenus censetur illud ius grauiter læsisse, & spem lucri & oblectationis eripuisse, ipsa tamen animalia non tenetur restituere, sed solum, quanti illa spes, vel ius piscandi æstimari poterat.

5. Dices. Ergo semper tenebitur ad aliquam restitutionem, etsi vnā tantum vel alteram feram ceperit, quia scilicet iniuste priuauit Remp. suo iure piscandi, & sic censetur læsisse. Respond. Non sequitur, quia illud ius piscandi non censetur notabiliter læsum, propter vnā aut alteram feram subtractam, quamuis enim duæ vel tres feræ sint magni momenti, ius tamen venandi respectu earum in magno saltu est parui momenti.

6. Tertia Conclusio. Qui venatur in alieno fundo, vel prædio, vel sylua, inuito Domino, non tenetur ad restitutionem eius quod cepit: peccat tamen pro ratione iniuriæ, & damni illati, si quod inferat, & tenetur ad eius compensationem. Ita Couarr. Medina. Prima pars probatur, quia animal syluestre non erat Domini illius fundi, sed nullius: ergo transiit in dominiū primo occupantis. Ratio est, quia animalia nō sunt fructus agrorum, sylvarum, & fluminiū, sicut arbores quæ solo hærent, sed alia ex alijs procreantur. Vnde sequitur, etiam si ager, vel possessio talis sit, vt eius fructus in venatione consistant, & ipsa venatio sit alteri elocata, nō tamen ideo animalia sūt cōductoris, vel vsumfructu habentis, quamdiu naturali libertate fruiuntur, sed cōductor & vsumfructuarius solū habent ius venandi in tali fundo, quod ius cēsetur ad fructus agri, vel syluæ pertinere. Secunda pars probatur, quia is, qui venatur in aliena possessione, inuito Domino.

facit illi iniuriam: Dominus enim ius habet, vt nemo ibi veneat se inuito. Infitur. de rerum diuisione. parag. Ferre. & L. Item si fundi. ff. de vsufructu. Vnde si damnum aliquod inferat, tenetur ad restitutionem, vt si segetes proculeet, aut sepimenta dissipet. Item si Dominus illam feram venari volebat, & probabiliter erat capturus: tunc enim spectanda est aestimatio istius speciei. Denique si ius venandi alteri statuerat vendere, aut locare, & tu crebra venatione effeceris, vt parui aestimeris. Quod si nullum damnum sit illatum, & Dominus ipse nolebat venari, aut ius alteri elocare, non tenetur venator ad illam restitutionem, etiamsi inuito Domino venatus sit, quia notabile damnum non irrogauit, & prohibitio illa parum erat rationi consentanea, cum Dominus ipse eo iure vti nollet. Nota eandem esse rationem extranei venantis in loco publico, atque ciuis venantis in loco prohibito alterius; vtique enim tenetur refarcire damnum, si quod illatum est, non ipfas feras.

7. Quarta Conclusio. Qui venator in loco publico, venationi Principum, vel aliarum personarum iuste assignato, peccat venialiter: & si notabile damnum infert, mortaliter, teneturque ad compensationem damni; non autem ad restitutionem animalis capti. Hæc vltima pars patet ex dictis. Prima probatur, quia lex illa prohibens in tali loco venationem, etiamsi poenam appositam habet, communi tamen hominum iudicio non censetur inducere grauem obligationem, quamuis ipsi Domini ibi venari soleant. Nam feræ sunt nullius, & syluæ sunt communes, & aliunde non est notabilis læsio. Vnde rationi consonum est, vt reservatio illa iuris venandi, facta per Principem, non adeo strictè accipiat.

8. Dices. Si est peccatum veniale, ergo ratione grauitatis materia potest esse mortale. Resp. Ipsa materia, secluso damno, ex suo genere est parua, & ita non constituit peccatum mortale, si damnum absit. Secunda pars probatur, quia ratione damni potest censeri peccatum mortale, vt si animalia essent magni pretij, & multa; ita, vt Principes non possent tam multa capere, ac alias solent. Item si feræ sint redditæ fugaces, vt difficillimè postea capiantur. Denique si alia ratione damnum sit notabile; potest tamen venator excusari à restitutione, vt notat Medina, quia Principes non solent talem restitutionem curare, sed sufficit ijs, vt deprehensi poenam luant. Hæc autem poena non debet esse corporalis, vt mutilatio, vel flagellatio, quod rectè notauit Syluest. Nauar. & alij communiter, sed pecuniaria, quia non censetur graue crimen, etiamsi graue damnum intulerit. Vnde si sit statuta poena corporalis, non est mandanda executio, nisi quis valde saepe esset deprehensus, & minoribus poenis non emendatus: tunc enim posset adhiberi v. g. flagellatio.

9. Quæres primo. Quid dicendum sit de eo qui caperet feras extra locum prohibitum egredias. Resp. Si feræ sponte egrediantur, tunc is, qui eas capit, licetè capit, & ad nihil tenetur. Si quis autem arte magica, vel praua machinatione feras eliceret, & ita extra syluam caperet, non quidem faceret contra iustitiam, ac proinde non teneretur ad feras restituendas, sed tamen grauius peccaret, propter modum quo vitur, & posset puniri eo modo, quo is, qui intra syluam prohibitam venatur.

10. Quæres secundo. An feræ quæ naturali libertate fruuntur, possint per aliquam legem ita alicui Principi addici, vel bono publico seruari, vt non transcant in dominium capientis. Respond. Probabile est id posse fieri, modo subsit legitima causa, vt si alia ratione non possit como-

DE PRIMA DIVISIONE RERVM ET ACQVISIT. 57
de sumptibus quibusdam necessarijs provideri. Ratio est, quia lex ob ius-
tam causam potest alios reddere inhabiles ad certæ rei dominium com-
parandum, vt fusè ostendit Couar. n. 6. & seq.

QVÆSTIO VIII.

*An fera à me vulnerata, & postea ab alio capta, sit mea,
an capientis.*

1. **P**lerique affirmant esse capientis, & non vulnerantis, & Couarr.
num. 13. & alij, & colligitur ex Instit. de rerum diuisione parag.
illud quaesitum.

2. **Conclusio.** Ordinariè fera est capientis, potest tamen esse vulne-
rantis, si hæc tria adsint. Primò si leserit illam quantum satis est, ad capien-
dum. Secundo, si læsam insequatur. Tertiò, si moraliter certum sit, quod
eam sit apprehensurus: Ratio est, quia tunc habet illam quodammodo in
sua potestate: censetur enim quasi capta. Vnde alius non potest illum
præuerrere. Secus est, quando dubium erat, an fera esset euasura: tunc
enim fit occupantis, quia adhuc videtur habere suam naturalem liber-
tatem.

QVÆSTIO IX.

*An fera meo laqueo capta sit mea, an illius qui fortè superueniens
exemit, & abstulit?*

1. **M**ulti dicunt esse eximentis, vt Couarr. nu. 13. Nauar. c. 17. nu.
176. & alij. Et probant ex l. in laqueum ff. de acquirendo do-
minio. Ratio est, quia non acquiritur dominium fera, nisi per apprehen-
sionem: is autem, qui laqueum posuit, non apprehendit: ergo non fit il-
lius, sed eximentis. Hæc sententia probabilis est.

2. **Conclusio.** Probabilius tamen est, & rationi naturali magis con-
sentaneum, vt fit eius, qui laqueum posuit. Ratio est, quia hic eam apprehen-
dit, & occupauit per suum instrumentum, adempta ei libertate natu-
rali. Quæ apprehensio videtur sufficiens, vt debeat illius censi. Sicut e-
nim manibus, ita instrumentis aliquid apprehendere possumus, & in no-
stram potestatem reducere. Confirm. ex l. cit. in qua hic ipse casus pro-
ponitur, & responderetur feram meam esse, si in meam potestatem deue-
nerit, atqui venit in meam potestatem per meum laqueum. Quod si talis
apprehensio non est sufficiens ad comparandum dominium (quod tamen
euidenter probari non potest:) nihilominus sufficiens est ad comparan-
dum ius ad rem, quod in eo consistit, quod tu exclusi alijs possis eam
apprehendere: ita, vt, si alius præueniat, & te impediatur, teneatur ad resti-
tutionem. Ita Molina tract. 2. disp. 42.

3. Nota tamen primò si fera se erat extricatura, potuisse ab alio occu-
pari, quia tunc non peruenerat omnino in tuam potestatem, nec tu eam
habiturus eras.

4. Dices. Si autem cauea conclusam teneam, parumque absit, quin
erumpat, & tu superueniens eam eximas, mihi est restituenda, quia nec-
essum effugerat: ergo similiter fera meo laqueo capta. Respond. Non se-

quitur; quia hæc fera nondum facta est mea, cum nondam eam omninò occupauerim: illa enim auis iam ante erat mea. Vnde; nisi reipsa assuetatur naturalem libertatem, mihi est restituenda.

5. Nota secundo. Si fera, quam ego persequor, incidat in laqueum tuum, uterque habet ius occupandæ; tu, quia laqueo tuo capta: ego, quia mea industria incidit. Itaque erit alterutrius, qui prior illam occupauerit.

6. Nota tertio. Si nassam in flumine intenderim piscibus capiendis, pisces capros meos esse. Eadem enim est ratio, quæ laquei. Quod si tu, ubi plena fuit, exemptis piscibus euacuata, eam eodem loco, vel alibi, reponas, quod secundo loco captum erit, tuum erit, si prior occupaueris, quia etsi meo instrumento, tamen hoc factum tua industria, quod nassam tibi tuo nomine posuisti: meum vero erit, si prior occupauerim, quia mea instrumento captum. Hoc maxime æquitati conuenit.

QVÆSTIO X.

An vena metallica auri, & argenti, fiant primò occupantis?

1. **G**eneralis regula est, quæ nullius sunt fieri primò occupantis, vt sæpe dixi. Hinc sequitur, lapillos, gemmas, quæ in littore maris, vel promontorijs, vel fluminibus inueniuntur, fieri primò occupantis, quia in nullius sunt dominio, vt habetur Instit. de rerum diuis. parag. Ferræ: Et parag. Item lapilli, sed difficultas est de venis metallicis.

2. **Primâ Conclusio.** Valde probabile est, huiusmodi venas in nullius dominio censerî. Ita Dom. Soto l. 5. de iustitia q. 3. art. 3. Ratio est, quia Principes passim sibi vendicant ius effodiendi hæc metalla, & concedunt priuatis ius ea inquirendi vbi libet, & in agro alieno, & bonam partem sibi reseruandi, compensato dumtaxat damno, quod inferitur loco. Hæc autem non facerent, si ista metalla essent in dominio eius, cuius est ager. Vnde sequitur, si quis eruisset aurum, vel argentum in alieno agro, etiam inuito Domino, non teneri ad restituendum aurum Domino agri, sed solum ad restitutionem damni illati. In quo spectanda est etiam spes illa, & verisimilitudo, quia Dominus putabatur auro illo positurus, si tamē pars aliqua auri eruti per regni leges esset attributa Principi, ea esset persoluenda.

3. **Tertia Conclusio.** Etsi tales venæ nullius sint, & res eruta sit occupantis, tamen scilicet omni lege, & consuetudine particulari, potestas & ius effodiendi tantum competit ei, qui est Dominus loci. Vnde si locus est hominis priuati, ius etiam est priuati, si est publicus competit Reipublicæ. Ratio patet ex dictis, quia si cuique competit ius venandi animalia in suo fundo, multo magis ius effodiendi metalla, cum metalla sint fundo permixta, & inhærentia: animalia autem sunt vaga. Vnde sequitur Indos Occidentales iure potuisse prohibere Hispanos ab occupatione talium venarum in sua regione, vt rectè docet Domin. Soto loco citat. quamuis contrarium senserit Francisc. Vict. in relectione de Indis part. 3. num. 4. Hoc tamen intellige antequam illæ prouinciæ Hispanico Imperio essent subiectæ. Nam qualibet Respub. potest prohibere extraneum a venatione in sylua publici iuris. Et similiter quilibet priuatus a iure a venatione in suo fundo, vt supra dictum est: ergo multo ma-

gis ab eruendis metallis.

4. Dices. Lapidina quæ est in meo fundo mea est, vt ostendit Couarr. c. 37. qq. pract. nu. 3. Et colligitur ex l. vir in fundo, ff. de fundo totali. Idem sentiendum est de fodina carbonaria, & cretaria: ergo similiter de venis metallicis. Respondeo. Non sequitur. Primò quia venæ metallicæ sunt maximæ æstimationis, ac proinde non est æquum illas cedere vilissimo fundo, qua ratione in Instit. de rerum diuisione, parag. literæ, dicitur ridiculum esse picturam Apellis, vel Parrhasij, in accessionem vilissimæ tabulæ cedere. Secundò, quia venæ istæ ab ipsa natura in ius publicum, non autem priuatis vsibus institutæ videntur, vt Dom. Soto notat. Et præterea sunt rarissimæ & difficillimæ inuentionis.

QVÆSTIO XI.

Quomodo acquiratur dominium in thesauris.

1. **N**Ota Thesaurum dictum quasi *θῆσαυρον ἐς ἀνευρετον*, quod in crastinum, seu futurum reponatur, vt ex Alciato docet Couar. in Regula, Peccatum. p. 3. para. 2. Definitur autem l. Nunquam ff. de acquirendo rerum dominio; hoc modo. Thesaurus est vetus quædam depositio pecuniæ, cuius non extat memoria, vt iam Dominum non habeat. Vbi nomine pecuniæ intelliguntur quæuis opes mobiles, vt catenæ, gemmæ, vasa, nummi aurei, & argentei. Quod si non sit verus, non censetur thesaurus. Vnde non fiet inuentoris, sed si Dominus inueniri nequit, expendi conuenit in pios vsus, sicut alia bona incerti domini.

2. Prima Cōclusio. Iure naturali, & gentium, thesaurus transit in dominium inuentoris occupantis. Est communis sententia. Ratio, quia quæ nullius sunt fiunt primo occupantis. At thesaurus in nullius dominio censetur, vt patet ex definitione: ergo.

3. Dices. Quid si possit sciri à quorum maioribus sit conditus. Respondeo. Nihil refert, quia quod tanto temporis spatio desit possideri, desijt etiam esse in dominio cuiusquam. Hæc de iure naturali, & gentium.

4. Secunda conclusio. Iure ciuili thesaurus inuentus in proprio fundo totus est inuentoris: inuentus autem in fundo alieno (etiam si fundus is Principis fuerit) siquidem fortuito sit repertus, dimidium erit inuentoris, & dimidium Domini fundi: Si autem de industria quæsitus, sine consensu Domini, totus erit Domini. Prima pars habetur Instit. de rerū diu. pa. thesauros, & l. vn. c. de thesauris. Secunda pars ibidem habetur, & est seruanda in foro conscientie, etiam ante omnem Iudicis sententiam. Ratio, quia hæc dispositio iuris non est poenalis, sed definitiua proprietatis rerum, vt rectè docet Nauarr. c. 17. n. 5. Caiet. infra qu. 66. art. 5. Tertia pars, vt totus sit Domini, si de industria quæsiuisti, non videtur obligare in conscientia ante sententiam Iudicis, sed sufficit dare dimidiam partem Domino fundi, parte altera dimidia retenta. Ratio est, quia ista dispositio est poenalis, ad puniendam iniuriam, quam inuentor viderur intulisse Domini loci, querendo absque eius consensu in eius fundo. Confirmatur ex l. cit. vbi innuitur, compulsionem iudicis esse expectandam, ac proinde legem esse poenalem.

5. Tertia conclusio. Si Dominus fundi consensit, vt alter quæreret thesaurum

thesaurum, sciens, quod ille quæreretur, standum est pacto, si quod initum est: si autem nullum sit pactum, totus thesaurus erit inuentoris. Ita Nauar. c. 17. nu. 172. Prima pars per se patet. Secunda probatur, quia tunc videtur illi partem suam condonasse, nisi fortè inuentor sciuerit ibi latere thesaurum, & simulauerit se nihil scire: tunc enim Dominus ita deceptus non censetur condonasse, vt notat Syluest. v. inuentum q. 3.

6. Quarta Conclusio. Qui scit alicubi thesaurum latere, & emit locum antequam eruat, efficitur Dominus totius thesauri. Nauar. nu. 175. Dom. Soto l. 5. de iustitia qu. 3. art. 3. Ratio est, quia eruit illum ex loco proprio, nec tenebatur Domino priori indicare, sed poterat vti sua scientia, emendo agrum illum secundum communem estimationem, ad quam nihil facit thesaurus reconditus, cuius nulla habetur suspicio.

7. Quæres primo. Quid dicendum sit de thesauro inuento in loco publico. Couar. in Regula, Peccatum, p. 3. parag. 2. num. 3. & alij, ab ipso citati, putant totum esse inuentoris. Alij contra putant dimidium esse inuentoris & dimidium fisci, vel ciuitatis, Inst. de rerum diuisione parag. Thesaurus. Quod videtur probabilius.

8. Quæres secundo. Quid si inueniatur in loco sacro, vel Religioso. Respondeo si casu, aut fortuito inuenitur, totus est inuentoris. Instit. loco cit. Idem docet Glossa ad c. si quid inuenisti 14. qu. 5. & Rosella. v. Furtum nu. 11. Contrarium tamen est etiam probabile, quod tenet Couar. & multi alij, asserentes dimidium deberi Ecclesie, vel Prelato: reliquum inuentori.

9. Quæres tertio. Quid si per magiam repertus sit? Respondeo tunc totus pertinet ad fiscum, vt docent communiter DD. ex l. vnica C. de thesauris. Nota tamen primo, inuentorem non teneri illum tradere antequam à Iudice compellatur: Nauar. num. 173. Ratio est, quia lex illa pœnalis est, & quidem sententiæ ferendæ, non latæ.

10. Nota secundo. Si Thesaurus quæsitus sit arte magica, loco alieno, solum eam partem adiudicandam fisco per sententiam, quæ fuisset inuentoris, quia Dominus loci propter maleficium alterius, non debet suo iure priuari. Quæ hæcenus dicta sunt de Theauris procedunt secundum ius commune. Vnde si in aliqua provincia sint alię leges particulares, vel consuetudines hac de re iustæ, seruari debent.

QVÆSTIO XII.

An iuste prohiberi possit passio, vel lignatio, in pascuo vel sylua. Reipub.

1. Prima Conclusio. Reipub. potest hoc iuste prohibere etiam suis ciuibus, saltem secundum certum modum, & mensuram, v. g. ne tali loco, vel tempore pascant: ne excindant stirpem talem, aut tali modo: ne maiorem molem lignorum auferant. Ratio est, quia id potest aliquando expedire bono publico, atque potestas Reip. extendit se ad omnia, quæ bono publico conducibilia videntur. Non videtur autem omnino & in totum posse prohibere. Quia singuli ius habent inde necessaria sumendi, quo iure absque suo consensu non possunt spoliari. Nisi fortè aliunde sit illis sufficienter prospectum. Vide plura apud Couar. c. 37. pract. qq.

2. Secunda Conclusio. Si contra iustam prohibitionem ciuis aliquis

DE PRIMA DIVISIONE RERVM ET ACQUISIT. 61

in loco publico communitalis pascat, vel ligna cadat, solum peccat venialiter, neque ad restitutionem tenetur, nisi magnum detrimentum communitati censetur illarum. Ita Dom. Soto l. 4. qu. 6. art. 4. Ratio est, quia in hisce rebus communibus non censetur notabilis iniuria committi per eos, qui alias ius habent, nisi forte enorme damnum inferatur, ut si multe stirpes notabiles excindantur; si arbores aedificijs idoneae sternantur.

3. Tertia Conclusio. Idem dicendum de incolis dominorum, pagorum, vel oppidorum, habentium loca compascua, vel sylvas caeduas, si alteri in alterorum sylvis hinc inde lignentur. Ratio est, quia etsi incolae huius loci non habeant ius lignandi in sylva communi alterius loci, nec vicissim: tamen, quia passim scitur contrarium fieri ab utraque parte, censetur communitas vicissim condonare, quod creptum fuerit, cuncti multa, si qui in facto deprehendantur.

4. Quarta Conclusio. Si pascas, vel ligneris in loco alicuius priuati, vel Reip. cuius ciues non possunt idem facere in loco Reip. tuae, vel si id facias in loco communi, elocato alteri, peccas pro ratione rei ablatae, vel damni illati, & teneris ad restitutionem. Ita Dom. Soto supra, patet ex dictis.

QVÆSTIO XIII.

Quæ dicantur haberi pro derelicto, ita, ut dominium illorum primo occupantis censeatur?

1. Prima Conclusio. Illud habetur pro derelicto, quod Dominus mente abiecit, ut id in numero rerum suarum esse nolit. Infit. de rerum diuisione parag. penult. Vnde sequitur ea, quæ in tempestate proijciuntur leuandæ nauis causâ, non haberi pro derelicto, ut habetur loco cit. parag. vltimo. Quia ea libentiſſimè Dominus seruauerit, si posset. Et postquam proiecit & in portum euasit, summè desiderat ea recuperare. Vnde iniqua est consuetudo, quæ in quibusdam locis seruatur, ut Dominus provinciarum, vel territorij occupet bona naufragorum, quasi possidere careant. Primo, quia est contra ius naturale, cum sit alieni occupatio. Secundo, quia est magna in miseros crudelitas. Tertio, quia est contra ius Cæsareum, Authentica nauigia C. de furtis. Et si sint bona Christianorum, occupantes ea incurrunt excommunicationem Bullæ cænæ Domini.

2. Secunda Conclusio. Pro derelicto videtur etiam haberi res ea, quæ fluctibus procul abrepta est, & Dominus sciens, ubi sit querenda, non curat eam recuperare; vel quia parui eam facit, vel quia essent magnæ expensæ faciendæ. Ratio est, quia Dominus non videtur velle talem rem habere in suis bonis, ob incommodum adiunctum. Secus est, quando omnino vellet eam recuperare, si aliquo modo posset.

De transatione Domini per donationem, & promissionem.

DOMINIUM transferri potest, vel volente priore Domino, vel inuito. Volente fit tripliciter. Donatione, vltima voluntate, contractu: Inuito totidem modis. Primo, Iure belli, auctoritate legis, idque vel sine culpa Domini, vt lege præscriptionis, vel ob culpam eius, vt ob crimen hæresis, læsæ Maiestatis, incestus nuptias. Tertio, sententia Iudicis, vt si fur damnetur in quadruplum. Hi modi explicandi sunt exceptis paucis, de quibus alibi dictum, aut dicendum est.

QVÆSTIO I.

Quid sit donatio & promissio?

1. **L**Oquor de donatione & promissione gratuita, quæ sit vel ex mera liberalitate, vel etiam ex gratitudine.

2. Prima Conclusio. Donatio est datio liberalis. Per dationem intelligitur actio donantis natura sua sufficiens ad dominium transferendum, quæ sit vel traditione rei, vel verborum officio. Est enim triplex. Donatio vna incipit à reali traditione, vt quando res ipsa simul traditur. Et hæc est completa donatio transferens dominium: Altera incipit à promissione, vel à verbali traditione, vt cum dico: Do tibi meum equum, qui absens est. Hæc donatio verbalis sufficiens est natura sua ad dominium transferendum, tamen iure positiuo impeditur, ne dominium transferat, nisi secuta reali traditione, vt dictum est, cap. 2. qu. 3. Vnde si quis rem sic donatam Petro, donaret aut venderet Paulo, & eidem traderet, Paulus acquireret illius rei dominium, & Petrus solum haberet actionem personalem in donatorem, vt compenset rei æstimationem. Vide, quæ dicta sunt c. 1. q. 5. concl. 2.

3. Secunda Conclusio. Promissio est deliberata, & spontanea fidei obligatio, facta alteri de re quapiam bona, & possibili. Dicitur primo, Deliberata, id est, cum plena deliberatione & attentione, qualis requiritur ad peccatum mortale, ad meritum, & ad votum validum, vt notat Nauar. cap. 18. num. 7. Vnde si quis promittat aliquid cum semiplena deliberatione, non satis aduertens quid faciat, non obligatur ad implendum, ne sub veniali quidem. Ratio est, quia cum hæc obligatio sit onus quoddam, quod sponte suscipitur, non debet censeri cuiuspiam impositum, nisi perfecte in illud consenserit, quod non fit, sique perfecte deliberatione, & animaduersione. Vnde sequitur etiam Votum Deo factum cum imperfecta deliberatione non obligare, ne sub veniali quidem, quamuis violatio voti validi facta ex imperfecta deliberatione sit venialis, de quo infra in materia de voto. Secundo, dicitur spontanea, vt excludatur promissio metu aut fraude extorta, quæ non est valida, vnde eam non tenemur implere, nisi sit iurata, vt docet D. Tho. q. 89. a. 7. Nec refert (saltem in foro conscientie) etiam si metus ille levis fuerit, iuxta Sylu. v. Restit. 2.

para. 7. & Nau. c. 17. n. 30. Ratio est, quia qui metu etiam leui, vel fraude extorquet promissionē, iniuriam facit. Vnde ratione iniuriæ potest promissor non soluere promissum. Tertiò, dicitur obligatio fidei, quia non sufficit dicere: Ego faciam, sed oportet, vt fides detur, & obligetur, id est, vt homo se obliget alteri ex virtute fidei, seu fidelitatis, vt recte docet Sotus l. 7. de iust. q. 1. a. 2. Vnde etiam non est satis dicere. Ego promitto me hoc facturum, si solum intendat significare animi sui propositum: nõ autem dare fidem, vt sæpè fit. Si tamen ex tali modo loquendi alter deciperetur cum notabili suo detrimento, teneatur ille sub peccato mortali implere, quod verborum specie promissit, vt notat Nau. cap. 18. num. 6. quia non implendo daret causam damni. Similiter non sufficit dicere: Ego promitto me facturum, quicquid iusseris, si id dicitur, vt affectu tuum, & animi promptitudinem ad alteri placendum tuleris: non autem, vt te illi obliges, quod etiam frequens est apud homines. Ratio est, quia hæc, & similes formæ loquendi sæpè usurpantur voluntatis, vel testandi animi causâ: non autem ex intentione se absolute obligandi. Vnde tunc absolute non obligant: cum enim omnis vis obligandi promissionis sit ab intentione, non possunt vltra intentionem obligare.

4. Dices. Quid si promissor sit dubius, quo animo verbis promissionis vsus fuerit. Respondeo. In vtroque foro inclinandum est in fauorem eius, quia in dubio non est imponendum onus, quod non nisi sponte suscipitur.

5. Quarto dicitur de re quapiam bona, vt excludatur promissio operis, quod sine peccato expleri nequit: quia nulla potest contrahi obligatio ad id, quod sine peccato præstari non potest, vt patet ex c. vlt. de pactis. Id enim contradictionem implicat: sic enim fieret, vt idem esset peccatum, & virtus, bonum & malum: & vt homo peccaret, non minus omitendo peccatum, quam faciendo.

6. Dices. Ergo promissio prodiga non obligat, cum profusio rerum suarum sit opus malum. Respondeo plerique concedunt promissionem, qua parte prodiga est, nõ obligare, idque verum esse quidam aiunt, etiam si iuramento confirmata sit, vt Dom. Soto l. 4. qu. 7. art. 1. ad 2. & Dom. Bannes quæst. 62. art. 5. dub. 5. quam sententiam in quibusdam casibus veram censeo. Primo, quando ita est prodiga, vt eius executio absolute sit illicita. Secundo, quando aliquid est promissum in modum pretij: nec promissor aliter intendit dare: tunc enim non tenetur ad excessum, nisi iuramentum interuenerit, vt patet in promissione vsurarum, & pretij enormis. Tertiò, quando merito præsumi potest, promissorem fuisse deceptum, aut promissionem non fuisse omnino liberam. Extra hos casus non video, cur promissio prodiga non obliget, maxime iuramento accedente, etsi imprudenter & cum peccato facta fuerit: multa enim imprudenter & cum peccato fiunt, quæ tamen facta tenent, nec facile rescindi possunt. Vt si virgo nobilis contra voluntatem parentum, & cum familia indignatione promittat nuptias ignobili, & pauperi: tunc enim peccat promittendo, tamen verè obligatur. Pari modo etiam si promissio aliquando peccatum sit ob circumstantias, vel quia prodiga: tamen fieri potest, vt impletio eius peccatū nõ sit. Suppono enim rem esse in plena potestate promittentis, neque alteri priori debitâ. Ratio est, quia etsi prodiga largitus, quæ est executio promissionis peccatum sit, dum adhuc liber es, & non obstrictus: tamen postquam te obligasti promissione, vel iu-

ramento, non est peccatum, sed actus iustitiæ, vel fidei, vel Religionis, prout intendisti te obligare, neque amplius habet immediate rationem donationis, sed solutionis debiti.

QVÆSTIO II.

Quomodo differant Donatio, Promissio, Pollicitatio, Pactum, & Stipulatio?

1. **P**rima Conclusio. Promissio natura sua (seposito iure positivo) non habet vim transferendi domini, Donatio, etsi tantum verbis fiat, habet. Ratio est, quia promissio respicit donationem futuram. Donatio vero est translatio rei in alterum in præsens. Dixi natura sua, quia posito iure, quo impeditur translatio domini per donationem verbalem, parum videtur interessere inter donationem & promissionem.

2. Secunda Conclusio. Pollicitatio est offerentis solius promissum. l. 5. ff. de pollicitationibus, scilicet: Est nuda promissio nondum secuta acceptatione. Vnde omnis pollicitatio est promissio, non contra.

3. Tertia Conclusio. Pactum est duorum consensus, atque conuentio, l. 3. iam cit. Vnde ad rationem pacti requiritur consensus duorum. Ad rationem pollicitationis solum unius. Transit autem pollicitatio in pactum, quando is, cui facta est, eam acceptat.

4. Quarta Conclusio. Stipulatio est contractus verborum, vel formula contrahendi, quæ fit præcedente interrogatione creditoris, & secuta responsione debitoris, v. g. spondes dare tantum? Spondeo. Promittis centum? Promitto. Vide infra in materia de contract.

QVÆSTIO III.

An promissu ob turpem causam obliget?

1. **N**on loquor præcisè de promissione gratuita, de qua in 4. qu. sed generatim de omni promissione, etiam onerosa, quæ requirit vtriusque partis consensum.

2. Prima Conclusio. Omnis promissio, & pactio, quæ fit propter opus malum, v. g. propter fornicationem, aut homicidium, inualida est ante opus præstitum, & neutram partem obligat. Ratio est, quia nemo potest obligari ad peccatum: ergo promissor operis mali non tenetur: ergo nec promissor penitiæ opere nondum præstito tenetur: cum eius promissio fuerit conditionata, scilicet respectiva, v. g. potest solo intuitu illius operis facta. Imo tenetur eam reuocare tanquam iniquam, & ad malum directè allicientem.

3. Secunda Conclusio. Patrato opere malo verius est promissorem obligari soluere promissum. Colligitur ex Couarr. ad Reg. Peccat. p. 2. parag. 2. num. 1. Caiet. qu. 32. art. 2. Medina C. de restitut. qu. 28. Etsi enim hic putet solum debere restitui, eò quòd opus turpe sit iniuendibile: tamen dicit promissum debere solui, vt fidem suam promissor liberet. Verùm non tantum ex virtute fidei, vt vult Medina, sed etiam ex iustitia videtur teneri. Ratio est, quia non fuit promissio gratuita, sed onerosa.

DE TRANSLAT. DOMINII PER DONAT. ET PROMIS. 65
onerosa, vt v. g. Promitto tibi catenam pro maleficio: ergo si labor, vel
opera in maleficio præstita, iudicio humano tanti valet, quanti res pro-
missa, vbi præstita fuerit nascetur obligatio iustitiæ in promissore: quando
enim altera pars impleuit contractum, tenetur altera lege iustitiæ.

4. Nota. In opere præstito non solum considerandam esse malitiam,
sed etiam laborem, periculum, detrimentum fortunarum, & similia, quæ
executor, tua causa subiit. Item fidelitatem, quæ tibi præstitit, & volupta-
tem, aut vtilitatem, quæ tibi inde provenit. Hæc autem apud homines æsti-
mantur digna pretio, vt rectè notat Caiet. ergo si pro his pretium aliquod
promissisti, teneris illud soluere ex iustitia, quando illa præstita sunt.

5. Dices. Malitia est illis connexa. Respondeo. Nihil refert, quia pos-
sunt illa seorsim à malitia considerari. Simile est in bonis operibus, in qui-
busdam labor, periculum, damnum possunt spectari per se, & præcisa ab
operis sanctitate. Hinc est quod non committatur simonia, si quis pacifica-
tur, dare sacerdoti 100. aureos, vt in loco, in quo est periculum capitis,
semel faciat sacrum. Nam periculum abstrahitur ab operis sanctitate, &
æstimatur pretio, sine culpa simoniæ: ergo similiter in malis operibus
poterit periculum, & labor præcisè spectari, & æstimari pretio absque
malitia. Hinc sequitur mercedem opere præstito accipi & exigi posse, quia
debetur iure naturali, & qui eam accipit non obstringit se ad aliquid, quod
sit peccatum, nec approbat peccatum iam commissum: potest enim illud
detestari quia peccatum, & dolere se fecisse, tamen, quia factum est, potest
persequi commodum, & ius quod eo obuenit.

6. Tertia Conclusio. Probabile nihilominus est eum, qui aliquid pro-
misit pro opere malo, quod legibus punitur, vt pro homicidio, adulterio,
furto, non teneri ad implendum promissum, etiam opere securo, & pa-
trato. Est communis sententia Doctorum Vtriusque Iuris, vt docet Co-
uar. supra, nu. 6. & confirmatur ex l. Si flagitij ff. de verborum obligatio-
ne, vbi sic dicitur. Si flagitij faciendi, factive causa concepta sit stipulatio,
ab initio non valet. Et l. generaliter, ff. cod. tit. vbi sic dicitur. Generaliter
nouimus turpes stipulationes nullius esse momenti. Quibus locis lex fa-
cit irritas tales conuentiones. Quamuis respondere possit, leges illas, & si-
miles, ita accipiendas esse, vt significant non valere tales stipulationes an-
te factum, neque etiam post factum dari ius petendi promissum in foro
externo. Non autem earum mentem esse tollere obligationem naturalem,
quæ ex huiusmodi promissionibus onerosa oritur.

QVÆSTIO IV.

Quanam promissiones sint irritæ iure naturali, aut positiuo?

1. Prima Conclusio. Iure naturali, irritæ sunt omnes promissiones,
quarum impletio est illicita. Ratio est, quia nemo potest obligari ad
peccatum. Vide conclus. 1. præced. quæst.

2. Secunda Conclusio. Iure positiuo probabile est esse irritas, Primò
omnes eas promissiones, quæ factæ sunt vt turpem causam, quæ legibus
punitur, etiam si earum impletio illicita non sit. Quamuis contrarium
verius videatur, vt dictum est paulò antè. Secundò irritæ sunt omnes
promissiones, quæ præbent occasionem peccandi, vt si promittas alicui,

quod non tenebitur in posterum de dolo, de vi, de iniuria, de furto, vt patet l. 27. ff. de pactis, si tamen post iniuriam commissam liberè eam condones, valet condonatio. Non enim leges impediunt condonationem, sed volunt, ne ex vi promissionis, aut pacti precedentis tenearis condonare. Tertio irrita sunt, quæ adimunt libertatem disponendi de reb. suis, vt si promittas alicui quod instituas eum heredem, quod non reuocabis testamentum; quod recedes ab intestato: quod dabis 100. coronatos, si non instituas heredem, vt habetur l. Stipulatio hoc modo para. ff. de verb. oblig. Propter eandem causam inualida est donatio præsentium & futurorum, quia aufert potestatem testandi. Similiter inualidum est pactum circa bona eius, qui adhuc viuunt, sub conditione: si ad ipsos, aut eorum aliquem ea bona deueniunt, nisi in tali pacto is consentiat, cuius sunt bona, vt habetur l. vltima c. de pactis. Item pactum pœnæ appositæ nõ stant sponsalibus nullum est, vt habetur c. gemmæ. Extra. de sponsalibus, eo quod matrimonia libera esse debeant, & id eorum deroget libertati. Hæc omnia comprehenduntur l. pacta c. de pactis, vbi sic dicitur, Pacta, quæ contra leges constitutionesque, vel contra bonos mores fiunt, nullam vim habere indubitati iuris est. Contra leges ea dicuntur fieri, in quibus promittitur aliquid, quod leges prohibent, vt homicidium, furtum. Contra bonos mores fiunt. Primo quæ dant occasionem malè agendi, vt si promittas alicui, quod non tenebitur in posterum de dolo, vi, furto, iniuria. Secundo quæ impediunt bonos mores, quos expedit esse in Republica bene constituta, vt v. g. quæ impediunt potestatem liberè testandi, aut disponendi de reb. suis.

3. Tertia Conclusio. His non obstantibus promissiones, & omnia pacta, quorum executio non est illicita, nisi iuramentum acceperit, sunt seruanda in foro conscientie. Ita Sylu. v. Pactum n. 11. Et apertè colligitur ex c. Quamuis pactum de pactis in 6. Quia vt ibi dicitur eius iuramenti observatio non vergit in æternæ salutis dispendium.

4. Dices. Hæc pacta dicuntur esse contra bonos mores. Iuramentum autem contra bonos mores, non est obligatorium vt habetur in Reg. Iuris in 6. Reg. 58. Respondeo. Non sunt contra bonos mores naturales, de quibus intelligenda est illa Regula, sed ciuiles, id est, non sunt contra virtutem, ita vt res promissa sit peccatum, sed possunt incommodare moribus, quos expedit esse in Repub. Hoc modo pactum, quod filia dum nuptui datur, cum patre init, vt dote contenta nullum ad bona patrum regressum habeat, est contra bonos mores, & iuramentum iure ciuili, & tamen si iuramento confirmetur seruari debet, vt constat ex cit. c. Quamuis pactum. Similiter promissio vsurarum est contra bonos mores, tunc peccatum. Quia præbet occasionem exigendi vsuras, & tamen impleri debet, si iuramentum acceperit c. Debitores. Extra. de iure iurando. Potest tamen in huiusmodi pactis peti dispensatio iuramenti ab Episcopo, si in illis aliqua iniuria inrecessit, & tunc non opus est seruare promissum, vt dicuntur infra in materia de contractibus.

QVÆSTIO V.

An promissio vel donatio interna obliget.

1. **P**rima Conclusio. Etsi promissio, vel donatio purè interna, facta Deo, obliget nos Deo cordium inspectori: non tamen facta homini, obligat homini. Est communis. Sed difficultas est, unde id proueniat: An sc. ex solo iure positiuo? An ex iure naturali? Aliqui putant huiusmodi promissum, vel donationem internam, siue Deo, siue homini facta sit, inducere veram obligationem, spectato solo iure naturali. Quod autem non obligat, quando homini facta est, putant provenire ex solo iure positiuo. Ita Ledesma in 4. p. 2. q. 18. a. 1. dubit. 13. Et inclinatur Sotus l. 7. q. 1. a. 2. Et Molina disp. 266. Probarur primo, quia promissio interna addit aliquid supra nudum propositum: ergo magis obligat. Secundo, quia actu interno, quo quis nō vult amplius aliquam rem habere in suis bonis, potest amitti possessio & dominium eius rei: ergo etiam potest causari obligatio ad alterum. Terrio, quia tota vis obligandi promissionis est à voluntate interna: ergo hæc sufficiens est ad obligandum. Quarto, quia exterior expressio non est necessaria, nisi vt possit cognosci: & acceptari promissio, vel donatio. Hæc autem acceptatio non est necessaria iure naturali.

2. Secunda Conclusio. Probabilius est promissionem, & donationem internam, quæ homini fit, iure naturæ esse insufficientem, & inualidam ad obligandum. Colligitur ex D. Tho. qu. 88. ar. 1. vbi dicit: Promissionem vnius hominis non posse alteri fieri, nisi per signa externa: Deo autem posse fieri per internam cogitationem. Idem passim docent Thomiste. Ratio est, quia promissio, & donatio, sunt signa quedam practica, quæ efficiunt, quod significant: qui enim dicit, Promitto tibi, vel do tibi, non solum significat internam cogitationem, & affectum dandi: sed etiam ipsum actum donationis, & promissionis, qui in hisce verbis sub tali intentione prolatis formaliter consistit, & effectum eius, scilicet obligationem, quæ nascitur in promittente: & ius, quod nascitur in promissario. Quare cum actus interni non sint idonea signa ad alteri significandum, non sunt etiam idonea instrumenta ad se alteri obligandum. Nam hæc aptitudo fundatur in significatione ad alterum: si tamen alter posset cognoscere internas cogitationes, sicut possunt angeli, quando ad eos diriguntur, tunc per actum internū optimè posset donatio, & promissio fieri. Confirmatur, quia promissio vel donatio nō obligat nisi sit acceptata, vt seq. q. sed interna promissio, vel donatio, non est acceptata: ergo.

3. Ad primum Respond. Interna promissio addit supra propositum aliquam inchoationem promissionis, quæ tamen adhuc non est sufficiens ad causandam obligationem. Ad secundum Respondeo. Etsi possessio & dominium possint amitti actu interno, vt cum res habetur pro derelicto: non tamen possunt transferri in alterum, quia ad hoc plura requiruntur. Nam facilius est aliquid desinere, quàm incipere esse, aut in altero produci. Ad tertium Respond. Etsi tota vis obligandi sit à voluntate, tamen voluntas non potest eam immediatè in homine causare absque actu externo, tanquam instrumento, sicut nec iurisdicatio potest alicui conferri

sine externo actu, vt communiter Theologi docent. Ad quartum Resp. Non ideo tantum requiruntur externa signa, vt alteri significetur voluntas donandi, sed etiam, vt ipsa donatio, & promissio, per illa fiat, tanquam per instrumenta.

QVÆSTIO VI.

An promissio vel donatio externa obliget ante acceptationem?

1. **P**rima Conclusio. Promissio, vel donatio, ante acceptationem ordinariè non obligat ciuilitè, neque actionem parit in foro ciuili. Est communis sententia, & patet ex l. 1. ff. de pollicitationibus, & ex l. absentis. ff. de donationibus. Vnde sequitur ante acceptationem semper reuocari posse, quod tum ex prædictis iuribus, tum ex alijs clarè deducitur, & l. multum interest C. si quis alteri vel sibi, & l. si pater ff. de manumissis vindicta. Idem in omnibus alijs contractibus locum habet, L. contractus, C. de fide instrumentorum. Ratio est, quia obligatio non nascitur, nisi ex mutuo duorum consensu, l. 1. ff. de pactis. Ergo priusquam alterius consensus accedat, prior potest pœnitere, & suam oblationem reuocare. Hinc sequitur primò mortuo donatario ante acceptationem, inualidam esse donationem, quia amplius acceptari non potest.

2. Dices. Poterit acceptari ab hæ redibus. Respond. ex rigore iuris non potest, quia ad illos directà non fuit. Videtur tamen posse ex quadam æquitate: tum quia hæredes personam defuncti repræsentant: tum etiam, quia præsumendum est eam esse mentem donatoris: nisi de contrario constet. Quod intellige si illi hæredes sint liberi: non autem si extranei. Secundo sequitur, quando donatio deferretur per nuntium, si contingat illum mori ante insinuationem, vel traditionem, tacitè censi reuocatam, quia per mortem mandatarij soluitur mandatum. l. 57. ff. mandati. Vnde consensus donatoris, qui illi commissus, & per illum deferendus erat ad donatarium, quasi euanesceat. Hoc tamen intellige si nuncio commissum erat, vt verbis, & traditione reali rem perageret: secus, si solum literas deferendas habuit. Hæ enim si ad manus donatarij peruenierint, sufficiunt ad donationem insinuandam, vel deferendam. Vnde ipse vicissim per literas poterit eam acceptare.

3. Secunda Conclusio. Licet donatio, & promissio, ordinariè non obligent ante acceptationem, vt dictum est: excipiuntur tamen aliquæ pollicitationes quæ obligant antequam acceptentur, nempe, quæ fiunt ciuitati, vel vniuersitati, vel Ecclesiæ, vel Hospitali. In iure tamen non inuenitur expressè, nisi de promissione facta ciuitati, ad instaurandas ruinas, vel ob honorem ab ea receptum, aut recipiendum, vel ad opus aliquod faciendum, si hoc opus iam sit inchoatum: vt patet ff. de pollicitationibus, per totum. Sed DD. id extendunt etiam ad eas promissiones, quæ fiunt vniuersitati, vel Ecclesiæ, vel Hospitali. Ratio est, quia donationes, & promissiones ad pias causas, videntur æquari donationibus, & promissionibus factis ciuitati, si priuilegia spectemus, vt patet L. illud, & L. vt inter, C. de sacrosanctis Ecclesijs,

QVÆSTIO VII.

*Vnde proueniat, quod promissio, vel donatio, non obliget,
ante acceptationem?*

1. Prima Conclusio. Probabile est id prouenire ex solius positui iuris dispositione, ac proinde, stando intra limites iuris naturalis, sufficere consensum ad obligationem. Ita Couarr. in c. Quamuis pactum p. 2. parag. n. ult. Et Molina disp. 263. Probatur primò, quia ex pollicitatione facta ciuitati oritur obligatio, vt dictum est: ergo hic actus ex natura sua ad hoc sufficiens est. Sequela patet, quia ius ciuile non tribuit contractibus maiorem vim, quam natura sua habeat, quamuis interdum propter bonum publicum possit vim illis asserere. Secundò quia in gratuitis promissionibus acceptatis obligatio non oritur ex acceptatione, sed ex gratuita promissione quæ non ipectat obligationem reciprocam. Ex hac sententia sequitur, promissiones, & donationes ad pias causas, esse validas, ante omnem acceptationem. Quod tenet Felinus in c. 1. de pactis. n. 7. citatque pro se Barth. Bald. Pan. Ratio est, quia iure naturali sunt valide: & iure ciuili non sunt iualidæ. Nam leges ciuiles, quæ irritas reddunt tales promissiones, & donationes, non habent vim in ijs causis, eo quod iure canonico (ad quod ea res pertinet) non inueniantur approbatæ.

2. Secunda Conclusio. Probabilius est, quod promissio & donatio non habeant vim obligandi ante acceptationem, id non prouenire tantum ex iure ciuili, sed etiam ex iure naturali, vel iure gentium. Est communior sententia. Probatur primò, quia in contractibus onerosis ante acceptationem licitum est vbique gentium pœnitere, & reuocare suam obligationem, vt patet in contractu emptionis, sponsalium, Matrimonij, & alijs. Nec opus est expectare, donec acceptet, aut recipiat: ergo idem licitum erit in promissionibus & donationibus gratuitis, nisi lex positua adimat hanc potestatem. Secundò, sicut promissio, vel donatio onerosa, qua quis se obligat, habet tacitam conditionem, nempe si alter vicissim se velit obligari, ita etiam promissio, & donatio gratuita, habet tacitam conditionem, si scilicet acceptetur. Nam vt dicitur in l. qui absenti ff. de acquirenda possessione. Qui promittit vel donat, non videtur animum se obligandi habere, nisi alter acceptet: ergo sicut ibi nondum conditione impleta potest reuocare obligationem, ita & hic.

3. Ad primum Respond. ius ciuile non efficit, vt pollicitatio facta ciuitati, vim habeat absolutam ante acceptationem; (nihil enim tale colligi potest ex vlla lege toto tit. de pollicit.) sed ne possit reuocari pro libito, sicut ex natura rei posset, vt patet ex l. 3. cod. tit. Vnde fit, vt talis promissio semper possit acceptari, & promissum peti, quæ petitio videtur necessaria, vt tenearis soluere, vt iisdem legibus indicatur. Nec tenetur promissor suam promissionem ciuitati insinuare: nulla enim lex id præcipit. Idem dicendum videtur de pollicitationibus ad causas pias, nisi ex intentione promittentis habeant vim voti. Nam tunc sponte solui debent. Itaque ex omni pollicitatione nascitur quædam obligatio velut conditionata, & suspensa, donec acceptetur, vel reuocetur, quam reuocationem pollicium potest impedire. Vnde in tali casu ius ciuile non tribuit proprie

pollicitationi vim, quam iure naturali, vel gentium non habet, sed impedit, ne possit reuocari.

4. Ad secundum Respond. obligatio non oritur ex acceptatione, tanquam ex causa directa; sed tanquam ex conditione necessario requisita. Sicut enim ignis est sufficiens causa calefactionis aquæ: & tamen ex eo non potest nasci calefactio, nisi aqua debito modo applicetur: ita promissio est sufficiens causa obligationis, & tamen non potest vim suam exercere, nisi acceptetur.

QVÆSTIO VIII.

Quemodo promisso, vel donatio, absenti facta, valide possit acceptari

1. **P**rima Conclusio. Vt donatio absenti facta valide possit acceptari, requiritur primo, vel donator eam deferat, vel insinuet absenti, per epistolam, vel nuncium, cui id commiserit: id enim necessarium est, vt duorum voluntas in vnum concurrat, vt colligitur ex l. absent. ff. de donationibus, & l. 1. ff. de contrahenda emptione. Vnde si alius quispiam præcurrens, cui id mandatum non fuit, donationem illi insinuet, non sufficit vt valide acceptari possit. Quæ est communis sententia DD. & colligitur ex glossa in l. Nec ambigi. c. de donationibus. Ratio est, quia cum promissor non intendat per hunc hominem suum consensum & obligationem in alterum dirigere, non potest alter accipiendo aliquid iuris acquirere. Nam cui nihil valide offertur, nihil etiam potest valide acceptare. Cum autem ipse nuntium mittit, tunc in verbis nuntij suum consensum, & obligationem ponit, vt per eum ad absentem deferatur: & sic dum absens coram nuncio acceptat, duorum consensus concurrunt. Quod ad rationem pacti est necessarium, vt quæst. 2. dictum est.

2. Secunda Conclusio. Si donatio per nuntium offeratur absenti, necesse est, vt hic eam coram nuntio acceptet: nec sufficit eam acceptare coram alijs, vt ex multis authoribus ostendit Sancius l. 1. de matrimon. disp. 7. n. 35. Ratio est, quia alioqui duorum consensus non concurrunt, nec vicissim innotescunt. Quare acceptatio debet exprimi illi, qui eam offert, id est, ipsi promittenti, vel eius nuncio, qui eius locum supplet. Nam hoc ipso, quo quis destinatur ad absentem, vt offerat ei promissionem alterius, constituitur etiam ad recipiendam eius acceptationem, vel si promissio sit onerosa, eius re promissionem. Vnde sequitur contra Syl. v. Matrim. 5. quæst. 12. & quosdam alios, quando contrahitur per nuntium, vel literas, non sufficere, vt absens exprimat consensum suum alijs. Debet enim consensus absentis exprimi illi, qui eum petit, & qui sub conditione illius sibi respondendi, in alterum consensit: nisi constet, aliam esse promittentis mentem. Quod addo, quia non est de essentia contractus, vt consensus absentis, cum quo contrahis, tibi innotuerit: si enim mens tua est, vt statim contractus valeat, posito alterius consensu, etiam antequam innotescat statim valebit. Hoc tamen non præsumitur, nisi clare sit expressum.

3. Tertia Conclusio. Si verò per literas promissionem tuam absentem obtuleris, vt acceptatio eius sit valida, ita vt retrocedere nequeas, necesse est, vt ea tibi vicissim per literas, vel per nuntium ad te missum innotescat. Ita Sancius supra. Probatur primo, quia requiritur acceptio ex-

DE TRANSLAT. DOMINII PER DONAT. ET PROMIS. 71

ius expressa, ita, ut promissor possit eam intelligere. Secundo, quia alio-
qui non concurrunt consensus duorum in vnum. Tertio, quia antequam
tibi innotescat consensus alterius, potest ille suum consensum reuocare: er-
go & tu potes tuum. Quod maxime locum habet in promissionibus res-
pectivis, quæ requirunt repromissionem. Hæ enim omnes hanc tacitam
conditionem habent, si is, cui promittis, vicissim repromittat, & se obli-
get, quod fit signo externo, ad promissionem directo. In gratuitis tamen
promissionibus, vel donationibus, non puto necessarium, ut literæ acce-
ptionis, vel nuncius, ad donatorem pervenerint: quia non tantum inter-
est, eum, qui gratis donat, scire suam donationem acceptari, quam eum, qui
sub onere aliquid offert, & repromissionem expectat, nosse alterum re-
promittere. Cuius signum est, quod donator gratuitus non fit multum de
eo cognoscendo sollicitus.

4. Quarta Conclusio. Requiritur etiam, ut non reuoces donationem
ante acceptionem: si enim reuoces, & nuncio quem misisti, id innotescat,
non potest quicquam efficere l. si vero ff. mandati, quia extinctum est
mandatum, ut ibi dicitur, ac proinde omnis potestas infinuandi vel tradē-
di ei, adempta est. Si autem innotescat ante executionem, tunc distinguen-
dum est, vel enim ille se habet solum instar nuncij referentis donationem
alterius, aut rem tradentis: vel habet mandatum faciendi donationem. Si
priori modo se habeat, facta reuocatione nihil fit: quia deest omnino con-
sensus, ex parte donantis. Nam nuntius solum habet officium nuntiandi,
aut tradendi: non autem tribuendi aliquid iuris. Si secundo modo: valent
eius actus, non quidem ad transferendum dominium, sed ad tribuendum
Donatario ius ad rem, & donatori iniiciendam obligationem ad consen-
sum. Colligitur ex l. si mandassem, & l. inter causas, ff. mandati. Teneatur
enim mandator ratum habere, quod ex vi mandati bona fide eius nomi-
ne gestum est.

QVÆSTIO IX.

An post mortem donatoris possit donatio validè acceptari?

1. **S** Vpra q. 6. concl. 1. dictum est: An possit validè acceptari, mortuo
donatario, aut etiam nuntio ad donatarium misso. Nunc quæritur
de morte donatoris.

2. Prima Conclusio. Quando ipsa donatio ante mortem facta est ex
parte donatoris, & missa est epistola, vel nuntius, qui illam absenti infi-
nuet, vel rem tradat, si contingat donatorem mori ante infinuationem,
probabilius est illam nihilominus validè acceptari posse. Ita Sancius l. 1.
de Matrim. disp. 6. nu. 5. Ratio est, quia donatio illa ex parte donantis fuit
valida, etsi reuocabilis, ut habetur L. Nec ambigitur. C. de donationibus.
Et manet virtualiter impressa literis, vel auncio, ut ad donatarium trans-
eat: ergo perseverat post mortem donantis: ac proinde potest tum acce-
ptari. Confirmatur primo, quia donatio, mortuo donatore, non potest
reuocari per heredem etiam si nondum sit acceptata, ut docet Couarr. li.
3. variar. resol. cap. 14. n. 17. Iul. Clarus parag. Donatio q. 13. & ali-
passim quod est signum, illam posse validè acceptari post mortem. Quo-
rum enim adimeretur heredi potestas reuocandi, si non possit accepta-
ri. Secundo, quia donatio est gratia quedam: quando autem gratia facta

est ex parte concedentis, potestas executoris non expirat morte concedentis, vt expressè habetur C. Si super gratiam, de officio delegati in 6. Contraria tamen sententia est multorum DD. vt ostendit Sancius, quorum fundamentum est, quia mandatum morte mandantis soluitur. Verum sic non est propriè mandatum donandi, sed donatio ipsa, vt dictum est. Itaq; illud fundamentum pertinet ad alium casum. De quo sit

3. Secunda Conclusio. Quando donatio ante mortem donatoris non est facta ex parte ipsius, sed solum mandata fieri, vt si misit rem per nuntium, vel procuratorem, cum mandato, vt suo nomine det absenti: tunc si antequam ille munere suo fungatur, contingat donatorem mori, non potest donatio validè acceptari, ac proinde res illa restituenda est heredibus donatoris. Ratio est, quia ante mortem donatio facta non fuit, sed solum datum fuit mandatum donandi. Mandatum autem morte mandantis expirat, vt habetur l. Inter causas ff. mandati. Vnde procurator ille non potest donationem nomine sui mandatoris facere: & si fecerit, nullius momenti erit, ac proinde nec acceptatio. Hoc tamen intelligendum est nisi mandatum fuerit in fauorem piæ causæ, quia illud morte mandantis non expirat, vt docet Couarr. lib. 1. variar. resolut. cap. 14. num. 16. Vnde etiam post mortem est exequendum. Ratio est, quia quisque præsumitur ita tacite voluisse in vita, cum opera pietatis tum maximè sint homini necessaria. Confirmatur ex l. Si pater: ff. de manumissis vindicta. Vbi mandatum de manumittendo seruo non expirat morte mandantis fauore libertatis: ergo multo magis idem dicendum est, fauore piæ causæ, & salutis animæ. Hinc sequitur, si culpa nuncij donatio non fuerit tempestiue ante mortem donantis facta, ipsum teneri ad duplicem restitutionem. Nam heredibus defuncti tenetur ratione rei, quæ tunc illorum est: donatario ratione damni, quod eius culpa contraxit, vt rectè notauit Molina disp. 203. Posito enim tali mandato tenebatur nuncius lege iustitiæ adhibere diligentiam, & mandatum, ex mente mandantis, in commodum donatarij implere.

QVÆSTIO .X.

*Quinam possint promissionem, vel donationem absenti
factam acceptare?*

1. **I**urisperiti proponunt hanc questionem hoc modo: Quinam possint pro absente stipulari.

2. Prima Conclusio. Multi hoc possunt præstare. Primò, qui ab altero Generalem, vel specialem habet promissionem. Secundo, qui est sub alterius potestate, ita vt non sit sui iuris? vt filius famil. pro patre: seruus, pro Domino: Religiosus, pro Prelato. Ratio est, quia censetur vna persona. Non tamen famulus mercenarius, pro suo Domino, aut subditus, pro Principe: quia sunt sui iuris. Vnde inst. de inutilibus stipulationibus, parag. Si quis alij, dicitur. Si quis alij quam ei, cuius iuri subiectus sit stipulatur nihil agit. Tertio. Qui aliorum curam gerunt, vt tutor, pro pupillo: Curator, pro furioso. Item princeps, pro subdito: quia cum hic possit facere alteri potestatem stipulandi pro altero, multo magis eam ipse habet. Item Notarius publicus, præsertim, si de eo conficiat instrumentum. De quo vide Couar. loc. cit. nu. 11. Quartò, is, qui ex donatione, vel pro-

DE TRANSLAT. DOMINII PER DONAT. ET PROMIS. 73
missione facta absenti, commodum reportat, vel aliquo onere liberatur, ut patet parag. sed et si quis, instit. de inutilibus stipulationibus. Ut creditor pro debitore, socius, pro socio, vxor, pro marito. Quinto Quilibet priuatus potest stipulari, & acquirere Ecclesie, aut pijs causis, iuxta Gloss. communiter receptam in c. Quoties cordis 1. quæst. 7.

3. Secunda Conclusio. Præter enumeratos, nemo potest iure communi validè pro absente stipulari, seu acceptare promissionem, in fauorem absentis factam; ita, ut inde nascatur aliqua stricta obligatio. Ratio est, quia iura resistunt tali stipulationi, camque irritam reddunt, ut patet parag. si quis alij, Instit. de iur. stipulat. & l. si quis ita stipulatus ff. de verborum obligationibus. Deinde, quia promissio facta alicui, cuius nihil interest, impleri censetur solum verbis illi facta: re ipsa autem solum est facta tertio, in quem est exequenda. Nihilominus secundum communem usum hominum amicus pro amico ita stipulari solet, ut nascatur aliqua leuis obligatio, si tamen hæc iuramento confirmetur, non solum in foro conscientie ligat, sed etiam in foro ciuili tribuit actionem, ut patet ex dictis qu. 4. concl. 3.

QVÆSTIO XI.

Quomodo obliget Promissio externa legitime acceptata?

1. **A**liqui putant illam per se solum obligare sub peccato veniali, quâuis per accidens ratione damni possit sub mortali obligare. Ita Caiet. infra quæst. 113. art. 1. Henriquez de excommunicatione c. 17. Fumus v. Perfidia. Alij contra putant obligare sub mortali, si materia notabilis sit, quæ est communior sententia. Alij denique distinguunt obligationem promissionis pendere ex intentione promittentis asserentes. Vnde si promittens intendat se solum obligare ex honestate morali, solum tenebitur sub peccato veniali: si verò intendat se obligare ex iustitia, tunc tenebitur sub mortali. Ita Molina disp. 362.

2. Nota primo. Non satis est explicare, quantum obliget promissio ex intentione promittentis; sed etiam explicandum est, quantum obliget ipsa per se, & ex natura sua, præcindendo ab extrinseca intentione.

3. Nota secundo. Hoc pendet ex alia quæstione, nempe, ex qua virtute obliget promissio. An scilicet ex virtute tantum veritatis, ut putat Caiet. An ex virtute fidelitatis, ut putat Henriquez, & Fumus. An ex virtute iustitiæ, ut plerique alij.

4. Prima Conclusio. Promissio obligat ex virtute veritatis, sed non tantum. Probatur prima pars ex argumento Caiet. quia sicut ex virtute veritatis tenemur dicere verum, & facere, ut verba respondeant menti: ita ex eadem virtute obligamur, ut opera respondeant verbis. Secunda pars probatur contra Caiet. Primo, quia promittere, non tantum est affirmare se daturum, vel facturum, sed vltcrius, est obligare se alteri, & consequenter ius illi tribuere ad exigendum. Vnde dici solet omne promissum cadere in debitum. Secundo, quia aliqui sequeretur eum, qui promittit non magis obligari, quam eum, qui absque promissione affirmat se aliquid facturum, quod tamen constat falsum esse, communi hominum usu, & sensu.

5. Nota Virtutem veritatis nos obligare ad duo. Primò, vt dicta nostra conformemus menti, ne committamus mendacium. Secundò, vt facta conformemus dictis, ne dicamus falsum: vtrumque enim requiritur, vt quis sit verax in dictis: magis tamen obligat ad non mētiendum, quàm ad non dicendum materialiter falsum. Itaque si promissio solum obligaret lege veritatis, minus peccatum esset violare promissum, quàm officiosè mentiri, quod tamē manifestò falsum est. Vnde sequitur, promissionem non tantum obligare ex virtute veritatis, sed etiam ex virtute fidelitatis, quæ vocatur fides promissionum.

6. Secunda Conclusio. Probabile est promissionem obligare non solum ex virtute veritatis, & fidelitatis, quod ex dictis patet, sed etiam ex virtute iustitiæ. Probatur primo, quia omnis promissio, si fiat per formulam stipulationis, tribuit actionem in foro externo, & promissor cogitur eam implere, vt omnes DD. tradunt: ergo inducit obligationem iustitiæ.

7. Dices primo. Hoc solum probatur de promissione, quæ fit interueniente stipulatione: non autem, quæ fit simpliciter. Respondeo. Formula stipulationis non reddit promissionem firmiorem in foro conscientie, sed solum in foro externo, quia præsumitur maiori deliberatione facta, quando hæc interuenit. Deinde etsi iure digestorum requisita fuerit stipulatio, vt promissio simplex retribueret actionem in foro externo: tamen, iure codicis non videtur requiri, vt colligi potest l. si quis argentum c. de donationibus. Adde, quidquid sit de iure civili, tamen iure canonico conceditur actio ex promissione accepta; etiam si formula stipulationis non interuenierit, vt patet ex c. 1. de pactis. Et est communis sententia, teste Couar. in c. Quamuis pactum p. 2. parag. 4. nu. 24. Nec refert, quod ius canonicum requirat expressionem causæ, quia dum causam non exprimis, cur promittas videris per errorem promittere, quæ tamen præsumptio cessat in foro conscientie. Vide Sylu. v. pactum nu. 3. Probatur secundo, quia promissio onerosa acceptata obligat lege iustitiæ, vt omnes fatentur: ergo etiam gratuita. Sequela patet, quia etsi in onerosa sit perfectior obligationi, eo quod pro obligatione rependatur æqualis obligatio; tamen hoc non facit obligationem promittentis esse alterius generis, aut non pertinere etiam ad virtutem iustitiæ.

8. Dices secundo. Qui facit promissionem gratuitam, non videtur se tam strictè velle obligare, sed solum ex virtute fidei; ita vt si non seruet, faciat contra fidelitatem, non tamen contra iustitiam. Respond. virtus fidei est ea, qua quis seruat promissum, quia promisit, & se verbis obstrinxit. Vnde quomodo obliget promissio, non est spectandum ex virtute fidei, sed contra quomodo fides obliget, diiudicandum est ex natura promissionis. Atqui promissio ex natura sua obligat supra simplicem assertionem, vt in prima conclusione ostensum est: ergo fides, cuius est implere promissum, plus obligat, quam virtus veritatis, cuius est verificare assertum. Neque intelligi potest, quæ sit hæc maior obligatio, nisi sit iustitiæ. Tertiò Probatur, quia promissione datur ius ad rem, quod etiam ad hæreses promissarii transit, sicut & obligatio promissoris ad ipsius hæreses traiecit. Atqui huiusmodi iuri responderet obligatio iustitiæ. Nam promissarius dicit rem sibi deberi, & potest debitum exigere, vel condonare, quod signum est esse debitum iustitiæ.

9. Tertia Conclusio. Probabilius est præceptam obligationem pro-

missionis non esse iustitiæ, sed fidelitatis, quæ tamen sit valde affinis iustitiæ. Hæc posterior pars probatur ex dictis. Prima patet, quia debitum ex iustitia, & debitum ex fidelitate distinguuntur. An qui obligatio promissionis est fidelitatis, vt passim conceditur: ergo non est iustitiæ. Maior patet ex communi modo loquendi DD. qui solent dicere, deberi quippiam ex fidelitate, non ex iustitia. Sic Oeconomus, & omnis qui officium aliquod nomine alterius administrat, dicitur ad quædam teneri ex fidelitate, & non ex iustitia.

10. Quæres. Quomodo debitum fidelitatis distinguatur à debito iustitiæ. Respondeo. Debitum fidelitatis, quod ex liberali promissione oritur, est multo imperfectius quam debitum iustitiæ, quod oritur ex cōtractu, vel ratione damni dari. Primo, quia promissio solum tribuit ius ad rem, & remotum. Secundo, potest multis modis reuocari. Tertio, pendet ex liberalitate promittentis, & non rependitur æquiualens. Quarto, non astringit, vt si violes, tenearis ad compensationem lucri cessantis. Quinto, non necessario respicit eum, qui est sui iuris, vt patet in promissione Domini ad seruū, & patris ad filium, & Dei ad hominem. Sexto, non impedit, quo minus res promissa dicatur postea gratis dari. Debitum autem iustitiæ longè malus est: & si non solvatur, obligat ad compensationem lucri cessantis, & solum est ad eum, qui est sui iuris, & impedit donationem gratuitam: sunt ergo distincta hæc debita, & consequenter iustitiæ, & fidelitas sunt virtutes distinctæ.

11. Quarta Conclusio. Promissio serio facta, animo promittendi, in re magni momenti, vbi acceptata fuerit, obligat sub peccato mortali ad sui impletionem. Ita Nauarr. c. 19. nu. 6. Sotus l. 7. qu. 2. art. 1. ad 1. Anton. 2. p. tit. 10. c. 1. pa. 4. & videtur esse communis Canonist. apud Couarr. in c. Quamuis pactum par. 4. Ratio sumitur ex dictis, quia omnis obligatio iustitiæ ex genere suo est sub mortali. Sed promissio obligat, vel ex iustitia, iuxta secundam conclusionem, vel ex fidelitate, quæ est affinis iustitiæ, iuxta tertiam conclusionem: ergo obligat sub mortali, præsertim in re magni momenti.

12. Quinta Conclusio. Si quis vtatur verbis promissorijs, non tamen animo serio promittendi, sed tantum ad significandum firmum propositum, vel ad firmitus asseuerandum, vt ei credatur, non obligabitur sub peccato mortali ad implendum, nisi forte ratione damni inde secuti. Ratio, quia talis non obligatur, nisi lege virtutis, qua tenetur dicta sua efficere vera, & cauere, ne dixerit falsum. Atqui non hoc obligatur sub mortali, vt est communis sententia. Hoc modo multorum promissiones, qui leuiter solent multa promittere, sunt intelligendæ: non enim mens est illorum se serio obligare, aut tribuere alijs ius exigendi, sed tantum firmiter asserere. Idem dicendum de ijs qui non intendunt se obligare absolute, sed sub hac conditione, nisi fuerit incommodum aliquod, vel nisi aliquid melius occurrerit.

QVÆSTIO XII.

An promissioni, vel donationi, iā acceptata, possit apponi aliquod onus?

1. Prima conclusio. Ante acceptationem promissionis, vel donationis, potest onus imponi, vt si deim tibi domum, vel agrum sine onere,

priusquam acceptes, possum imponere onus, vt mihi tenearis inde soluere aliquam pensiuiculam annuam. Ratio est, quia tota potest reuocari: ergo multo magis onus apponi.

2. Secunda Conclusio. Post acceptationem non potest vllum onus imponi, sine consensu promissarii. Ita Couarr. l. 1. variar. resolutio. c. 14. num. 1. Ratio est, quia iam consecutus est ius ad rem sine onere: ergo sine onere est ei debita.

3. Tertia Conclusio. Si acceptes donationem, cum onere in fauorem tertij apposito, ille tertius hoc ipso acquirit ius, vt illud onus ei præstes, quod onus transit ad ipsius hæredes. Est tamen hoc ius reuocabile à donatore, vsque ad tempus, quo onus est implendum, nisi fuerit à tertio acceptatum. Ita Couarr. num. 3. & 11. Prior pars colligitur ex l. Quoties cap. de donatione sub modo. Posterior ex l. cum qui. ff. Qui sine manu-missione ad libertatem peruenierint, vbi dicitur in potestate venditoris esse, qui graamen in fauorem tertij apposuit, illud reuocare ante tempus, quo erat implendum. Sed dubium est, an sit reuocabile à donatore, priusquam tempus aduenit, verbi gratia, dedit tibi domum cum onere, vt prius quinquennio cedas eam Petro. Transactum est quinquennium, nondum cessisti, nec Petro quicquam est significatum: an possim te hoc onere liberare, vel domum meam repetere, vt mihi seruem. Negat Iulius Clarus parag. dono qu. 13. num. 5. & multi alij, quos citat. Et videtur colligi ex l. Quoties c. de donationibus sub modo. Vbi corrigitur ius vetus, quo post tempus elapsum, si onus appositum in fauorem tertij non erat præstitum à donatario, concedebatur, vt à donatore & hæredibus eius posset reuocari. Contrarium tenet Couarr. nu. 13. & Bartol. in l. Qui Romæ, de verborum oblig. Ratio, quia donatio ante acceptationem non est valida: ergo cum tertius ille non acceptauerit eam, per se, vel per alium, poterit reuocari. Nec obstat L. Quoties, quia ad eius interpretationem satis est, vt hæredes donatoris non possint eam reuocare, & vt illi tertio cõpetat actio in donarium, volente donatore: non autem nolente, & reuocante onus impositum. Nota tamen si tertius ille, in cuius fauorẽ onus impositum est donationi, sit ciuitas, vel pia causa, statim ac fuerit acceptata à donatario, acquirit ius irreuocabile, & actionem in rem donatam. L. vt inter. C. de sacrosanctis Eccles.

4. Quæres primò. Quare à donatore possit reuocari onus, & non ab hæredibus? Respondeo. Quia eius est reuocare, qui donationem liberè fecit. Vnde mortuo donatore onus impositum fit irreuocabile.

5. Quæres Secundo. An viuo donatore non possit fieri irreuocabile? Respondeo, potest in duobus casibus. Primo, quando impositum est in fauorem ciuitatis, vel piæ causæ, vt dixi. Secundo, quando cõceptum est impleri, quia tunc censetur tertius accepisse.

QVÆSTIO XIII.

Quibus casibus Promissio acceptata, & ante valida, desinat obligare?

1. Prima Conclusio. Probabile est tunc desinere obligare, quando ita mutatur status rerum, vel personarum, vt si promissor hanc

DE TRANS. DOMINII PER DONAT. ET PROMIS. 77

mutationem primo cogitasset promittere, vel donare noluisset. Hanc regulam tradit Nauarr. c. 18. nu. 7. & quidam alij. Et in multis casibus est idonea; præsertim, quando promissio, vel donatio facta est homini: quando autem Deo facta est, sæpe habet difficultatem. Multi enim vident castitatem, vel Religionis ingressum, non præcogitantes difficultates obtenturas. Quas si præuidissent, noluissent promittere, vt ipsimet testantur: & tamen omnium iudicio manent obligati: debebāt enim omnia hæc præcogitare, ac proinde, si non fecerint, ipsis imputandum est.

2. Secunda Conclusio. Facilior est hæc Regula, si dicamus promissionem desinere obligare. Primò, quando res promissa sit illicita, vel inutilis, vel impossibilis, vt est communis sententia. Secundò, si status rerum, & personarum, ita mutetur, vt promissor, secundum iudicium prudentium, non videatur illum euentum voluisse comprehendere. Confirmatur, quia lex, quæ absolute lata est, non obligat in ijs casibus, quos legislator, expresse, vel interpretatiue, voluit exceptos. Atqui promissio est lex quædam particularis, quam sibi quis sponte imponit: ergo non obligat in ijs casibus, quos expresse, vel tacite, ex prudentum interpretatione censetur excepisse, vt verbi gratia, si promissisti operam tuam alteri, certo tempore & filius tuus eodem tempore in morbum incidat, vt non possis eum deferere, non teneris præstare promissum. Nec refert, etiamsi iuramento promissionem confirmaueris, quia iuramentum non dat vim promissioni, nisi secundum eam mentem, qua promissio censetur facta; etiam in donationibus non respectiuis, vt si nunc promittam tibi, tu mihi post medium annum, non respectu huius meæ donationis, nisi non stes promissis, nec ego stabo. Quartò. Quando aliquid promissum est ob causam, quæ non subest, vt si promiseris Petro aliquid, eò quòd putes accepisse te ab ipso aliquid beneficium, cum non acceperis: tunc enim non teneris implere.

QVÆSTIO XIV.

Qui possint donare, qui non possint.

1. Prima Conclusio. Communis regula est, illos solos posse liberè donare, qui habent dominium, & administrationem, & facultatem alienandi. Nam qui tantum habent dominium, non possunt donare, quia donatio pertinet ad regimen, & administrationem bonorum: qui tantum administrationem, nō possunt nisi secundum mentem domini, vel in eius commodum: Qui carent facultate alienandi, non possunt nisi prout ius, vel superior, id eis permittit.

2. Secunda Conclusio. In particulari loquendo non possunt liberè donare. Primò, carentes vsu rationis. Secundò, Impuberes. Tertio, Filijfamilias, etiamsi puberes sint. Quartò, Minorennnes, qui subsunt procuratori. Quintò, prodigi, qui à magistratu positi sunt sub curatore. Sextò, vxor. Septimò, Ecclesiastici, quoad superflua bonorum Ecclesiasticorum. Octauo, Religiosi. Ratio patet ex suprà dicta regula.

QVÆSTIO XV.

An donatio inter coniuges sit valida?

1. **P**rima Conclusio. Donationes coniugum inter se iure communi sunt inualidæ: ita vt ad arbitrium donantis fiat renocabiles. Est communis sententia DD. ex L. cum hic status C. de donationibus inter virum & vxorem. Hoc idem iure statutum est, ne coniuges mutuo amore se bonis suis spoliarent.

2. Secunda Conclusio. Hæ donationes duobus modis confirmantur. Primo, iuramento, vt si coniux iuret se eas non renocaturum. Secundo, morte donantis, modo hæc præcedat mortem donatarij: sicut legatum, & donatum causa mortis; confirmatur morte vt patet ex l. citat. Vt tamen morte confirmetur, requiritur, vt res ante mortem fuerit aliquo modo tradita, ita vt donatarius eius possessionem aliqua ratione acceperit, vt docet Couar. Rubric. de testam. p. 3. nu. 3.

3. Tertia Conclusio. Sunt tamen quidam casus, quibus hæ donationes statim valent, neque expectanda est mors donatoris. Primus est, si Imperator det Imperatrici, vel contra, l. 26. c. de donat. inter virum & vxorem. Secundus, si coniux coniugi det ad instaurationem ædium succensarum, l. 14. ff. eod. tit. Tertius, si donans ex donatione non fiat pauperior, id est, si nihil ei detrahatur ex bonis, vel iuribus iam quasitis, vt si maritus repudiet hæreditatem, & perueniat ad vxorem, statim valet, l. Si sponsus ff. eod. tit. Quartus, si donatarius non fiat diuor, vt si maritus det vxori ad dandas elemosynas, vel ad fucos, & vnguenta l. 7. ff. eod. tit. Quintus, si alter det alteri, vt aliquam dignitatem consequatur, v. g. vt fiat Doctor, vel Consul l. quod adipiscendæ ff. eod. tit. Sextus, si fiat causa remunerationis, vt si maritus senex, donet vxori iuueni, vel ignobilis, nobili, quia potius est remuneratio, quam simplex donatio, vt colligitur ex l. quod autem ff. eod. tit.

QVÆSTIO XVI.

An donatio inter liberos & parentes sit valida?

1. **P**rima Conclusio. Donatio patris in filium nondum emancipatum est inualida, ita vt pro arbitrio patris reuocari possit l. 2. 6. de inofficiosis donationibus, & L. cum de bonis C. de donationibus. Ratio est, quia quamdiu filius est sub potestate patris, censetur quasi vna persona ciuili cum patre, & ita pater videtur sibi donare. Hinc sequitur, donationem matris in filium esse validam, quia filius non est in potestate matris, sed patris.

2. Secunda Conclusio. Donatio patris in filium nondum emancipatum duobus modis confirmatur, primo, iuramento. Secundo, morte donantis, si res ante fuerit tradita, vt dictum est de donatione inter coniuges.

3. Tertia Conclusio. Sunt tamen aliqui casus, quibus donatio patris in filium nondum emancipatum statim valet. Primo, si aliquid det in dotem, vel ad matrimonium. Secundo, si det bona mobilia proficiscenti ad bellum. Terrio, si professum aliquam disciplinam det liberos. Hæc enim

DE TRANSLAT. DOMINII PER DONAT. ET PROMIS. 79

duo genera efficiuntur statim castrensia bona. Quarto, si usufructum, quem habet in bonis aduentitij filij, condonet filio. Quinto, si aliquid det in remuneratione obsequiorum. Denique in omnibus pænè casibus in quibus donatio inter coniuges statim valet, etiam valet donatio patris iuxta filium, teste Nauar. c. 17. nu. 147. Vide etiam Sylu. v. Donatio 11. qu. 7. Nota tamen in his omnibus, si donatio, si donatio excedat illam quantitatem, de qua parens potest disponere, eam secundum hunc excessum reuocari, ne legitimæ parti reliquarum prolium officiat.

QVÆSTIO XVII.

Quantum possit quis validè donare.

1. Prima Conclusio. Donatio, qua quis donat alicui omnia bona sua, tam futura, quam præsentia, iure communi est inualida. Est communis sententia ex L. stipulatio hoc modo ff. de verb. oblig. vt docet l. 3. var. res. fol. c. 12. n. 4. Ratio est, quia per hanc donationem aufert sibi homo potestatem liberè testandi, quod leges improbant tanquam contra bonos mores, quos in Repub. bene constituta esse decet. Hinc sequitur validam fore donationem. Primum, si donator det alicui præsentia omnia, non autem futura. Secundo, si referuet sibi aliquid ex suis bonis, vel saltem usufructu. Tertio, si donet omnia præsentia, & futura, donatione causâ mortis, sicut sæpè fit inter coniuges, cum paciscuntur, vt superstes habeat omnia. Ratio est, quia donator in his casibus non aufert sibi potestatem liberè testandi. De primo & secundo constat. De tertio probatur, quia qui donat omnia sua bona, donatione causâ mortis, potest alium hæredem instituire, non obstante tali donatione, qui etsi teneatur postea donatario dare, iuxta conuenta in donatione, potest tamè detrahere falcidiam, id est, quartam partem, eamq; sibi reservare. Vide Iulium Clarum q. 19. & Cou. lo. cit.

2. Secunda Conclusio. Sunt tamen duo casus, in quibus donatio inter viuos omnium bonorum præsentium & futurorum valet. Prior est, si fiat Ecclesiæ, vel in aliquam piam causam. Ita Clarus qu. 20. num. 3. & Couarr. rubric. de test. p. 2. n. 13. Et ratio est, quia talis donatio non potest censerî contra bonos mores: si enim possum personam meam tradere Ecclesiæ, vel Monasterio, cur non etiam omnia bona? Posterior est, si iuramento confirmetur. Ita Couarr. nu. 4. et si plerique Iurisperiti contra sentiant. Ratio illorum est, quia iuramentum contra bonos mores non est obligatorium, vt habet § 8. Regula iuris in 6. sed donatio omnium bonorum est contra bonos mores: ergo. Hæc tamen ratio non concludit, quia regula iuris loquitur de iuramento, quod est contra bonos mores naturalis: non autem ciuiles, vt suprà q. 4. concl. 9.

3. Tertia Conclusio. Potest quis validè donare vsque ad 500. solidos: vltra verò hanc summam donatio est inualida quoad excessum, nisi fiat cum insinuatione. Habetur expressè L. penult. C. de donation. sub finem. Quod idèò statutum est, ne homines, metu, vel fraude, vel inconsulta temeritate impulsî, se donationibus exhauriant. Quanti sint 500. solidi, vide Iul. Clarum qu. 15. num. 1. Insinuatio hæc est simplex suæ mentis declaratio, qua quis declarat Iudici se liberè donare huic tantum, vel tantum. Nec requiritur causæ cognitio, vel facultas à Iudice: sed sufficit eius præsentia, vt docet Clarus numer. 5. Iudicis autem est inquirere:

An donatio sit omnino libera, an coacta. Hinc sequitur primò, si quis donet pluribus, & excedat prædictam summam, donationem quoad excessum esse inualidam, modo illa donatio simul, & vno quasi animi impetu fiat. Detrahendum autem tunc singulis secundum proportionem, si tamen diuersis temporibus, animique moribus fiat, erit valida, patet in L. fancimus C. de donationibus. Secundò, sequitur, si quis debitum aliquod liquidum, hanc summam excedens, remittat, inualidam esse remissionem: quia remissio est instar donationis. Ita Clarus quæst. 16. num. 2. Nota tamen eum, cui ultra hanc summam donatum est, posse retinere, nisi à donatore, vel eius hæredibus repetatur. Quia leges non intendunt obligare donatarios, ut sponte restituant, sed ut restituant, si donator, vel eius hæredes velint. Non enim reddunt donarium inhabilem, sed tribuunt donatori potestatem pro arbitrio repetendi. Quamdiu ergo non repetit, potest alter retinere.

4. Quarta Conclusio. Exciipiuntur tamen aliqui casus, quibus donatio absque insinuatione est valida, etiam si 500. solidos excedat. Primo, si iuramento confirmetur. Secundò, si fiat ad redemptionem captiuorum. Tertio, si ad reparationem ædium, incendio, vel ruina destructarum. Quartò, si magister militum det militi mobilia, quamuis ea magni sint pretij. Quintò, si donatio sit remuneratoria obsequiorum, & beneficiorum. Sexto, si quis renuntiet bonis, vel iuribus speratis, nondum obtentis. Septimò, si quis det Ecclesiæ, vel ad piam causam. Hæ exceptiones partim habentur L. ult. C. de donat. partim apud Iulium Clarum q. 16. 17. 18.

QVÆSTIO XVIII.

Quibus casibus donatio inter viuos possit reuocari?

1. **D**Vplex est donatio: altera inter viuos: altera mortis causa. Donatio inter viuos est, cum quis sic donat, ut etiam se viuo velit rem absolutè esse alterius. Donatio mortis causa est, cum sic donat, ut rem non velit absolutè, & irreuocabiliter esse alterius, nisi post suam mortem, ut si dicam: *Dono tibi hanc rem post mortem meam, vel cum moriar, vel quia nunc timeo mori.* Vide Sylu. v. donatio 1. nu. 1.

2. Prima Conclusio. Donatio inter viuos, etiam si sit acceptata, & res sit tradita, generatim triplici ex causa potest reuocari. Primò, ob ingratitudinem donatarij. Secundò, ob prolem susceptam. Tertio, si sit inofficiosa. Vide Iul. Clarum q. 21. n. 1. Et Gomez tract. 2. c. 4. n. 1.

3. Secunda Conclusio. Ratione ingratitudinis reuocatur in quinque casibus L. fin. C. de reuocandis donat. Primus est, si donatarius atroces iniurias in donatorem effuderit. Secundus, si manus impias intulerit. Tertius, si iacturam non leuem bonis eius attulerit. Quartus, si periculū vitæ creauerit. Quintus, si conditionem donationi appositam non impleuerit. His addunt Doctores sextum, si inopia pressum non aluerit. Quod est notandum pro simplicibus, qui omnia donat suis liberis, & postea negliguntur, ut rectè Sylu. supra n. 17. Clarus nu. 3. Gomez n. 4.

4. Notanda tamen hic sunt tria. Primum, hæc non habere locum, quando donatio est ob causam, ut propter obsequia, quæ eam merebantur: neque in donatione facta Ecclesiæ, vel monasterio, quia censetur facta Deo.

sta Deo, & ob grauem causam. Secundum, donatarium non teneri ad restitutionem ante sententiã, quia est pœna, vt colligitur ex L. cit. Vnde debet interponi querela & ingratitudo probari: si tamen res non dum sit tradita, potest non tradere, & petentem exceptione ingratitudinis repellere. Cui enim datur repetitio post traditionem, seu solutionem, datur etiam exceptio ante traditionem, vt non teneatur soluere, vt dicam infra in materia de contractibus. Quod si donatarius re tradita per iniuriam impediatur querelam, potest donator via compensationis occulte sibi consulere, quia per iniuriam patitur damnum. Tertium, si donator non reuocauit in vita propter causam ingratitudinis, nec hæredes eius posse reuocare, vt expresse habetur L. fin. C. de reuocandis donat. Quod intellige, nisi forte donator per ignorantiam ingratitudinis in se commissa eam non reuocauerit: tunc enim hæredes eam reuocare possunt, recte Syluest. numer. 18.

5. Tertia Conclusio. Ratione proles susceptæ potest etiam reuocari donatio, vt si quis prole carens magnam partem bonorum suorum donauit, & postea nascatur ei proles. L. si vnquam. C. de reuocan. donat. Ratio est, quia præsumitur fuisse facta sub tacita conditione, nisi nascerentur ei liberi. Et quidem si facta sit donatio extraneo, reuocatur tota: si facta sit alicui ascendenti, vt patri, vel Auo, reuocatur solum quoad legitimas filiorum postea susceptorum, iuxta Gomez num. 14. Sunt etiam hic tria notanda. Primum, donatarium non teneri ad restitutionem, donec donatum repetatur. Secundum, si donator expresse, & in specie renuntiet privilegio L. si vnquam, dum donat, non posse reuocare dum viuit, etiamsi nascantur ei liberi: poterunt tamen liberi post eius mortem reuocare, quatenus donatio eis fuit officiosa, id est quatenus legitimam eorum læsit. Quia renuntiatio patris non potest tollere ius filiorum, quod post mortem patris habent ad suas legitimas. Tertium, si iurauit se non reuocaturum donationem, nihilominus potest reuocare suscepta prole. Ratio est, quia hoc iuramentum non excludit tacitam conditionem, quæ ex iuris dispositione inest tali donationi: si tamen ille expresse excluderet illam conditionem, velletque donationem valere, etiamsi filij nascerentur, eamque iuramento confirmaret, non posset eã reuocare. V. Iul. Cla. q. 22. 23.

6. Quarta Conclusio. Postremò reuocatur donatio, si sit inofficiosa, id est, si sit contra officium pietatis paternæ in filios, quod tunc fit, quando pater tantum donat, vt filij priuentur sua portione legitima L. 1. & seqq. C. de inofficiosis donationibus. Ac Primò, si facta est alicui ex filiis, reuocatur solum, vsque ad legitimam aliorum L. 5. & 8. C. eod. tit. Secundò, si facta est extraneo, animo fraudandi liberos, reuocatur tota: si autem eo animo non est facta, reuocatur solum quoad legitimas filiorum teste Couarr. l. 1. variarum resolutionum, c. 19. Hic duo notanda sunt primum, donationem inofficiosam, quam parens liberos habens fecit, non reuocari, nisi post mortem parentis. Nam tunc primo debetur si ijs sua legitima, actum primum incipit illa donatio cedere in filiorum præiudicium. Secundum, donationem inofficiosam, etiam valida sit, vsque ad mortem donantis: tamen non fieri sine peccato: quia fit in damnum liberorum, quod post mortem donantis sentient. Vnde, cum quis promittat aliquid inofficiose, & promissionem iuramento confirmet, non tamen tenetur implere, quia sine peccato implere non potest, vt colligitur ex multis iuribus c. de inofficiosis donationibus.

Quibus casibus donatio mortis causa reuocari possit.

Conclusio. Donatio quæ mortis causa facta est, potest reuocari ob tres causas. Primo, si pœniteat donatorem: sicut enim testamentum & legatum pro arbitrio testatoris vsque ad mortem reuocari potest: ita etiam donatio, quæ mortis causa fit, nec refert, an expresse pœniteat, an implicite, vt colligitur ex L. Qui mortis causa, ff. de mortis causa donation. Secundo, si donator dedit intuitu alicuius periculi instantis, ex quo metuit mortem incurrere. Nam hoc ipso, quod periculum euaserit, censetur tacite reuocata donatio, L. 3. & seqq. ff. eod. tit. Tertiò, si donatarius moriatur ante donationem, ipso iure est reuocata.

QVÆSTIO XX.

An donatio vel promissio conditionalis sit valida?

1. **P**rima Conclusio. Condicio præsentis, vel præteriti, addita donationi, vel alicui alteri contractui, non suspendit eam: sed, si conditio existit, valet donatio: si non existit, non valet. Vt, do tibi hanc vestem, si Romæ fuisti, si es meus cognatus. Ita habetur L. cum ad præsens, & duabus seqq. ff. si certum petatur, & L. conditio in præteritum, ff. de verb. oblig. Idem dicendum, si conditio est de eo, quod necessariò vel omnino certo futurum est, vt, v.g. do tibi hoc, si es moriturus, si iudicium est futurum, L. si pupillus ff. de nouationibus. Ratio est, quia quod certo est futurum, censetur quasi præsens.

2. **S**ecunda Conclusio. Conditio futuri incerti suspendit donationem, & alias dispositiones, vsque ad euentum conditionis, vt v.g. Promitto tibi 100. aureos, si fies sacerdos. Ratio est, quia ante euentum conditionis, non potest certo constare, an extabit. Vnde qui ita donat, non intendit, vt donatum fiat donatarij, nisi conditio euenerit.

3. **T**ertia Conclusio. Conditio impossibilis non suspendit, sed irritam reddit donationem, & quemuis alium contractum, excepto contractu matrimonij, & dispositione vltimæ voluntatis, de quibus paulo post. Ita Gomez tract. de legat. c. 12. n. 67. Et colligitur ex L. impossibiles, ff. de verb. oblig. & L. non solum, ff. de actionibus & obligationibus. Vbi etiam ratio insinuat, quia omnium ea cogitatio est, vt nihil agi existiment, apposta ea conditione, quam sciunt esse impossibilem.

4. **Q**uarta Conclusio. Conditio dupliciter dicitur impossibilis, nempe reipsa, & iure. Reipsa impossibilis est, quæ fieri nequit, siue id ex natura rei proueniat, vt si lunam detraxeris, siue ex impotentia illius, cui imponitur, vt si dederis mihi 1000. aureos, cum sis pauper. Iure impossibilis dicitur, quæ stante, & inuiolato iure, fieri nequit, vt est omnis conditio turpis, quæ peccatum continet. Item, quæ nihil boni in se continet, & alicui bono est impedimento, vt si non dederis elemosynam.

5. **Q**uinta Conclusio. Si conditio priori modo sit impossibilis, irritum reddit contractum, siue sit de futuro, siue de præsentis, vel præterito. Ratio est, quia talis conditio est signum non adesse serium consensum in con-

DE TRANSLAT. DOMINII PER VLTIMAM VOLVNT. 83
tractu. Si autem posteriori modo sit impossibilis, non irritat contractum, nisi sit conditio de futuro. Ratio est, quia, quando est de futuro, obstringit, vel allicit alterum directe ad peccatum. Atqui nemo potest obligari ad seruandam promissionem, qua alius obstringatur, vel alliciatur ad peccatum. Itaq; ante conditionem impletam omnes eiusmodi donationes & promissiones sunt inualidæ impleta tamen conditione obligant, quia non amplius ad peccatum obstringunt. Vide quæ suprà dicta sunt qu. 3.

6. Sexta Conclusio. Quamuis conditio impossibilis reddat irritam promissionem, & alios contractus, vt dictum est. Excipitur tamen primò, contractus matrimonij propter c. fi. de condit. appositis, Extra. Vbi Greg. I X. statuit conditionem impossibilem, & turpem, contractui matrimonij adiectam, debere propter eius fauorem pro non adiecta haberi, ac proinde non irritare contractum, exceptis ijs conditionibus, quæ sunt contra substantiam matrimonij. De hac re latius agitur in materia de matrimonio. Secundo. Excipitur dispositio vltimæ voluntatis. Nam conditio impossibilis, vel turpis apposta, nõ reddit eam irritam, sed habetur pro non adiecta, vt constat L. 1. 4. 6. 8. 9. ff. de constitutionibus institutionum, & instit. de hæred. instit. §. impossibilis.

7. Nota hanc posteriorem exceptionem habere locum in vtroque foro; priorem verò in foro tantum externo, non autem in foro conscientiæ. Ratio est, quia ius humanum non potest supplere consensum in matrimonio, eo quod in matrimonio quisque sit sui iuris, nec vlla potestas humana possit alteri dare facultatem mei corporis, ad vsum matrimonij, sine meo consensu: potest autem supplere consensum in vltimis voluntatibus, quia res externæ sub iuri dispositioni iuris humani.

CAPVT VII.

De translatione dominij per vltimam voluntatem.



ER vltimam voluntatem intelligitur primò Testamentum. Secundò. Codicillus. Tertio, Legatum. Quarto, Fideicommissum. Quintò. Donatio causâ mortis. Hic potissimum agimus de testamento.

QVÆSTIO I.

Quid sit testamentum?

1. Prima Conclusio. Si vim nominis spectemus, testamentum dictum est quasi mentis testatio, vt habetur instit. de testam. §. 1. Alij vocant testamentum, quasi testamen, seu proprium testatoris de vltima sua voluntate testimonium, vt Gellius, Valla. Vide Couarr. in Rubric. de testam. p. 1.

2. Secunda Conclusio. Quod ad rem attinet definitur ab Vlp. l. 1. ff. de testam. Testamentum est voluntatis nostræ iusta sententia, de eo quod quis post mortem suam fieri vult: sed quia definitio hæc conuenit etiam alijs vltimis voluntatibus, nempe codicillo, legato, fideicommissio, & donationi causâ mortis. Ideo DD. addunt hanc particulam: cum directa

hæredis institutione. Nam per hanc particulam distinguitur ab alijs vltimis voluntatibus, quia nulla ex illis continet directam hæredis institutionem, nisi forte ex privilegio, vt dicam paulò post de codicillo militari. Vnde proprie loquendo, Testamentum est hæredis institutio. Vide inst. de legat. §. ante hæredis institutionem. Et inst. de fideicommissis §. in primis & lvi. ff. de codicillis, vbi habentur hæc verba: Testamenta vim ex hæredis institutione accipiunt, & ob id veluti caput, ac fundamentum intelligitur totius testamenti hæredis institutio. Hoc olim tam rigidè seruabatur, vt si legatum aliquod, vel fideicommissum præcederet in testamento hæredis institutionem, non esset ratum, & ea solum vim obtinerent, quæ post hæredis institutionem in eo testamento disponebantur. Hic tamen vigor subitus est à Iustin. inst. de legat. §. ante hæredis instit. Vbi fancitur, vt omnia sint valida, quæ in testamento disponuntur, siue præcedant hæredis institutionem, siue sequantur.

3. Tertia Conclusio. Testamentum differt à codicillo dupliciter, primò directæ hæredis institutione. Nam codicillus non fit ad instituendum heredem, (nisi interdum ex privilegio, quale concessum est militi, vt patet L. Militis codicillis ff. de testamento militis) sed fit ad legata instituenda, ad fideicommissaria, seu indirectas substitutiones, & ad declarandum, immutandum, corrigendumve aliquid in testamento. Hinc patet, cur dixerim, indirectæ hæredis institutione. Nam indirecta institutio heredis potest fieri codicillo, vt si testator in codicillo fidei committat hæredi ab instato, vel in testamento instituto, vt hereditatem alicui alteri restituat, qui eò ipso tenebitur eam restituere, reiciuando sibi solam quartam partem hereditatis, quam Trebellianicam appellant, vt patet inst. de fideicommissaria hereditate §. sed quia hæres. Secundo, Differt, quod in codicillo sufficiant quinq; testes, etiamsi non sint rogati, masculi, & puberes, vt ex seq. patebit. Hinc fit, vt clausula codicillaris testamento addita, qua significat testator, se velle suam dispositionem valere, per modum vel testamenti, vel codicilli, vel generatim se velle eam valere meliori modo, quo potest, eam vim habeat, vt etiamsi testamentum ob defectum solemnitatis non valeat, qua testamentum, id est, quoad institutionem hæredis directam, valeat tamen qua codicillus. Vnde efficitur primò, vt legata tali testamento relicta sint soluenda. Secundo. Si testator, non habens liberos, instituat extraneum heredem: institutio illa habebit vim substitutionis fideicommissariae. Nam frater, vel alius, qui ab instato succedit tenebitur illi tradere hereditatem, retenta solum quarta parte. Tercio. Si verò habeat liberos, illi habebunt solum legitimam: extraneus verò sic institutus habebit reliqua. Vide Molin. disp. 132. q. 2.

QVÆSTIO. II.

An testamentum factum ad piam causam sit validum, si desint solemnitates iuris?

1. **I**us civile requirit has solemnitates in testamento. Primò vt adsint testes. Secundo. Vt omnes sint masculi. Tercio. Vt puberes. Quarto. Vt rogati. Quinto. vt omnes subscripserint. Vt patet L. hac consultissima, C. de testamento. Est ergo questio: An testamentum factum ad piam causam sit validum, si desint omnes, vel aliquæ ex his solemnitatibus. Dici-

DE TRANSLAT. DOMINII PER VLTIMAM VOLVNT.

citur autem factum ad piam causam, quando hæres instituitur pia causa, vt Ecclesiæ Monasterium, Pauperes.

2. Prima Conclusio. Vt testamentum ad pias causas sit validissimum, etiam in foro externo, non requiruntur solemnitates iuris ciuilibus, sed sufficiunt ea, quæ sunt iuris gentium. Nempe, vt duo testes adsint. Ita Couarr. c. 11. de testam. n. 9. & apertè colligitur ex c. Relatum primo, de testamētis: vbi Alexander III. mandat, vt Iudex non secundum leges ciuiles, sed secundum canones tractet eas causas, quibus agitur de ijs, quæ relictae sunt Ecclesijs, duobus vel tribus tantum legitimis testibus requisitis. Neque requiritur præsentia Parochi, vt quidam volunt. Nam pontifex dicit non nisi duos legitimos testes requirendos. Potuit autem Pontifex in hac re derogare legibus ciuilibus.

3. Secunda Conclusio. Vt tale testamentum sit validum in foro conscientiae, non sunt necessarij duo testes. Ratio est, quia neque iure ciuili, neque iure canonico sunt necessarij. Non primum, quia nulla solemnitas iuris ciuilibus requiritur in testamento ad piam causam, vt iam probatum est. Nec secundum, quia licet Ius Canonicum requirat duos testes; non tamen ideo requirit, vt dispositio sit valida in foro conscientiae, sed vt possit probari in foro externo, quantum satis est, vt Iudex pro ea sententiam ferat, vt colligitur ex cit. cap. Relatum. Hinc sequitur. Primum, in tali testamento, vt validum sit, non requiri hære his institutionem. Ratio est, quia hæc necessaria tantum est iure ciuili, sed vt testamentum ad pias causas validum sit, nihil requiritur solo iure ciuili introductum. Secundò. Sequitur, etsi testamentum aliquod ad causas profanas defectu solemnitatis sit inualidum, tamen legata pia in eo contenta valida esse. Ratio est, quia Alex. Papa c. cit. loquitur generaliter de omnibus ad piam causam relictis: ergo etiam comprehendit legata. Tertio sequitur legata profana posita in testamento ad pias causas minus solemniter, valere, & soluenda esse. Ratio, quia solemnitas quæ sufficit ad institutionem hæredis, sufficit etiam ad legata illi apposita: accessorium enim sequitur naturam principalis.

QVÆSTIO III.

An testamentum factum ad causam profanam, sit validum sine solemnitate iuris?

1. **C**onstat non esse validum in foro externo. Queritur ergo de foro conscientiae. Couarr. c. 19. de testam. n. 12. docet in vtroque foro esse inualidum, ita, vt hæres tali testamento institutus, & legatarius, teneantur ad restitutionem hæredibus ab intestato.

2. Prima Conclusio. Probabilius est tale testamentum in foro conscientiae validum esse, ac proinde licite retineri quicquid ex tali testamento possideatur, siue titulo hæreditatis, siue legati. Ita Adrian. quod. 6. ar. 1. Angelus v. Hæres, num. 5. Tabiena ibid. nu. 4. Syluest. v. testam. 1. q. 5. Ioannes Medina de Restitutione, q. 23. Et apertè colligitur ex L. Etsi inutiliter C. de fideicommissis. Et institutione de fideicommissarijs hæreditatibus, §. ultimo. Ratio est, quia ex testamento minus solemniter oritur obligatio naturalis, vt est communis sententia DD. V. l. Et faciem Couarr. n. 10. Atqui hoc nihil aliud est quam tale testamentum in foro conscientiae

esse validum. Ita vt hæres ab intestato teneatur eis satisfacere, & institutus possit relictū petere, & retinere, quamuis Ius civile ex eo non concedat actionem. Respondet Couarr. illam sententiam Iuris peritorum intelligendam esse de obligatione naturali non stricta, ratione cuius hæres ab intestato teneatur ex iustitiā, sed laxa, qua teneatur solum ex honestate morali, ac proinde eum qui sic institutus est, non posse retinere hereditatem, vel legatum, quia non habet Ius iustitiæ. Hæc responsio non satisfacit. Primo. Quia obligatio naturalis apud Iuristas vocatur ea, quæ præciso omni iure positiuo oritur ex natura actus, & à iure positiuo superueniente non irritatur, sed præciso iure positiuo oritur obligatio iustitiæ ex tali testamento: ergo loquitur de obligatione iustitiæ. Secundo, quia Iuris periti ex hac sententia concludunt hæredem ab intestato teneri in foro conscientiæ restituere hereditatem ei qui institutus est: ergo loquuntur de obligatione stricta. Confirmatur Conclusio, quia numerus testium, & similes solemnitates, solum requiruntur in testamentis vt fidem faciant in foro externo, seu vt falsitas, & omnis deceptio euitetur, vt expressè dicitur L. Questionum. C. de fideicommissis: ergo non fuit mens legislatorum reddere irrita talia testamenta in foro conscientiæ, sed tantum in foro externo non assilire, seu non dare actionem, sicut non dant actionem ex nuda promissione, nisi formulā stipulationis, vel simili modo sit præstita.

3. Secunda Conclusio. Ex his sequitur primo, Hæredem ab intestato, si sciat voluntatem defuncti, teneri restituere hereditatem, & soluere legataris, quibus testamento minus solenni debentur. Secundo. Si dubius sit de voluntate testatoris, debet cum illis componere ratione dubij. Ita Molina disputat. 81. Ratio est, quia cum nec ipse, nec alij ceperint adhuc possidere bona fide, in dubio par est eorum conditio. Tercio. Si hæres ab intestato retineat hereditatem, & legata, possunt illi, quibus aliquid per tale testamentum est relictum, vri occulta compensatione. Ratio est, quia reuera res relictæ sunt ipsorum. Quarto. Si hæres ab intestato fateatur mentem testatoris fuisse, vt hereditatem nomine fideicommissi alteri traderet, vel legatum aliquod solueret, aut si oblato iuramento iurare noluerit, cogendus est etiam in foro externo hereditatem tradere (detracta tamen quarta parte, quam vocant Trebellianam) & soluere legatum, vt patet instit. de fideicommissarijs heredit. §. ult. & L. questionem C. de fideicommissis.

4. Obiectio prima. Leges civiles aperte docent huiusmodi testamenta, in quibus deest solemnitas iuris, inualida esse, & pro infectis haberi, vt patet L. Hac consultissima, C. de testam. & instit. Quibus modis testamentum infirmetur, §. Ex eo. Respondent quidam has leges niri præsumptione fraudis, quæ præsumitur commissa in talibus testamentis, quando defuncti præscriptæ solemnitates. Vnde quando constat nullam fraudem commissam, si d hanc esse veram, & liberam voluntatem testatoris, leges illas non habere locum. Hæc solutio non placet. Primo, quia non potest prudenter præsumi fraus ex eo, quod vnus, vel duo testes, vel subscriptio aliquis, desint. Nam multis modis fieri potest, vt aliquid horum sit omissum. Secundo. Quia quatuor testes possunt sufficere, vt constet non subesse fraudem: sufficiunt enim in rebus maioribus, vt in causa criminali, in qua agitur de vita. Tercio. Etiam si iudices sciant nullam subesse fraudem: tamen non adiudicabunt ex tali testamento hereditatem, nisi hæres

ab intestato fateatur hanc fuisse mentem testatoris, vel nisi recusauerit oblatum. Vnde aliter Resp. leges illas intelligi de foro externo, quia scilicet in foro externo non datur actio ex tali testamento. Lex enim civilis ei non assisist. Hoc autem fit ob iustas causas. Primo. Ad vitandas lites. Secundo. Ad excludendas fraudes & machinationes.

5. Obiectio secunda. Si eiusmodi testamenta essent valida in foro conscientiae, male facerent Iudices adiudicando hæredibus ab intestato, quia facerent apertam iniustitiam, & præberent illis occasionem iniquè petendi, quod alijs relictum est. Respond. Iudices non adiudicant hæredibus ab intestato bona, quæ alijs relictæ sunt, tanquam absolute ad illos pertineant: sed solum non concedunt actionem, ijs, qui nituntur tali testamento: hi enim repelluntur, tanquam destituti probatione quam leges requirunt.

QVÆSTIO IV.

Quinam possint testari, qui non?

Conclusio. Non possunt testari qui vel sufficienti vsu rationis carent, vel iuris dispositione prohibentur. Inter hos primò est impubes, id est, masculus ante 14. & foemina ante 12. annu expletum. L. à qua ætate ff. qui testamenta. Secundo. Filius familias, qui tamen, si pubes sit, potest testari de bonis castrensibus & quasi castrensibus. L. nemo C. qui testamenta. Tertiò. Religiosi. Quartò. Clerici quoad bona Ecclesiastica C. quia nos, & C. Relatum 2. & C. cum in officijs, de testamentis. Ex consuetudine tamen, multis locis recepta, possunt de his ad pia opera testari. Quintò. Dammati ad mortem naturalem, vel civilem, vt eieci in perpetuum exilium, & perpetuos carceres. Habenda tamen est ratio locorum, & consuetudinum, quia Ius codicis, & ff. non vbique seruatur. Sextò. Qui commiserunt aliquod crimen, cui iure annexa est poena, qua ipso facto sunt intestabiles L. is cui, & L. cum lege, ff. Qui testamenta. Huiusmodi sunt hæretici L. Manichæos C. de hæreticis. Item credentes, receptores, defensores, & fautores eorum, vt patet Authent. Credentes, C. de hæreticis. Item dammati propter libellum famosum, L. is cui, ff. qui testamenta. Denique persecutores, aut percussores Cardinalium C. felix. de poenis in 6.

QVÆSTIO V.

Quinam possint, aut non possint scribi, aut institui hæredes, vel legatarij?

Conclusio. Non possunt primò hæretici, & Apostatæ, L. finali C. de hæret. Et L. Hi qui sanctam, C. de apostatis. Secundo. Credentes, receptores, & fautores hæreticorum, si tamen intra annum non poeniterint, vt patet ex Authent. citat. Vnde sequitur hæredes catholicos posse tales hæredes excludere, & si impediuntur, vt aduersus eos occulta compensatione, quia ius non habent. Tertiò. Qui persequuntur, aut percutiunt Cardinalem, vt supra citauimus. Quartò. Qui ob crimen aliquod est intestabilis actiue, ita vt non possit condere testamentum, est etiam intestabilis passiuè, vt non possit capere ex testamento, vt docet Glossa in L. is

cui ff. qui testamenta, quam communiter approbant DD V. I. Quinto. Fratres Minores, vt patet ex Clement. Exiui. de verb. signif. parag. quia igitur. Vide cetera apud Sylu. v. Hæreditas. 2. quæst. 2. Non tamen placet, quod putet excommunicatum non posse esse hæredem, cum id nullo iure probeatur.

QVÆSTIO VII

An illegitimus possit institui hæres?

Legitimi sunt duplices: alij vocantur Spurij; alij Naturales. Naturales sunt, qui nascuntur ex parentibus inter quos tempore cōceptionis, vel natiuitatis, nullum erat impedimentum dirimens, vt docet Couar. de Matrimon. p. 2. cap. 8. parag. 4. n. 4. Etsi enim iure Casareo solum dicebatur Naturalis, qui natus erat ex vnica concubina domi retenta: tamen iure Canonico omnes illi vocantur Naturales, qui ex dictis parentibus geniti sunt, omnesque eodem iure gaudent, quod etiam consuetudine receptum est in foro ciuili, vt docet Panormitanus in C. per venerabilem. Qui filij aut legitimi. Spurij dicuntur, qui nati sunt ex parentibus, inter quos tempore conceptionis, & natiuitatis, erat impedimentum dirimens, vt v. g. qui nati sunt ex soluta & coniugato, vel ex soluta & sacerdote. Sub his duabus speciebus comprehenduntur, qui Nothi, & Maneres appellati, quia nomina variè ab authoribus vsurpantur, nec quicquam ad rem explicandam faciunt. Vide Couarr. loco citato.

2. Prima Conclusio. Spurius non potest aliquid capere à patre, siue ex testamento, siue ab intestato, siue ex contractu inter viuos, vt patet ex Nouel. 74. c. 6. Nulla eis participanda clementia est, sed vt supplicium etiam hoc patrum, vt agnoscant eos nihil habituros. Hinc sequitur primo, Si pater relinquat filio spurio aliquid in testamento, præter alimenta, nihil iuris acquiri filio, sed teneri in conscientia legitimis hæredibus. Ratio est, quia ipse per leges factus est incapax. Secundo. Sequitur spurium à patre non posse substitui, nec vulgari, nec fidei commissaria substitutione. Ratio est, quia perinde est, an immediate capiat aliquid à patre, an ab alio, ex patris ordinatione. Tertiò sequitur, si pater hæredem instituens roget eum, vt hæreditatem restituat spurio, & ille promittat se id facturum, non teneri illum heredem implere promissum, quia promissio fuit nulla, vt pote contra legem. Vnde potest hæreditatem sibi retinere, tanquàm verus hæres à testatore institutus. Condicio enim, seu grauamen appositum à testatore, cum sit contra legem, censetur tanquam non appositum in ultimis voluntatibus, vt patet ex L. impossibilis, ff. de verb. oblig.

3. Dices primò. Hæres tenetur restituere fisco, quia bona illa hoc ipso, quod hæres promittit se daturum ea spurio, sunt confiscata, vt patet ex L. penult. ff. de iure fisci, & L. prætoris ff. de petitione hæreditatis. Respond. Non tenetur ante sententiam, quia est poena constituta hæredi à legibus in punitionem illius promissionis iure prohibita. Poena autem non debetur ante sententiam condemnatoriam. Vnde si à Iudice interrogetur: An tale qui promiserit testatori, non tenetur fateri, nisi præcesserit infamia. Ratio est, quia agitur de crimine occulto, ob quod grauer, si verum fateatur, multabitur: nempe confiscatione non solum illius hæreditatis, sed etiam omnium bonorum, & deportatione in insulam, eò

quòd sponte non reuelauerit, vt patet L. vnica C. de ijs qui se deferunt. Si tamen sponte reuelasset antequàm interrogaretur, concessa ei fuisset tertia pars bonorum in præmium, vt patet ex ead. L. cit. Quarto sequitur si hæres institutus nihil promissit testatori de hæreditate restituenda spurio, potest eam restituere ex sua liberalitate, & spurio potest eam accipere, qui accepit eam voluntate veri domini, nulla lege vetante. Si vero tacitè, vel expressè promissit testatori id petenti, peccauit quidem mortaliter promittendo, sicut & testator ita disponendo: si tamen illa bona tradat, potest ea spurio retinere. Ita Couarr. num. 11. Quod mortaliter peccarit, patet, quia leges sub grauissima pœna talem promissionem vetant. Quod tamen promissio valeat, patet, quia fit ab eo qui est dominus bonorum, & lex etsi prohibet promissionem factam testatori, nõ tamen prohibet, quin hæres, qui est verus dominus illorum, possit ea dare, & tradere spurio.

4. Dices secundo. Hæc traditio fit ex voluntate parentis: ergo spurius est incapax illius per legem. Respondeo. Cum hæres sciat se neque sua promissione, neque ex dispositione testatoris obligari, non censetur ea dare ex vi illius dispositionis, sed ex sua liberalitate. Quod si putaret se obligari, & idcirco ea daret spurio, tunc spurius non efficeretur illorum dominus, quia donatio non esset voluntaria: procederet enim ex ignorantia.

5. Secunda Conclusio. Spurius qui natus est ex coitu damnato, & punibili per legem humanam, non potest etiam succedere matri, etiam si nulla alia proles supersit. Ita Couarr. parag. 5. num. 20. & Molina disput. 167. vbi dicit omnium Doctorum esse sententiam. Et colligitur ex authent. licet, C. de naturalibus liberis. Et ex Nouell. 47. cap. 6. Ratio, quia illegitimus, qui non potest succedere patri, non potest etiam succedere matri, nisi sit aliqua specialis exceptio in iure, vt colligitur ex L. citat. Atqui nulla de successione spurij in bonis maternis extat in iure exceptio, sicut de alijs illegitimis, vt patet ex L. Si qua illustis, C. ad Senatusconsult. Officianum.

6. Nota tamen primò, Etiam spurij deberi alimenta, si aliunde se non possunt sustentare, vt est communis sententia. Et patet ex ea. cum haberet. De eo qui duxit. Ratio est, quia parens iure naturali tenetur alere prolem, si possit.

7. Dices. Iure ciuili vetitum est ne proles ex damnato concubitu alatur à patre, vt patet authent. ex complexu. C. de incertis nupt. Respond. Ius Canonicum illud fustulit, tanquam minus consentaneum naturali pietati.

8. Nota secundo. Matrem teneri alere prolem primo triennio, vel suis sumptibus curare ali, si possit. Post hoc triennium tenetur pater, donec filius sua se industria possit iuuare, vt expressè habetur L. nec filium C. de patria potestate. Idem insinuat Greg. IX. c. fin. de conuersione fidelium: dum ait, Pueri post triennium apud patrem ali debent.

9. Tertia Conclusio. Filius naturalis potest institui hæres vniuersalis à suis parentibus, si ipsi legitimas proles non habeant, vt patet authent. Licet. C. de naturalibus liberis, quod si filius naturalis non instituitur hæres non succedet patri ab intestato, nisi in duabus vncijs, id est, in sexta parte bonorum, vt habetur in authent. cit. Quod si pater habeat liberos legitimos, tunc filius naturalis non succedit cum illis ab intestato, potest tamen ei relinqui vncia, id est, duodecima pars bonorum.

10. Quarta Conclusio. Filius naturalis succedit matri, si non habet legitimus, etiam intestata, ut hæres ex affe: habenti autem legitimus succedit ex æquo cum illis, ut expressè habetur L. si qua illustis, C. ad Senatusconsult. Orficianum.

QVÆSTIO VII.

Quibus modis aliquis possit hæredi substituere

1. Prima Conclusio. Hoc generatim fieri potest 6. modis. Nempe substitutione vulgari, pupillari, Exemplari, Fideicommissaria, Reciproca, & Compendiosa. Quatuor priores sunt simplices. Duæ reliquæ sunt compositæ ex pluribus, Vide Couarr. c. 16. de testam. per totum, & Gomer. t. 1. c. 3. vsque ad 8.

2. Secunda Conclusio. Substitutio vulgaris est, qua quis, iure non prohibitus, potest substituere à quouis testatore. Per hanc substitutionem testator solum substituere sub conditione: nempe, si is, qui ex testamento, vel ab intestato successurus erat, non velit, aut non possit esse hæres, vt v. g. si moriatur ante testatorem, si propter crimen fiat incapax, si repudiet hereditatem. Nam in his casibus succedet substitutus. Hæc autem conditio in omni substitutione vulgari, vel exprimitur, vel saltem tacite subintelligitur: fit enim tribus modis. Primo verbis generalibus, vt si testator dicat Titium instituo heredem: & Sempronium substituo. Et tunc non exprimitur vlla conditio, sed subintelligitur. Secundo, verbis specialibus, vt Titium instituo heredem: & si is hæres non erit, substituo ei Sempronium. Hic exprimitur conditio, sed verbis specialibus, sub quibus continentur diuersæ conditiones singulares. Tertio, fit verbis singularibus, vt quando exprimitur conditio specialissimè.

3. Tertia Conclusio. Substitutio pupillaris est, qua quis proli impuberi, in sua potestate constitutæ, aliquem substituere. Cum enim nemo ante pubertatem possit condere testamentum, iura concesserunt, vt pater impuberis possit loco illius quodammodo testari, in suo testamento directè substituendo ei heredem, si ante pubertatem decesserit. Per quam substitutionem fit, vt non solum bona illius pupilli, quæ à patre obtinuerit, sed etiam alia ad substitutum perueniant, perinde ac si ipsemet testamentum fecisset, vt patet instit. de pupillari substitutione, §. igitur. Vbi sic dicitur: in pupillari substitutione duo sunt quodammodo testamenta: alterum patris, alterum filij, tanquam si ipse filius sibi heredem instituisset.

4. Nota primò. Vt hæc substitutio sit valida, duo requiri. Primum, vt testator cum, cui substituere, habeat in sua potestate. Vnde mater nō potest pupillariter substituere, quia liberi non sunt in potestate matris: Nec pater illegitimo, ob eandem causam. Secundum, vt pupillus, cui substitutio fit, non recidat per mortem testatoris in alterius potestatem. Vnde auus non potest Nepoti pupillariter substituere, si pater viuit, quia Nepos, post mortem Aui, recidit in potestatem patris.

5. Nota secundo. In hac substitutione semper exprimi, vel certè subintelligi conditionem, si in ætate pupillari, id est, ante pubertatem decesserit.

6. Nota tertio. Substitutionem pupillarem expressam fieri posse tripliciter, vt ante dictum est de vulgari. Primo, verbis generalibus, vt si testa-

DE TRANS. DOMINII PER VLTIMAM VOLVNT. 91

tor loquens de filio suo impubere, non tamen exprimens specificè, quod sit impubes, dicat: Instituo filium meum hæredem, & ei Titium substituo. Secundo, verbis specialibus, vt si mentionem faciat pupillaris ætatis. Tertiò, verbis specialissimis, vt si exprimat etiam conditionem, dicens: instituo filium meum impuberẽ hæredem: & si in pupillari ætate, post mortem meam, decesserit, substituo ei Titium. Quodcumque autem vno ex his tribus modis facta est substitutio, tunc substitutus pupillaris excludit matrem pupilli, si pupillus, in ætate pupillari, mortuus fuerit.

7. Quarta Conclusio. Substitutio exemplaris est, cum filio amenti, vel surdo simul & muto, vel prodigo, cui bonorũ administratio, interdicta est sit substitutio. Vt si testator habens talem filiũ dicat: Instituo filium meũ, & ei substituo Titium. Quod si hic filius nõdum fuerit pubes, eadem substitutio etiam erit pupillaris: Si autem contingat filium mori ante testatorem, erit etiã substitutio vulgaris. Deniq; si post pubertatem redeat ad mentem, erit fidei commissoria: tunc enim substitutus succedet ex tacito fideicommissio. Dicitur autem hæc substitutio exemplaris, quia ad exemplum pupillaris institutionis est inuenta.

8. Quinta Conclusio. Substitutio fideicommissoria est substitutio indirecta, seu obliqua, qua hæres grauatur, vt hæreditatem totam, vel partem eius aliquotam, restituat alteri, qui fideicommissarius dicitur.

9. Nota primo, Cæteras substitutiones esse directas, quia per eas directè, & immediatè hæreditas à testatore defertur substituto, hæc autem est indirecta, seu obliqua, quia per eam defertur hæreditas ministerio alterius. Vnde sequitur hanc fieri posse codicillo, cæteras minimè.

10. Nota secundo. Hæredem sic institutum & grauatum restituere, possè detrachere quartam partẽ eius, in quo institutus est: tum ne vana sit hæredis institutio, tum etiam vt alliciatur ad acceptandum, & præstadium, quod testator cupit. L. 1. & seq. C. ad Senatusconf. Trebel. Et instit. de fideicommissarijs hæredit. §. sed quia stipulationes.

11. Sexta conclusio. Substitutio reciproca est, qua instituit sibi vicissim substituuntur. Hæc complectitur plures substitutiones quoad personas, vt si dicam: Instituo Petrum & Paulum meos hæredes, & eos inuicem substituo.

12. Septima Conclusio. Substitutio compendiosa est, quæ plures complectitur substitutiones quoad diuersa tempora, vt si testator dicat: Instituo filium meum hæredem, & quodcumque ex vita decesserit, substituo ei Titium. In hoc casu, si filius moriatur ante patrem, Titius substitutus succedet ex vulgari: Si verò filius fiat hæres, & moriatur in ætate pupillari, succedet Titius ex pupillari: Si verò filius moriatur post pupillarem ætatem, succedet Titius ex fideicommissoria, detracta legitima, & quarta Trebellianica.

QVÆSTIO VIII.

An testamentum iuratum possit reuocari?

1. **C**onstat testamentum, per se spectatum, semper vsque ad mortem possè reuocari, & mutari, vt docent omnia iura, & patet ex illo Heb. 9. v. 17. Testamentum in mortuis confirmatum est, alio, qui nondum valet, dum viuít, qui testatus est. Solum ergo quaritur,

an reuocari possit, si iurauerit testator se non reuocaturum.

2. Prima Opinio est posse reuocari, & iuramentum ad nihil obligare. Ita Barthol. & alij multi Iurisperiti apud Couarr. supra nu. 48. Probatur primo, quia iuramentum fortitur naturam actus illius, cui adhæret cap. Quemadmodum, de iureiurando; sed testamentum est actus natura sua reuocabilis: ergo iuramentum illi additum non obligat. Secundo, quia iuramentum contra bonos mores non obligat, vt habetur in regula 6. Sed testamentum iuratum est contra bonos mores, quia præbet hæredibus occasionem desiderandi mortem testatoris. Tertio, quia pactum, quo aliquis dicit: constituo te hæredem, & nisi præstitero, spondeo tibi tantam pecuniam, est iniquum, estque non obseruandum, quia est contra naturalem libertatem testandi, L. stipulatio hoc modo, ff. de verb. oblig. sed idem fit per testamentum iuratum: ergo.

2. Secunda Opinio est testamentum iuratum, si nihil iniquum contineat, ita esse validum; & firmum, vt non possit reuocari, ne quidem nouo testamento subsequente. Ita VVilh. Durand. tit. de instrumentorum editione. Probatur primo. Quia contractus, & pacta, quæ ex se obligatoria non sunt, neque contra salutem animæ, si iuramento confirmantur, sunt irreuocabilia, ne iniuria aliqua Deo irrogetur: sed testamētum non est cōtra salutem animæ, nec natura sua obligat, ante mortem testatoris: ergo si confirmatur iuramento, fit irreuocabile, cum contingat, de iureiurando. Secundo, quia non est intrinsecè malum se priuare libertate testandi: potest enim homo renuntiare seculo, & omnibus quæ habuit. Hinc c. si Religiosus, de electione in 6. de Augustino dicitur; Testamentum nullum fecit, quia pauper Christi, vidē faceret, non habuit.

4. Tertia Opinio est testamentum iuratum esse reuocabile de facto, non de iure, id est, si post testamentum iuratum aliud conficiat, illud posterius valere in vtroque foro, testatorem tamen esse periurum. Ita Ioan. And. reg. Quod semel, de reg. iuris in 6. Archi. & Felin. apud Couloc. cit. Probatur primo. Quia iuramentum priuati hominis non potest mutare naturam contractus: sed testamentum natura sua reuocabile est: ergo non desinit esse reuocabile, etiamsi iuretur. Secundo. quia actus contra iuramentū factus, etiamsi agens periurus sit, validus est, modo prior actus fuerit mutabilis, vt patet in simplici voto iurato. Nam qui hoc modo vouet castitatem, & postea contrahit matrimonium, validè contrahit etiamsi periurum committat: ergo idem dicendum est de testamento iurato.

5. Prima Conclusio. Testamentum malè dispositum, & continens aliquid contra leges iustas, etiamsi iuramento confirmatum sit reuocandum est. Ratio. qui iuramentum in re illicita non obligat. Hinc dici solet, iuramentum non debere esse vinculum iniquitatis.

6. Secunda Conclusio. Testamentum bene dispositum, & ex omni parte perfectum, ita vt nulla possit de nouo occurrere iusta causa mutandi, si iuratum est, & à testatore reuocetur, erit de facto reuocatum, & posterius in vtroque foro valebit: peccabit tamen grauiter reuocans, & erit periurus. Prior pars probatur argumentis primæ, & tertiæ opinionis. Posterior pars ex argumentis secundæ opinionis, quæ solum concludunt, testatorem peccare, & periurum esse, si reuocat testamentum iuratum.

7. Tertia Conclusio. Testamentum bene dispositum, sed tamen imperfectum, id est, in quo non est bene omnibus futuris euentibus præui-

DE TRANSLAT. DOMINII PER VLTIMAM VOLVNT. 93
 sum, si sit iuratum, & nulla de nouo iusta causa subfit illud mutandi, & à testatore reuocetur, reuocatio valebit, & reuocans erit periurus: si autem iusta causa subfit, licitum erit abique illo peccato illud reuocare. Prima pars patet ex secunda conclus. Altera probatur, quia qui condit testamentum imperfectum, & illud iurat, vel ita iurat, vt statuat non mutare illud, etiam si iusta causa se postea offerat: vel statuit non seruare illud, quando noua causa se offert, quæ secundum rectam rationem exigit aliquam mutationem: Si primum, iuramentum fuit iniquum, & non obseruandum. Si secundum, testator prudenter retinuit facultatem mutandi testamentum, oblata iusta causa, quod cum laude præstat, adueniente tali causa.

CAPVT VIII.

De translatione Domini per contractus.



Mihi breuiter agam de contractu in genere. Nam postea, cum D. Thoma, disputandum est de emptione, & alijs contractibus in particulari.

QVÆSTIO I.

Quid sit contractus?

1. **P**rima Conclusio. Si strictè loquamur: Contractus est vltro citro-que obligatio, vt habetur l. 19. ff. de verb. signif. quæ definitio non sic est intelligenda, quasi contractus formaliter sit obligatio, sed quod sit causa obligationis in contractibus. Nam formaliter est locutio, vel scriptura, vel aliud externum signum, quo homines exprimunt mentem suam, & sese vicissim alter alteri obligant. Hinc sequitur donationem, & promissionem, non esse propriè contractus, quia non efficiunt obligationem, nisi in altera parte.

2. Secunda Conclusio. Si latius loquamur, contractus est conuentio duorum, obligationem saltem in alterutro producens, & sic non distinguitur à pacto, & comprehendit promissionem, & donationem acceptatam, vt patet L. Contractus C. de fide instrument. Hoc modo hic agimus de contractu.

QVÆSTIO II.

Quotuplex sit contractus?

1. **P**rima Diuisio. Contractus alij perficiuntur re: alij scriptura: alij verbis: alij consensu. Re perficiuntur, qui non consistunt in sola conuentione, sed requirunt rei traditionem, vt depositum, commodatum mutuum, permutatio, pignus, donatio. Scriptura perficiuntur, qui ante scripturam rati non habentur, vt emphyteusis, & omnis contractus, quem contrahentes nolunt concludere, nisi coram Notario qui instrumentum conficiat. Verbis perficiuntur, qui requirunt certam verborum formulam, vt sunt omnes stipulationes. Consensu perficiuntur, qui non requirunt certam verborum formam, sed sufficit consensus quouis modo ex-

terius vtrique explicatus, vt emptio, venditio, locatio, conductio.

2. Secunda Diuisio. In contractum Nominatum, & Innominatum. Nominatus est, qui habet speciale & proprium nomen, quo ab alijs distinguitur, vt emptio, mutuum, locatio, commodatum, pignus, depositum & similes. Innominatus est, qui non habet nomen speciale, sed genericum tantum. Huius sunt 4. species, vt Do vt des: Do vt facias: Facio vt des: Facio vt facias.

3. Tertia Diuisio. In contractum bonæ fidei, & stricti iuris. Contractus bonæ fidei sunt, in quibus Iudex potest multo ex æquo & bono arbitrari, vt sunt emptio, locatio, societas, commodatum, depositum, pignus, permutatio, & similes. Contractus stricti iuris sunt, in quibus Iudex ad verba astringitur, vt sit in stipulationibus, in contractu feudali, & emphyteutico.

4. Quarta Diuisio. In Lucratium, & Onerosum. Lucratius est, in quo nihil rependitur, vt promissio, donatio, commodatum. Onerosus est in quo, loco eius quod datur, aliquid debet reddi, vel præstari, vt mutuum, emptio, locatio, conductio, scudum, emphyteusis.

5. Quinta Diuisio. In pactum nudum, & vestitum. Nudum dicitur, quod in mera conuentione consistit, & omni alio firmamento caret, vt donatio ante traditionem rei. Vestitum dicitur, quod habet aliquod amplius, vnde iure ciuili robur obtineat. Vestitur autem 6. modis. Primo re ipsa, vt si altera saltem ex parte sit impletum. Secundo verbis, vt si accedat formula stipulationis. Tercio literis, vt si literis fatearis tibi esse satisfactum, etiam si satisfactum non sit, quod vocatur acceptilatio. Quarto specifico nomine contractus, vt omnes contractus nominati, si aliquin in suo genere perfecti sint. Quinto coherencia cum contractu vestito, vt si vendam tibi domum 100. aureis, cum pacto, vt illam adhuc inhabitem: hoc enim pactum accessorium est per se nudum, & tamen quia coheret cum venditione, quæ est pactum vestitum, censetur etiam vestitum. Nam accessorium sequitur naturam principalis. Sexto iuramento, de quo paulo post.

QVÆSTIO III.

An omnis contractus obliget in vtroque foro.

1. **P**rima Conclusio. Omnis contractus etiam nudus parit obligationem naturalem, seu in foro conscientie, si habeat has condiciones. Primo, si sponte ac liberè sit factus. Secundo, si contrahentes sint habiles. Tercio, si materia contractus sit legitima. Quarto si iure positum non sit irritus. Est communis sententia teste Gouar. in c. quamuis pactum p. 2. §. 4. n. 23. Ratio est, quia vt aliquis se obliget, sufficit animus obligandi externo signo expressus, nisi aliunde impediatur. At non potest aliunde impediri, si adsint condiciones assignatæ. Hinc è contrario sequitur, non esse validum contractum. Primo si vi, dolo, aut errore factus sit. Secundò, si contrahentes sint inhabiles. Tercio, si desit legitima materia, vt si fur vendat rem alienam. Quarto, si iure ciuili sit irritus. Potest enim ius humanum, vel omnino irritare pactum alias validum, ita vt non obliget, vel alteri contrarium tribuere ius obligationem elidendi, vt patet in contractu impuberis, in alienatione fundi dotalis, & in similibus, qui iure naturali, & gentium essent validi, nisi ius posituum ijs resisteret.

DE TRANSLAT. DOMINI PER CONTRACTVS. 95

2. Secunda Conclusio. Contractus, qui dicitur Pactum nudum, non parit obligationem in foro civili. Est communis sententia, & patet L. Iure gentium. ff. de pactis, ubi dicitur: Nuda pactio obligationem non parit, sed parit exceptionem.

3. Nota tamen si huiusmodi contractus ex altera parte completus fuerit, per rei traditionem, iam obligare in foro civili, in fauorem eius, qui impleuit, l. 1. ff. de rerum permutationibus: tunc enim vestitur re ipsa, ut dictum est præced. quest. diuisione quinta.

QVÆSTIO IV.

An contractus per se inualidi, confirmantur iuramento?

1. **E**X dictis patet qui contractus, ex se validi, aut inualidi sint, tam in foro externo, quam interno. Nunc quæritur: An illi, qui ex se inualidi sunt, fiant validi per iuramentum.

2. Nota. Non esse idem, iuramentum esse validum, & iuramentum confirmare contractum. Iuramentum enim validum dicitur, quodcumque est seruandum ob honorem diuini Numinis, etiamsi ei, in cuius fauorem fit, nullum ius per illud acquiratur. Confirmat contractum, quando non solum seruandum est; sed etiam alteri, in cuius fauorem fit, ius tribuit, & contractum in sua specie validum efficit.

3. Prima Conclusio. Ut sciamus, quando iuramentum sit validum, quando non sit, Nota has duas regulas. Prima, quando, id quod iuramento alicui promittitur, sine vilo promittentis peccato seruari potest, tunc iuramentum est validum, & seruandum. Intellige, si ille, in cuius fauorem factum est, illud seruari velit, & aliàs legitime non relaxetur. Secunda, quando id, quod promittitur, sine peccato promittentis seruari non potest iuramentum est inualidum. Vtrique colligitur ex c. 2. de pactis in 6. & c. cum contingit, de iureiurando, & ex Regul. 38. de Regulis iuris in 6. Ratio prioris Regulæ est, quia honor & reuerentia diuinæ maiestatis postulat, ut non faciamus illam esse testem falsi, ac proinde ut præstemus, quod promissimus. Ratio posterioris est, quia nemo potest obligari ad peccatum.

4. Secunda Conclusio. Ut autem sciamus, quando iuramentum confirmet contractum, aut non confirmet. Nota primò, has duas regulas. Prima, Quando contractus est iure naturali irritus, aut irritari potest (ita testamentum conditum ad mortem usque reuocabile est, & irritari potest) non confirmatur iuramento, quamuis iuramentum sit seruandum, si id, quod promittitur, non est illicitum. Secunda, Quando contractus inducit obligationem naturalem, confirmatur iuramento, etiamsi aliàs sit iure civili irritus, vel in irritum reuocabilis, modo vis, vel fraus non intercesserit. Ratio prioris est, quia non confirmatur, nisi quod aliquam vim habet: ergo si contractus non obligat iure naturali, non potest confirmari iuramento. Ratio posterioris est, quia quod habet aliquam vim, potest confirmari: ergo si contractus obligat iure naturali, potest confirmari iuramento.

5. Nota secundò. Quando quis iurat contractum irritum, præsertim si irritus sit, quia vi, vel dolo extortus est: tunc is qui iurauit, potest petere relaxationem iuramenti, quia iniuriam passus est.

6. Tertia Conclusio . Ad has regulas melius intelligendas notandum est, dupliciter posse iuramentum addi contractui . Primò, si iures te contrahere . Secundò, si iures te non reuocaturum contractum . Prius iuramentum est assertorium, de quo hic non agimus. Posterius est promissorium, de quo intelliguntur supradictæ regulæ .

QVÆSTIO V.

Quinam possint contrahere;

Conclusio . Generatim loquendo omnes illi possunt contrahere, qui habent administrationem bonorum, quatenus illa administratio se extendit. Qui verò carent administratione, non possunt nisi ex consensu eorum, quibus subsunt. Solet esse difficultas de Pupillo, & Minore. Resp. Breuiter posse eos valide contrahere in suum commodum, sine auctoritate Curatoris, vel Tutoris, non tamen in suum incommodum . Non enim possunt sine auctoritate eorum, quibus subsunt, alijs validè & efficaciter obligari, quamuis possint alios sibi obligare. Est communis sententia, & expressè habetur. In titution. de auctor. tutorum, in principio.

CAPVT IX.

De translatione Domini per prescriptionem.



Isputant Iuristę de hac re in C. & Institut. de vsucapionibus, & præscript. Canonica 16. quæst. 3. & in Regulam. Possessor. de Regulis iuris in 6. Theologi in 4. distinct. 15. Summistæ v. vsucapio & v. præscriptio.

QVÆSTIO I.

Quid sit Præscriptio, & Vsucapio?

1. **P**rima Conclusio. Nomen Præscriptionis tripliciter accipitur apud Iureconsult. Primò generatim, vt sit idem, quod exceptio, quæ opponitur ad excludendam actionem intentam ab actore . Est autem duplex exceptio : Altera dilatoria, vt si opponas Iudicem non esse competentem, testes infames, actorem excommunicatum; altera peremptoria, vt si opponas mandato principis fecisse, te iam ante soluisse, quod petitur. Idem est de præscriptione, quando sumitur pro exceptione; aut enim est dilatoria, aut peremptoria . Hoc modo accipitur in tit. de exceptionibus & præscriptionibus l. 44. ff. Simili modo accepit Tertull. in l. quem inscripsit de præscriptionibus aduersus hæreticos . Nam in illo lib. agit de ijs, quæ Hæreticis, per doctrinam quasi litem nobis intentantibus opponi possunt à Catholicis, ne ab ijs vincantur. Secundo accipitur specialius pro exceptione peremptoria, proueniente ex eo, quod tempore legibus definito rem aliquam possedimus, vel iure aliquo vsi sumus; vel quod alius tali tempore ab vsu alicuius rei cessarit, vt patet ex tit. Codicis, de præscriptione longi temporis, & de præscriptione triginta, & quadraginta annorum.

ra annorum. Tercio accipitur pro dominij acquisitione, vel iuris alieni elisione, ex tempore legibus definito, proueniente. Hoc modo dicuntur præscribere domum, vineam, agrum, id est, acquirere dominium domus, vineæ, agri. Sic tamen non accipitur in iure civili, sed in iure pontificio, & passim ab interpretibus iurisque iuris, vt docet Couar. ad reg. possessor, §. vnico, n. 6. Ratio, cur sic acceperit, est, quia qui dominium alicuius rei per continuatam eius possessionem comparauerat, si impetebatur à priori Domino, præscribebat, id est, excipiebat, & opponere certi temporis possessionem, per quam fecerat rem suam, & ita actionem eius perimebat. Hinc ipsa vsucapio, & dominij acceptio, coepta est vocari præscriptio, cum tamen præscriptio ex vsucapione oriatur, vt patet L. Emptor, C. de præscrip.

2. Secunda Conclusio. Ex his patet, quid sit præscriptio. Nam si primo modo sumatur, nihil aliud est, quam exceptio, seu oppositio aduersus actionem actoris. Si secundo modo, est exceptio peremptoria contra priorem dominum, ex tempore legibus præfinito vim habens. Si tertio modo, est dominij acquisitio, vel alieni iuris, siue realis, siue personalis, peremptio, per continuationem temporis, lege præfinita.

3. Nota. Si acceptionem dominij paulo latius accipiamus, non opus est addere (vel alieni iuris peremptio) quia qui ius alterius perimit, acquirit dominium suæ libertatis: liberatur enim ab obligatione, qua alteri erat obstrictus.

3. Tertia Conclusio. Vsucapio est acquisitio dominij, per continuationem temporis lege definiti, vt habetur L. 3. ff. de vsuc. quæ definitio non est formalis, sed causalis. Nam vsucapio non est formaliter acquisitio dominij, sed potius causa acquisitionis: formaliter verò nihil est aliud, quam quædam possessio rei alienæ. Vnde dicimus vsucapionem interrompi, potest tamen etiam accipi pro ipsa acquisitione dominij.

5. Quarta Conclusio. Ex dictis colligi potest differentia præscriptionis ab vsucapione. Si enim sumatur primo vel secundo modo, res est clara. Quia præscriptio his modis est oppositio contra actorem. Si tertio modo, sic est magis commune quam vsucapio: omnis enim vsucapio est præscriptio, non contra. Nam præscriptio, qua extinguitur actio personalis, vel realis alterius, non est proprie vsucapio: generaliter tamen potest vocari vsucapio, quatenus ius, & libertas ab aliqua obligatione, potest dici vsucapi. Et sic æquè late patere præscriptio, & vsucapio.

6. Nota tamen, Interpretes iuris passim d. agere præscriptionem ab vsucapione: quod vsucapio sit mobilium: præscriptio vero immobilium. Sed hæc differentia non est fundata in iure. Nam vsucapio est etiam immobilium, vt patet In tit. de vsucapione in principio, & Lege vnica. C. de vsucapione transformantur: similiter præscriptio in rebus etiam mobilibus locum habet. Nam quando eas vsucapimus, vimus præscriptionem, seu exceptionem contra priorem dominum.

Quæ conditiones requirantur ad præscriptionem, & primum an requiratur possessio?

1. **C**ommunis sententia est requiri quatuor conditiones: nempe possessionem, titulum probabiliter præsumptum, bonam fidem, & continuationem possessionis cum bona fide per tēpus lege præscriptum. Hoc loco examinanda est prima conclusio. De cæteris dicam in sequentibus.

2. Prima Conclusio. Ad præscribendum necessaria est possessio, quia vt habet regula iuris in 6. sine possessione præscriptio non procedit. Debet autem hæc possessio esse, qua quis nomine suo possidet: non autem alieno. Nam qui alieno nomine possidet, non est verè possessor, sed alter, qui per illum possidet.

3. Quæres. Cum triplex sit possessio: Vna ciuilis tantum: Altera naturalis tantum: Tertia naturalis & ciuilis simul, quænam potissimum necessaria sit. Resp. primo hæc vltima est aptissima. Secundo naturalis tantum non sufficit. Tercio ciuilis tantum, qua solo animo rei nostræ etiam absentes insistimus, sufficit, vt probat Couar. ad regulam, Possessor p. 1. §. vnico, nu. 7. Hæc enim ideo etiam ciuilis dicitur, quod hunc ciuilem effectum pariat.

4. Secunda Conclusio. Ob defectum huius conditionis sequitur primo loca sacra & Ius Decimarum non posse præscribi à Laico. Ratio est, quia Laicus non est capax possessionis ciuilis talium rerum, cum ius ei resistat, vt patet L. Qui vniuersas, ff. de acquirenda, vel amittenda possessione. Secundo. Religiosum Professum non posse quicquam præscribere, seu vsucapere, quia nihil potest suo nomine possidere. Tercio. Fructuarium, feudatarium, emphyteutam non posse rei proprietatem præscribere, quia hanc non possidet nisi naturaliter. Dominus enim directus possidet illam ciuilitè. Deinde non possidet eum suo nomine, sed directi Domini: possunt tamen præscribere ius, vtilitates, quia hoc ciuilitè possidēt, vtpote suo nomine. Quarto, neminem posse præscribere, quamdiu apud ipsum non est possessio ciuilis, sed apud alium. Nam præscriptio incipit ab eo die, quo prior Dominus amittit possessionem ciuilem, vt est communis sententia, teste Couarr. loc. cit. tunc enim incipit detentor primum ciuilitè possidere.

QVÆSTIO III.

An ad præscriptionem requiratur titulus?

1. **P**rima Conclusio. Requiritur titulus probabiliter præsumptus, id est, qui bona fide putetur validus, vt donatio testamenti, emptionis, permutationis: non est autem necesse vt ille titulus sit verus, id est, validus, (Nam hic sufficit ad transferendum dominium sine præscriptione) sed satis est, vt probabiliter putetur verus, quamuis reuera inualidus sit, vt si v. g. venditor non habuit potestatem vendendi: tunc enim ius facit, vt res aliena, exacto tempore definito, fiat tua.

2. Secunda Conclusio. Licet ordinariè, non tamen semper requiritur titulus ad præscriptionem, Couarr. p. 2. §. 8. quia sæpe fit vt tituli obliuiscamur: multa enim habemus in rebus nostris, de quibus non constat, an emptione, donatione, testamento, an alter accepimus; requiritur tamè, vt breuiore, vel ordinario tempore fiat præscriptio.

QVÆSTIO IV.

An ad præscriptionem requiratur bona fides.

1. Prima Conclusio. Requiritur bona fides, vt patet ex Regula iuris in 6. quæ ait: possessor natæ fidei non præscribit. Idem habetur in c. fin. de præscriptionibus. Est autem hoc loco bona fides nihil aliud, quàm credulitas, qua quis sibi prudenter persuadet, rem esse suam, vel saltem nescit esse alienam. Dico, prudenter, quia si ex ignorantia crassa, vel ex inordinata cupiditate ista persuasio procedat, non erit bona fides. Quæres. An censetur bona fide rem possidere, qui dubitat, an res sit sua. Pro quo sit

2. Secunda Conclusio. Qui dubitat, non censetur habere bonam fidem ad inchoandam possessionem, quamdiu manet dubitatio. Ita Couarr. supra, Ioannes Medina C. de restitutione, qu. 17. & alij passim. Ratio est, quia qui dubitat, an res sit sua, an aliena, iniquè faceret, eam sibi arrogando, cum non sit melior ipsius conditio, quàm alterius.

3. Tertia Conclusio. Qui dubitat, censetur habere bonam fidem sufficientem ad continuandum possessionem, bona fide inchoatam. Ita Couarr. Medina, & alij contra Adrian. in 4. quæst. de præscriptione, & quosdam alios, qui putant bonam fidem per tale dubium interrumpi, ac proinde præscriptionem non procedere. Ratio conclusionis est, quia in pari dubio melior est conditio possidentis: ergo potest rem retinere & possessionem continuare: ergo potest etiam præscribere. Nam sola illa possessio est inutilis ad præscribendum, quæ non est sine peccato, vt patet ex dicto C. finali.

Dices. Bona fides est existimatio, qua quis prudentes existimat rem esse suam, vt dictum est in prima conclus. sed qui dubitat, non existimat prudenter rem esse suam: ergo non habet bonam fidem. Respondo. non tantum est bona fides, cum quis positivè credit non esse suam, sed etiam cum nescit esse alienam, vt patet c. si. de præf. & ex c. si virgo 34. q. 1. Vnde cum dubitās nec scias esse alienam, censetur habere bonam fidem, non quidem ad inchoandam, sed continuandam possessionem. Nam capita citata loquuntur de continuatione possessionis, non inchoatione. Ex dicto solum potest dubium quod tractat Couarr. num. 2. An scilicet de utroque inter bonam & malam fidem. Respondeo dari medium, si speculative loquamur, non autem, si practice. Nam qui dubitat speculative, nec bonam, nec malam fidem habet: quia nec credit positivè rem esse suam, nec alienam; sed hæret in medio. At in ordine ad praxim, vel bonam, vel malam fidem habet: Bonam, si agatur de continuatione possessionis bene inchoata, Malam, si agatur de possessione primam inchoanda.

QVÆSTIO V.

*Vnde proueniat bona fides, qua ad prescriptionem
requiritur.*

1. **D**icitur: Bonam fidem in eo consistere, vt quis prudenter credat rem esse suam quæ sua non est, aut nesciat esse alicnam, quæ aliena est. Hoc debet prouenire ex aliquo errore, vel ignorantia, siue iuris, siue facti. Queritur ergo: An error qui inducit bonam fidem sufficientem ad præscribendum sit error iuris, an facti. Est autem præcipua quæstio de errore iuris, v. g. comparasti rem aliquam contractu usurario, quem putas esse iustum, & licitum, vel accepisti vestem a Religioso, nesciens illum non posse donare. Queritur, An cum tali errore currat præscriptio. Ioannes Medina C. de restitutione qu. 17. docet quamlibet ignorantiam inculpata, tam iuris, quam facti, sufficere ad præscribendum in foro conscientie.

2. Prima Conclusio. Ignorantia clara iuris non sufficit ad prescriptionem rei, etiam si sit omnino inculpata; sufficit tamen, si inculpata est, ad præscribendos fructus, ex re illa perceptos. Prima pars est communis sententia, teste Couar. Reg. possessor. p. 2. §. 7. n. 6. & patet ex L. nunquam ff. de usucapione, vbi sic dicitur: Nunquam in usucapionibus iuris error possessoribus prodest. Item ex L. iuris ff. de iuris & facti ignorantia. Vbi sic dicitur, iuris ignorantiam in usucapione negatur prodesse, facti vero ignorantiam prodesse constat. Similia habentur L. error ff. eod. tit.

3. Quæres. An hoc verum sit in vtroque foro. Respondeo probabilis est sententia Medina tantum in foro externo verum esse. Nam in foro conscientie videtur sufficere ignorantia iuris, ad præscribendum, modò sit inculpata. Ratio est, quia leges ideo videntur iuris ignorantiam rejicere à præscriptione, quod is, qui ignorat ius contractuum præsumatur non bona fide inchoasse possessionem; quia tenebatur adhibere diligentiam, vt sciret leges contrahendi: ergo si in foro conscientie, vbi cessat præscriptio, nulla fuerit negligentia, aut culpa, videbitur posse usucapere. Ant. patet ex regula iuris in 6. vbi dicitur. Qui contra iura mercatur, bonam fidem non præsumitur habere. Secunda pars conclusit Nauar. & aliorum, quos ipse citat L. 1. consil. tit. 6. de officio iudicis. Ratio est, quia error circa fructus, videtur esse error facti: putat enim possessor se eos percipere ex re sua.

4. Secunda Conclusio. Ignorantia iuris valdè dubij, & etiam verè dubij, sufficit ad prescriptionem rei. Ita Nauar. loc. cit. Couar. §. 7. n. 12. & alij. Ratio est, quia quando ius aliquod est verè dubium, id est, de quo vtriusque sint multorum sententie, prudenter possumus in praxi vram libet sequi, perinde ac si ius planum esset: ergo potest usucapere is, qui aliquid acquisiuit contractu ambiguo. De quo vtriusque sunt opiniones Doctorum.

5. Tertia Conclusio. Ignorantia, vel error facti, sufficiens est ad præscribendum, vt expressè habetur L. iuris & error. ff. de iuris & facti ignorantia. Vnde si rem aliquam emeris à sure nesciens esse furem, tenes illam bona fide, & potes præscribere. Idem est si emeris, vel dono acceperis à pupillo, nesciens esse pupillum, vt patet L. pro emptore ff. pro empto.

sc. Pari modo si emas à prælato rem Ecclesiæ, putans capitulum consensisse, est error facti, & potest præscribere, etiamsi Capitulum non consenserit. Si autem emeris à prælato, putans non requiri consensum capituli, est error iuris, nec potes præscribere, nisi fructus rei, non autem rem ipsam iuxta ea, quæ dicta sunt.

QVÆSTIO. VI.

An aliquando cum mala fide procedat præscriptio.

1. **R**atio dubij est, tum quia leges civiles videntur id affirmare, tum etiam quia in quibusdam casibus videtur ita fieri.

2. Prima Conclusio. Propriè loquendo nunquam procedit præscriptio cum mala fide, vt ex dictis patet: leges autem civiles, quæ statuunt præscriptionem 30. aut 40. annorum, etiam cum mala fide procedere, sunt abrogatæ iure Canonico, vt patet c. fin. de præscriptionibus. Hinc sequitur primo, vt præscribam contra debitum pecuniarium, vel contra actionem ad tale debitum, quam habet Petrus in me, non sufficere, vt Petrus toto tempore nō exigat debitum, aut non meminerit, sed requiritur, vt ego certo temporis spatio, bona fide existimem, me nihil debere Petro, v. g. vt putem esse condonatum, vel solutum, vel vt omnino memoria exciderit. Ratio est, quia alioqui non censebor bona fide possidere ius non soluendi. Similiter etsi famulus intra biennium, ex quo desijt famulari, non petat stipendium à Domino, non tamen Dominus potest præscribere contra debitum illud, nisi bona fide putet solutum esse.

3. Dices. Aliqui docent cum mala fide posse præscribi contra actionem personalem, ita vt si certo tempore creditor non exigat debitum, postea non possit illud petere in iudicio, eique denegetur actio, Ita Adrianus quodlib. 6. art. 3. Vnde etiam Carolus V. Anno M. D. XL. Bruxellæ statuit, vt famuli mercedem pactam petant à Dominis intra biennium à die, qua seruire cessauerint; alioquin non possint eam petere in iudicio, nisi scripturam producant. Respondeo. Etsi hoc ita sit, non tamen ideo liberatur Dominus in conscientia, si mala fide retinet pecuniam famulo debitam. Immo, si constaret, illum mala fide retinere, condemnaretur etiam in foro externo. Secundo sequitur, vt quis præscribat ius eligendi, presentandi, pascendi, aut venandi in alieno prædio, requiri vt bona fide utatur tali iure, tempore per legem constituto: Si enim mala fide utatur, sciens se non rectè facere, non currit præscriptio.

4. Prima Obiectio. Is, cuius bona per legem poenalem addicta sunt fisco, & hæredes illius præscribunt contra fisci actionem cum tamen sciant bona sua deberi fisco: ergo aliquando cum mala fide currit præscriptio. Respondeo. Iurisperiti putant tales habere malam fidem. Theologi rectius docent esse bonam fidem, non quidem quia sibi persuadeant hæc bona absolute, & pleno iure esse sua, sed quia iudicent licere sibi ea retinere, donec per fiscum auferantur, & se non teneri fisco ea offerre.

5. Secunda Obiectio. Possum præscribere contra eum, qui habet ius seruitutis Rusticæ in meo prædio, etiamsi sciam ipsum hoc ius: verè habere: ergo possum præscribere cum mala fide. Respondeo. Non sequitur. Nam aliud est, acquirere aliquod ius agendi, in re alterius: aliud vero ex-

tinguere ius, quod alter habet in re mea; ratione prædij Rustici. Hoc enim ius aliud est, quam præscribere libertatem mearum rerum, quod fieri potest, etiamsi sciam alterum ius habuisse. Itaque altero habente ius ferui utis in meo prædio, cum non requiratur vilis actus in me, ut ego contra ius illud præscribam, sed sufficiat, ut ipse iure suo certo tempore non utatur. Legi. Hæc autem iura. ff. de seruitute Urban. prædiorum: non sum in mala fide, etiamsi sciam illum ius habere. Nam nihil facio illicitum, nec aliquid omitto quod debeam facere. Non enim teneor illum monere, ut iure suo utatur, itaque sum in bona fide, quia bona fide permitto illum iure suo non uti, & mihi sponte libertatem creari. Vide Medinam C. de restitutione q. 17.

QVÆSTIO VII.

Quantum temporis requiratur ad præscribendum res mobiles?

1. **A**nte tempora Iustiniani sufficiebat biennium pro rebus immobilibus, & annus pro mobilibus. Hoc ipse postea reformauit, ut patet ex L. L. infra citandis. Hanc autem reformationem amplectitur ius Canonicum & ideo secundum illam procedendum est.

2. Prima Conclusio. Ad vfucapionem rerum mobilium priuati hominis, vel etiam cuiusvis Ecclesiæ, cum titulo, requiritur, & sufficit possessio per triennium, bona fide continuata. Est communis sententia. Prior pars de rebus priuatorum habetur L. vnica, C. de vfucapione transformanda. Et Instit. de vfucap. §. 1. Posterior de rebus Ecclesiæ habetur Authentica. Quæ actiones C. de SS. Ecclesijs, quæ Authentica recepta est a iure Canonico 16. q. 3. c. ult. & penult.

3. Secunda Conclusio. Ad vfucapionem rerum mobilium sine titulo, requiruntur anni 30. siue sint hominis priuati, siue Ecclesiæ. Prior pars de rebus priuatorum patet ex L. 9. C. de præscriptione, 30. vel 40. annorum, ubi contra priuatum res immobiles præscribuntur 30. annis sine titulo. Idem ergo censendum est de mobilibus, cum nihil aliud de his statutum sit, absente titulo. Posterior de rebus Ecclesiæ probatur, quia cum Ecclesia in mobilibus non habeat priuilegium, sed solum in immobilibus, eodem iure censeri debet, quo priuatus. Vide Couarr. ad Reg. Possessor p. 2. §. 5. n. 2.

QVÆSTIO VIII.

Quantum temporis requiratur, ad præscriptionem rerum immobilium?

1. **P**rima Conclusio. Ad præscribenda bona immobilia priuatorum, cum titulo, requiruntur 20. anni inter præsentēs, 40. inter absentes, sine titulo requiruntur anni 30. Est communis DD. in c. Sanctorum, de præscriptione. Prior pars habetur Instit. de vfucapione, & L. cum in longis. C. de præscriptione longi temporis.

2. Nota primò. Longum tempus in hac materia vocari spatium 10. annorum inter præsentēs, & 20. inter absentes: longissimum autem 30. vel 40. annorum, ut patet ex L. citata.

DE TRANSLAT. DOMINII PER PRÆSCRIPT. 103

3. Nota secundo. Præsentes dici qui in eodem territorio habitant, ab-
sentes, qui in diuersis, vt notat Panorm. in c. de quarta, de præscriptio-
ne. Posterior pars Conclusionis, nempe sine titulo requiri 30. annos, patet
ex c. Sanctorum, de præscriptionibus, & ex L. si quis emptionis C. de præ-
scriptionibus 30. vel 40. annorum. Vbi Notandum, quando agitur de
præscriptione 30. vel 40. annorum, ordinariè non requiri titulum, sed
sufficere bonam fidem cum possessione tanti temporis, vt docet Couarr.
§. 5. num. 2. Et est communis. Dixi ordinariè, quia interdum exigitur ti-
tuli probatio, nempe quando præsumptio iuris est contra præscribentem,
vt fit v.g. quando Episcopus vnius diocesis vult præscribere Decimas in
alia diocesi, vt habetur c. 1. de præscriptione in 6. Tunc enim ex posses-
sioné 40. annorum non præsumitur titulus, sed requiritur tituli probatio,
vel certè possessio continuata ab immemorabili tempore.

4. Secunda Conclusio. Contra pupillum, quamdiu est in illa ætate,
nulla datur præscriptio, siue mobilium, siue immobilium, vt patet Lege
sicut in rem, C. de præscript. 30. ann. Si autem non sit pupillus sed minor,
id est, nondum habens expletos 25. annos, requiruntur 30. anni, L. vltima
C. in quibus causis in integrum restitutio necessaria non est. Ita constitu-
tum fuit in fauorem illius ætatis.

5. Tertia Conclusio. Ad præscribenda bona immobilia contra Eccle-
siam Romanam requiruntur 100. anni: contra aliam Ecclesiam, vt Hof-
pitale, vel Monasterium, vel pias causas, requiruntur anni 40. Est com-
munis. Prior pars de Ecclesia Romana habetur Authentica, Quas actiones
C. de sacrosanctis Ecclesijs, & in multis canonibus tit. de præscriptione. Po-
sterior pars de alijs Ecclesijs habetur c. de quarta, de præscriptione.

6. Nota primò. Quibusdam Monasterijs & Collegijs Regularium con-
cessum esse, vt res immobiles non possint contra ipsos præscribi, nisi an-
nis 60. Concessit hoc Eugenius. IV. ordini Sancti Benedicti, & Iulius II.
congregationi Sancti Saluatoris. Idem concessum est illis ordinibus qui
horum priuilegijs participant, vt Societati nostræ, & quibusdam alijs.

7. Nota secundo. Nomine bonorum immobilium hic etiam intelli-
gi iura & actiones ad immobilia. Item beneficia, census, redditus, Ius patro-
natus, vsusfructus, & seruitutes. Hæc enim omnia fixa manent, & instar
immobilium commodum & vtilitatem afferunt. Itaque de his iudican-
dum est iuxta ea, quæ dicta sunt. Sed tamen quia in his est aliqua diuersi-
tas, breuiter de singulis agendum.

QVÆSTIO IX.

*Quanto tempore præscribantur seruitutes, & quanto
amittantur?*

1. Prima Conclusio. Seruitus merè personalis, quæ debetur personæ à
persona, nullo tempore præscribi potest, id est, vsucapione acqui-
ri. L. fin. C. de longi temporis præscript. idque verum est, etiam si bona
fide putans esse seruum, emeris. Ratio est, quia æquitas non patitur, homi-
nem liberum fieri seruum ex errore opinionis; seruus tamen præscribit
libertatem contra Dominum, si per 20. annos putauerit bona fide se esse
liberum, etiam si titulum libertatis non habeat. Lege 2. C. de longi tem-
poris præscriptione, quæ pro libertate.

2. Secunda Conclusio. Seruitus mixta, quæ à re delicta personæ, vt est vfusfructus, præscribitur cum titulo 10. annis inter præfentes, & 20. inter absentes, sine titulo 30. annis. L. fin. C. de longi temporis præscriptione. Vnde si aliquis, qui non erat Dominus rei, vel non habebat potestatem, constituit tibi vfumfructum in agro, & tu hoc ius bona fide possidisti per 10. annos, præfente eo, ad quem pertinebat, retinebis illud ad vitam, vel ad tempus constitutum, quia iam tuum effectum est lege præscriptionis. Quod si Dominus ad quem pertinebat sit absens, requiruntur anni 20. si autem non habes titulum, quo ad te peruenit hoc ius (vt si dictum tibi fuit ad te pertinere, nescias autem qua ratione) & sic bona fide per triginta annos possideas, tuum erit ad vitam. Idem dicendum est de feudo, & emphyteusi.

3. Tertia Conclusio. Seruitus merè realis, siue sit continua, vel quasi continua, vt signi immittendi, oneris ferendi, stillicidij, aquæ ductus, siue diuina, & eundi per tuum prædij, agendi iumentum, ducendi currum, cum titulo & bona fide præscribitur 10. annis, præfente eo contra quem agitur: 20. verò, eo absente. Est communis ex L. fin. C. de præscriptione longi temporis. Verbi gratia si is, qui reuera non erat Dominus rei, tamen putabatur esse, concessit tibi ius immittendi tignum in murum, vel stillicidium in arcam, & tu bona fide hoc ius per 10. annos possideas, præfente eo cuius interest, reuera efficiaris Dominus talis iuris, lege præscriptionis.

4. Quarta Conclusio. Seruitus merè realis, si sit continua, vel quasi continua alique titulo, cum scientia & patientia aduersarij, præscribitur decennio inter præfentes, vicennio inter absentes. Discontinua verò absque titulo non præscribitur, nisi tempore immemorabili, id est, cuius initij non extat memoria. Prior pars est communis, ex L. 1. & 2. C. de seruitutibus & aqua. Posterior est etiam communis, ex L. seruitutes. 4. ff. de seruitutibus.

5. Quinta Conclusio. Vfusfructus, & omnis seruitus, quæ non usu amittitur, extinguitur 10. annis inter præfentes, & 20. inter absentes, vt habetur L. penult. C. de seruitutibus.

6. Nota primo. Aliud esse acquiri seruitutem lege præscriptionis, aliud verò extingui beneficio eiusdem. De priori actum est in quatuor primis Conclusis. De posteriori in hac quinta.

7. Nota secundo. Differentiam esse inter seruitutes rusticas & urbanas. Nam rusticæ, sicut & vfusfructus, extinguntur per solum non vfum, nec requirunt vt Dominus prædij aliquid faciat, quo incipiat viciatione suam liberatam, vel vt nesciat te ius habere. Itaque ius itineris, agendi iumentum, ducendi plaustrum, deriuandæ aquæ per prædium alterius, pascendi pecoris, aquandæ, arenæ fodiendæ, & similia amittis solo non vfui per decennium, si præfens sis; si absens sis, per 20. annos. Urbanae autem seruitutes non amittuntur solo non vfui, sed requirunt, vt possessor loci debeat seruitutem aliquid faciat bona fide, quo incipiat vfui capere suam libertatem, verbi gratia, habens ius immittendi tigni in murum alterius, si eximas tignum, & possessor nihil faciat, quo impediatur, ne rursus immittas, non perdis vnquam ius tuum: sed si ille foramen obstruat, & tu per 10. annos non vtaris tuo iure, perdis ius tuum. Similiter, si habes ius, ne alius proprius ædificet, vel alius murum extollat, non amittis ius, nisi ille contra faciat, & tu post illud factum, 10. annis præfens sileas. Habentur hæc omnia L. hæc autem iura, ff. de seruitute urbanorum prædiorum.

QVÆSTIO X.

Quanto tempore præscribatur ius patronatus, id est, ius præsentandi ad beneficium?

1. **N**Ota Ecclesiam, in qua est beneficium, vel fuisse olim liberam à tali iure, vel non fuisse liberam, vel non constare an fuerit libera, necne.

2. Prima Conclusio. Si constet olim liberam fuisse Ecclesiam, ius patronatus non potest præscribi à laico. Est communis. Ratio est, quia præsumptio iuris illi resistit. Cum enim ius præsentandi sit spirituale, non censetur competere homini laico præsertim non habenti titulum, & in Ecclesia, quæ semper fuerit libera.

3. Secunda Conclusio. Quando dubium est, An Ecclesia parochialis fuerit olim libera, ius patronatus potest præscribi a Parochianis 40. annis cū titulo, tempore immemorabili sine titulo. Prior pars patet, quia cum titulo colorato, vel presunto, possunt præscribi à laico bona immobilia, & iura contra Ecclesiam: ergo etiam ius patronatus, quod est minoris momenti. Nec presumptio iuris est contra ipsos, cum credibile sit ipsos esse fundatores illius Ecclesie, quando de alio non constat. Posterior pars probatur, quia ex possessione huius iuris, per tempus immemorabile, presumitur iustus titulus in Parochianis.

4. Tertia Conclusio. Similiter, quando dubium est, An Ecclesia Collegiata fuerit olim libera, ius præsentandi Rectorem, seu Prælatum in tali Ecclesia, potest eodem modo præscribi à laico, & multo magis ius præsentandi ad simplicia beneficia. Ratio est, quia talis Ecclesia præsumitur à laico fundata, ac proinde putatur ibi hoc ius præsentandi prælatum cum consensu Episcopi reservasse, cuius sufficiens signum est, quod à tanto tempore hoc ius possideat. Quomvis enim ex eo, quod quis sit fudator talis Ecclesie, non competat ei ius præsentandi Prælatum, cò quòd eius electio iure communi pertineat ad Capitulum, tamen si in fundatione hoc ius sibi reservet cum consensu Episcopi, verè hoc ius obtinebit, & ita præsumitur fecisse.

5. Quarta Conclusio. In Ecclesia non libera, ius Patronatus à laico contra verum Patronum præscribi potest cum titulo colorato 10. annis inter presentes, 20. inter absentes. Sine titulo annis 30. Est communis testè Couarr. Et probatur, quia est eadem hic ratio, quæ bonorum immobilium, & iurium contra priuatum. Nam in hoc casu non præscribitur contra Ecclesiam, sed contra priuatum hominem, qui ante habuit ius Patronatus.

6. Quinta Conclusio. Beneficium Ecclesiasticum cum titulo præscribi potest contra alium, ad quem verè pertinebat, decennio inter presentes, vicennio inter absentes, sicut alia iura, quæ bonis immobilibus annumerantur. Sine titulo non potest præscribi, quia nihil præscribitur, nisi cuius possessio prius fuerit acquisita. At possessio beneficii non acquiritur sine Canonica institutione, ac proinde nec sine titulo, ergo sine titulo, non potest præscribi beneficium.

7. Sexta Conclusio. Qui pacificè aliquod beneficium absque simonia, co ingressu per triennium possedit, præscribit contra actionem cuiusvis

impetitoris, vt patet ex reg. 33. Cancellariæ. Hic dubium est, an hæc possessio bona fide per triennium continuata præscribat proprietatem beneficii ita vt possessor postea non teneatur illud resignare. Couarr. putat non præscribere, ac proinde beneficium in foro conscientiæ esse dimittendum, simulatque constiterit collationem non fuisse validam. Alij probabilius contrarium tenent, quia cum p̄fex post triennium nemini alij s̄concedat actionem ad illud beneficium, videtur possessorem reddere æcurum in conscientia, vt deinceps possit retinere.

QVÆSTIO XI.

Quanto tempore præscribantur debita, hypotheca, legata, fideicommissa?

Prima Conclusio. Debita rerum mobilium & immobilium præscribuntur, cum bona fide annis triginta contra creditores, & excluditur omnis actio ad ea petenda. Est communis ex L. sicut in rem C. de præscrip. 30. & 40. annorum. Vide Couarr. §. 11. n. 4.

2. Secunda Conclusio. Si res hypothecata possideatur à debitor, vel heredibus eius, non extinguitur actio hypothecaria, quā creditor habet, nisi 40. annis. Si verò possideatur ab alio, extinguitur decennio inter præsentēs, & vicennio inter absentes. L. cum notissima C. si aduersus creditorem.

3. Tertia Conclusio. Quando bona alicuius, ob non solum vectigal, vel ob similem causam ipso facto sunt commissæ, id est, fisco addictæ, præscribuntur à reo, & heredibus eius contra actionem fisci quinquennio, ita vt, si quinque annis à die commissi non petantur, expiret ius fisci, L. 2. C. de vectigalibus, & commissis.

4. Quarta Conclusio. Quando ob aliud crimen sunt commissæ, v. g. ob crimen perduellionis, aut incestus nuptias, reus quamdiu puniri potest non potest ea præscribere. Alij tamen, siue hæredes sint, siue non sint, ad quos ea bona deueniunt, præscribunt illa quinquennio contra fiscum, præterquam in casu hæresis. Prima pars patet, quia quamdiu reus puniri potest, habet ius vendicandi sibi fisco. Secunda probatur ex l. 2. supradicta quæ generaliter loquitur. Excipio casum hæresis, quia bona Hæretici, & Apostatæ nunquam possunt præscribi contra actionem fisci, nec ab ipso, nec ab heredibus eius, neque ab alijs, ad quos ea deuenerint, nisi ipsi ignorauerint illum Hæreticum esse, & 40. annis cum hac ignorantia ea possederint, vt colligitur ex c. 2. de præscriptionib. in 6. De quo vide Couarr. in Epir. 4. decreti p. 2. c. 6. §. 8.

5. Quinta Conclusio. Legata, & fideicommissa non possunt præscribi contra legatarium, & fideicommissarium, nisi spatio 30. annorum, & colligitur ex L. vlt. C. communia de legatis. Vide Couarr. ad reg. Possessor. 3. p. §. 3. n. 6.

QVÆSTIO XII.

Quanto tempore possit præscribi contra Principem?

1. **Q** Vinque bonorum genera possunt pertinere ad Principem. Primo, quæ per sententiam eius fisco sunt tradita. Secundo, quæ quis debet in recognitionem subiectionis suæ, & supremæ potestatis ipsius, ut sunt Censûs, tributa, obedientia. Tertiò quæ sunt Principi reservata, ut possit indicare vectigal, instituere tabelliones, legitimare, & similia. Quartò, quæ coronæ annexa sunt, ut prata, saltus, viuaria, prædia ruralia & urbana, oppida, castra. Quintò, priuata, quæ Princeps possidet, ut priuatus.

2. **Prima Conclusio.** Quæ fisco Principis illata sunt non possunt præscribi, nisi 40. annorum spatio. L. omnes C. de præscript. 30. vel 40. annorum.

3. **Obijci potest §. res fisci.** Instit. de vsucap. Vbi sic dicitur, Res fisci vsucapi non potest. Resp. Hoc intelligendum est tempore ordinario, quo res priuari hominis potest vsucapi, ut tribus, decem, viginti annis: non autem extraordinario, ut ibidem notat Glossa.

4. **Quæres.** Quid si fisco nondum sit tradita, sed adhuc maneat apud reum, vel heredes eius. Resp. Tum potest præscribi quinquenniò, ut dictum est præcedenti quæst. Conclus. 3.

5. **Secunda Conclusio.** Quæ debentur Principi in recognitionem supremæ potestatis, ut sunt censûs & tributa, horum exemptionem & immunitatem nemo potest præscribere, ut docet Panorm. in c. cum nobis, & in c. ad audientiam, de præscript. & alij passim.

6. **Quæres primò.** An idem sit de immunitate ab indictionibus & collectis, quæ non in recognitionem supremæ potestatis, sed pro expensis alicuius belli, vel pro simili aliqua publica vtilitate penduntur. Resp. negatiuè. Hæc enim immunitas potest præscribi contra ciuitates an. 40. ut ostendit Couar. ad reg. Possess. p. 2. §. 2. n. 10. Idem dicendum aduersus Principem, ut colligitur ex L. omnes C. de præscr. 30. vel 40. an. nisi aliud particulari lege statutum sit.

7. **Quæres secundo.** An à subditis præscribi possit immunitas ab obedientia Principis, vel ipsius correctione, vel ut ad eum non possit appellari. Resp. Negatiuè, quia potestas præcipiendi, iudicandi, & castigandi est omnino intrinseca auctoritati Principis respectu subditorum: potest tamen subditus præscribere exemptionem & libertatem, per quam destinatus esse subditus, & non agnoscat illum superiore in temporibus: quod fecerunt multi Principes, qui aliquando fuerunt subditi Imperio Romano, ad hoc autem sufficiunt 40. anni cum titulo, & sine titulo tempus immemorabile.

8. **Quæres tertio.** An subditus eodem modo possit præscribere exemptionem & libertatem à potestate Pontificis in spiritualibus. Resp. Negatiuè, quia nec ipse Pontifex potest aliquem à iurisdictione sua eximere: hæc enim iure diuino annexa est Pontificatui in omnes Christianos, iuxta illud Christi, Pasce oues meas.

9. **Tertia Conclusio.** Quæ Principi reservata sunt ut possit indicare vectigalia, instituere tabelliones, legitimare, & similia, possunt per

præscriptionem acquiri ab inferiori spatio 40. annorum cum titulo. Sine titulo per tempus immemorabile. Est communis apud Couar. Ratio est, quia Princeps potest hæc communicare alicui subdito: ergo si subditus à tempore immemorabili hæc vsurparit; præsumitur vsurpasse concessione Principis.

10. Q. uares. Quare 40. anni non sufficiant sine titulo? Resp. Quia si subditus non ostendat titulum v. g. concessionem alicuius, præsumptio est contra eum, quod mala fide vsurpauerit, vt patet in simili cap. 1. de præscriptione in 6. vbi Episcopus sine titulo non potest præscribere Decimas alterius diocesis. Simili modo cum hæc iura Principum sint propria, præsumptio malæ fidei est contra subditum. Tollitur autem hæc præsumptio, vel ostensione tituli colorati, vel possessione temporis immemorabilis.

11. Quarta Conclusio. Bona Principum, quæ coronæ sunt annexa, vt prata, oppida, castra, non possunt præscribi contra Principem, nisi 100. annis. Est communis, & probatur ex L. vt inter diuinum C. de SS. Ecclesijs, vbi in præscribendo legato, vel donato, vel empto, contra ciuitates requiruntur 100. anni: ergo multo magis contra Regnum, vel Prouinciæ: bona autem Principum sunt Regni, vel Prouinciæ.

12. Dices. Ergo dicendum idem de fisco Principis. Resp. Fiscus non gaudet privilegio præscriptionis centenariæ, si d. tantum 40. annis, sicut neque ciuitates, contra quas etiam 40. annis præscribitur exceptis ijs, quæ habentur L. cit. vt sunt hæreditas, legatum, fideicommissum, donatum, emptum. Nam vt hæc contra ciuitatem aliquam præscribas, requiruntur 100. anni: qui in cæteris sufficiunt 40.

13. Quinta Conclusio. In ijs bonis, quæ Princeps possidet vt priuatus, quibus præscribit contra Principem, sicut contra priuatum. Ita Couar. ex Baldo & alijs. Ratio est, quia etiam res patrimoniales clericorum præscribuntur contra eos, Cuius contra alios: neque vllum ius extat quo Principibus in hac parte privilegium aliquod præ cæteris tribuatur.

QVÆSTIO XIII.

Quanto tempore præscribat, qui rem accepit à possessore malæ fidei, vel ab eo, qui malæ fide tradidit.

1. Prima Conclusio. Is qui accepit eam vt hæres immediatus, nullo tempore potest eam præscribere, etiamsi bona fide acceperit, & possiderit. Est communis apud Couar. §. 9. & expresse colligitur ex L. cum hæres, si. de diuersis temporalibus præscript. Ratio est, quia hæres succedit in omne ius defuncti, vt habetur L. cit. Sed defunctus propter malam fidem non poterat præscribere: ergo nec immediatus hæres.

2. Secunda Conclusio. Is, qui bona fide accepit eam non vt hæres immediatus, sed alio titulo, vt legati, donati, empti à possessore malæ fidei, potest eam præscribere tempore ordinario L. an vitium, ff. de diuersis temporalibus præscriptionibus. Excipiuntur tamen duo casus. Primus est, si sit res immobilis, & is, contra quem præscribitur, ignoret eam ab alio possideri, vt colligitur ex authent. malæ fidei, C. de longi temporis præscript. Secundus est, si illa res sit furtiua, vel vi possessa: tunc enim requiruntur 40. anni. Ratio est, quia res furtiue, & vi occupatæ, etiamsi

postea ab aliquo bona fide emptæ fuerint, non possunt præscribi spatio longi temporis, id est, 10. vel 20. annorum, ut expressè habetur §. futuriæ. Insit. de vscup. Quare fallitur Sotus l. 4. de iust. q. 5. ar. 4. vbi docet latronis filium, si bona fide paternam hereditatem adiuit, & toto tempore præscriptionis bona fide possedit, esse tutum in conscientia, etiamsi postea intelligat fuisse alienam. Idem dicunt de emptore, qui bona fide emit à latrone. Sed est aperte contra ius: hæres enim nunquam præscribit, ut dictum est: emptor verò non præscribit tempore ordinario, sed tantum post quadraginta annos, ut colligitur ex L. omnes, C. de præscript. 30. & 40. ann.

QVÆSTIO XIV.

Quanam res præscribi possint?

1. **P**rima Conclusio. Nullo modo præscribi possunt, Primo, exemptio ab obedientia superioris. Secundo, res vscus publicis deputatæ, ut forum, via publica, pons. Tertio, ius Decimarum a laicis præscribi nequit post Conc. magnum Lateran. Quarto, limites Provinciarum, Episcopatum, & Paroeciarum, si de ijs constet. Nam si non constet, præscribi possunt. Quinto, res indivisa communis pluribus, nullo tempore ab aliquo eorum præscribi potest, quia nullus eorum possidet proprio nomine, sed aliorum.

2. Secunda Conclusio. Sunt alia quæ in iure dicuntur non posse præscribi, quia ordinario tempore non præscribuntur, ut v. g. res futuriæ, bona fisco tradita, fundus dotalis, legatum, fideicommissum, bona aduentitia filijsfamilias.

QVÆSTIO XV.

Quando præscriptio dicatur non procedere, dormire, interrumpi?

1. **P**rima Conclusio. Præscriptio dicitur non procedere, quando ob aliquam causam non incipit, vel non potest incipere. Hoc fit possimul ob quatuor causas. Primo, si desit possessio cuius. Secundo, si desit titulus, non potest incipere præscriptio triennalis, decennalis, aut vicennalis, potest tamè triennalis, ut q. 8. dictum est. Tertio, si desit bona fides. Quarto, si res non possit alienari leg. resistente. Vide Coua. §. 12.

2. Secunda Conclusio. Præscriptio dicitur dormire, quando iam inchoata aliquanto tempore cessat, ita tamen, ut illo exacto, rursus vim habeat, & continueatur cum tempore priore. Sic dicitur dormire. Primo, tempore belli, quando ius non dicitur, vel homines diffugiunt in aliud territorium. Similiter tempore pestis. Secundo, quando Ecclesia caret Rectore, cessat contra Ecclesiam. Tertio, quando is, contra quem præscribitur, non potest agere, ut est filiustam, pupillas, vxor viuentis mariti.

3. Tertia Conclusio. Interrumpi dicitur, quando inchoata ita cessat, ut si rursus reuertatur, non continueatur cum præcedenti tempore, sed de nouo debeat inchoari. Hæc interruptio fit dupliciter. Primo, naturaliter, ut quando incipit aliquid deesse, quod est necessarium ad naturam præscriptionis, ut possessio, vel bona fides. Secundo, ciuilitè, ut quando

per aliquem actum iuridicum interpellatur, vt per litis contestationem, vel citationem. vt docet Couarr. §. 12. ex Panorm. & alijs.

4. Quæres. An quælibet præscriptio possit hoc modo interrumpi; Respond. primò. Triennalis non interruptitur litis contestatione, si tamen is, qui volebat ita præscribere, condemnatur, debet rem restituere: si non condemnatur, & maneat in bona fide, expleto triennio potest eam retinere. Respond. secundo. Decennalis, vicennalis & triennalis interruptitur litis contestatione, facta coram Iudice competente: si tamen actor succubuerit in lite, vel si litem sponte deseruerit, vel si animo tantum interruptendi præscriptionem litem mouerit, non interruptitur. Respond. deo tertio. Præscriptio contra actionem fisci interruptitur sola citatione. Vide Couarr. loco citato.

QVÆSTIO XVI.

An qui legitime præscripsit rem aliquam postea cognoscat fuisse alienam, teneatur restituere?

1. **M**ulti putant talem teneri restituere, nisi intercesserit negligentia Domini in re sua inquirenda. Ita Adrian. in 4. q. 2. de præscrip. Ioannes Medina C. de restitutione q. 18. Scotus in 4. d. 15. q. 2. Gabr. ibidem q. 14. a. 1. Ratio est quia lex præscriptionis potissimum instituta est in poenam negligentiae Domini: ergo vbi negligentia non interuenit, ibi non habet locum.

2. Prima Conclusio. Non solum quando Domini prioris intercessit negligentia, sed etiam quando constat nullam intercessisse, res legitime præscriptæ trāseunt in dominium præscribentis, ita vt non teneatur eas restituere, nisi prior Dominus per Iudicem restituatur in integrum. Ita Couarr. ad reg. possessor. p. 5. §. 2. nu.

3. Sotus l. 4. de iust. q. 5. a. 4. & alij passim. Probatur primo, quia L. 3. ff. de vsucap. definitur vsucapio, quod sit acquisitio domini per cōtinuationem temporis lege definiti: ergo trāfacto illo tempore acquisitum est dominium: ergo nulla est obligationis. Secundo, quia leges præscriptionis nusquam dicunt eam institui in poenam negligentiae dominorum, sed ob bonum publicum, vt patet, L. 1. ff. de vsucap. & L. ultim. ff. pro suo. Tertio, quia canones indistincte & absque restrictione negligentiae approbant præscriptiones bonæ fidei.

3. Secunda Conclusio. Præscriptio non solum transfert dominium vile, sed etiam directum, non solum in bonis mobilibus, sed etiam in immobilibus. Ita Couarr. §. 1. & passim Theologi contra Iurisperitos. Ratio est, quia leges & canones indistincte loquuntur de dominio, nec restringunt ad dominium vile, vt patet c. 3. 4. 6. de præscriptione, & ex c. Clerici, 26. quæst. 3. vbi dominium acquisitum per præscriptionem vocatur proprietas. Idem colligi potest ex LL. cit. & ex toto titulo C. de præscrip. 30. annorum.

4. Dices primo. Nemo sine culpa debet priuari re sua: ergo debet intercessisse negligentia. Respondeo. Antecedens verum est, nisi ratio boni communis aliud postulet, vt sit in proposito.

5. Dices secundo. Fundamentum præscriptionis est bona fides: ergo postquam constiterit rem fuisse alterius, subuertitur præscriptio, quia subuertitur eius fundamentum. Respondeo. Non subuertitur bona fides ex eo, quod peracta præscriptione constet rem fuisse alienam, quia tunc vere potest iudicare rem esse suam; quamuis antea fuerit alterius.



QVAESTIO LVIII.

DIVI THOMÆ.

De Iustitia.



IUSTITIA sumi potest dupliciter. Primo, pro completionem omnium virtutum, vt Matth. 5. v. 6. Beati qui esuriunt & sitiunt iustitiam. Secundo, pro virtute particulari, qua voluntas inclinatur ad reddendum vnicuique ius suum ad æqualitatem. Hoc modo hic sumitur.

QVÆSTIO I.

Quid sit iustitia?

1. Prima Conclusio. Tres sunt præcipuè eius definitiones. Prima Aristotelis 5. Ethicorum c. 1. Iustitia est habitus, quo ad agendas res iustus homines idonei efficiuntur. Secunda, Aug. l. 19. Ciuit. c. 21. Iustitia est virtus, quæ sua cuique distribuit. Tertia Vlpiani L. Iustitia, ff. de iust. & iure. Iustitia est constans & perpetua voluntas ius suum cuique tribuendi. Hanc explicat D. Tho. a. 1. hoc sensu: Iustitia est habitus, secundum quem aliquis constanter & perpetua voluntate, ius suum cuique tribuit.

2. Quæres. An hæc definitio sit sufficiens? Buridanus 5. Eth. quæst. 2. negat primò, quia non continet omnem actum Iustitiæ: sunt enim tres ipsius actus: scilicet, honestè viuere, alterum non lædere, suum vnicuique tribuere, vt habet Vlp. loc. cit. At definitio continet vltimum tantum actum. Secundò, quia qui patitur pœnam, à Iudice sibi impositam, seruat iustitiam & tamen nihil tribuit: ergo non est de essentia iustitiæ tribuere alteri ius suum. Tertiò, quia iustitia legalis nulli tribuit ius. Nam qui eam violat, non tenetur ad restitutionem. Quarto, quia non solum Iustitiæ, sed etiam charitati conuenit, dare vnicuique, quod suum est. 1. Corinth. 13. ver. 4. Ad primum Respondeo. Vlpianus non dicit esse tres actus Iustitiæ, sed tria præcepta iuris, id est, legis. Deinde, per illum vnum actum in definitione Iustitiæ positum, reliqua duo explicantur. Nam eo ipso quod tribuis vnicuique ius suum, censuris neminem lædere, & honestatem circa proximum seruare. Vbi Notandum quod honestè viuere possit sumi dupliciter. Primo, generatim pro eo, quod est studiosè agere, & sic est commune omni virtuti. Secundo, speciatim pro eo, quod est seruare honestatem proximo debitam, quod fit non violando iura, & soluendo debita, & sic pertinet ad Iustitiam, estque idem, quod tribuere vnicuique ius suum. Eodè modo alterum non lædere sumitur dupliciter. Primo, negatiuè, & sic non est actus, sed negatio. Secundo, positiuè, pro primo proposito non lædendi alterum, & sic continetur sub illo actu ius suum vnicuique tribuere.

Ad secundum. Qui patitur poenam sibi impositam non solum tribuit ius suum alteri, nempe Reip. vel parti læsæ, sed etiam ipsi tribuitur ius suum, quia tribuitur illi poena, quæ iuste ipsi debetur. Ad Tertium, de Iustitia legali dicam infra. Ad quartum. Charitas spectari potest dupliciter. Primo, quoad actus elictos, & sic tribuit alteri dilectionem & amorem, non ex obligatione Iustitiæ, sed honestatis. Secundo, quoad actus imperatos, & sic tribuit alteri, quidquid omnes aliæ virtutes alteri tribuunt.

3. Secunda Conclusio. Ex definitione Iustitiæ constat primo, Iustitiam esse virtutem, ut etiam docet D. Thom. arti. 3. Ratio est, quia reddere cuique ius suum, & constituere debitam proportionem, & æqualitatem in actibus, quibus homines inter se communicant, est per se honestum, & recte rationi consentaneum: ergo est actus virtutis. Secundo, constat hanc virtutem esse in voluntate, quia inclinat illam, ut velit unicuique tribuere ius suum.

4. Dices. Omnis actus virtutis est laudabilis, sed actus Iustitiæ non est laudabilis, quia sæpe habentur infames qui illum exercent, ut patet in ministris Iustitiæ vindicativæ. Respondeo. Actus virtutis secundum se est semper laudabilis; aliquando tamen vituperatur propter utilitatem, aut improbitatem eius, qui eum exercet. Hoc sensu dixit Apost. 2. Corinth. 6. v. 3. Nemini dantes ullam offensionem, ut non vituperetur ministerium nostrum, id est, ne nostra culpa efficiamus, ut ministerium ex se laude dignum vituperetur.

QVÆSTIO II.

An Iustitia sit ad alterum?

1. Prima Conclusio. Iustitia propriè dicta debet esse ad alterum non suppositum. Ita D. Thom. arti. 2. Ratio est, quia disponit hec virtus, ut tribuat unicuique ius suum, & nemini faciat iniuriam, nullus autem facit sibi iniuriam, sed alteri. Hinc sequitur primum, hominis ad se ipsum non esse propriè Iustitiam, secundo, nec inter patrem & filium, aut inter Dominum & servum, quia tales. Ratio est, quia nemo potest alteri facere iniuriam, nisi habenti proprium ius, cuius violatio constituit iniuriam. At filius non habet proprium ius distinctum à patre, nec servus à Domino: ergo inter illos non est propriè Iustitia.

2. Dices. Hinc sequitur inter Christum & Deum non potuisse esse Iustitiam. Tum quia Christus non est suppositum distinctum à Deo: tum quia secundum divinitatem est seivus Dei, ac proinde non habet ius proprium & distinctum à Deo. Respondeo, de hac re disputandum est in 3. p. de Incarnat.

3. Secunda Conclusio. Iustitia improprie & metaphoricè dicta potest esse vnius partis ad alteram, in vno eodemque homine. Ita D. Thom. ibidem. Ratio est, quia vnum membrum potest alteri prestare obsequium debitum, ut manus capiti. Hoc sensu dicit Augu. 2. Genes. ad lit. c. 1. Iustitiam pertinere ad omnes animæ partes, & lib. de moribus Ecclesie cap. 13. Iustitiam exigere, ut ratio imperet appetitui, & appetitus obediat rationi.

QVÆSTIO III.

An Iustitia versetur tantum circa actiones?

1. **D**iuitius Thomas artic. 9. ponit hoc discrimen inter Iustitiam, & alias virtutes morales, quod illa versetur tantum circa actiones, reliquæ circa passionibus. Hoc oppugnat Burid. 5. Ethic. quæstion. 5. Quia Iustitia sæpe impeditur à passionibus, vt ab ira, timore, odio: ergo debet eas moderari, ergo circa eas versatur.

2. Prima Conclusio. Iustitia primario versatur circa solas actiones recte ad alterum disponendas, & circa res, vt sunt actionum materie: non autem circa passionibus, sicut Fortitudo & Temperantia. Patet, quia proprium officium Iustitiæ non est curare, vt homo non nimium irascatur, vel ne metuat, vel ne voluptates plus æquo amet, sed vt tribuat unicuique, quod ipsi debetur; & quævis ab hoc impedi per iram, timorem, & similes passionibus, tamen eius non est hæc impedimenta per se ipsam tollere, sed præstidio aliarum virtutum. Omnes enim virtutes se mutuo iuuant, & vna tollit impedimentum alterius, v. g. mansuetudo temperando iram, iuuat Obedientiam, Iustitiam, Humilitatem, quæ per iram impedi possent. Idem dicendum est de Fortitudine, & alijs.

3. Secunda Conclusio. Potest tamen Iustitia secundario moderari passionibus, quatenus illa moderatio est medium necessarium ad finem ipsius intrinsecum, quod est reddere cuique ius suum. Probatur, quia possum velle moderari iram, timorem, aut cupiditatem, ne alicui faciam iniuriam, & ex vi huius intentionis sequetur moderatio illarum passionum. Ratio communis est, quia omnis virtus ob suum finem intrinsecum potest quousvis actus externos aliarum virtutum ad illum idoneos imperare, vt suppono ex 1. 2. quæst. 17. art. 5. atqui moderatio passionum est medium idoneum, & sæpè necessarium, ad finem intrinsecum Iustitiæ, & est externus actus virtutis, cum non sit in voluntate: ergo Iustitia potest illum imperare. Itaque illa moderatio formaliter tunc erit actus Iustitiæ: non autem temperantiæ, mansuetudinis aut fortitudinis, quia immediate sequitur ex affectu Iustitiæ.

QVÆSTIO IV.

An Iustitia attingat medium rei?

1. **D**iuitius Thomas art. 10. ponit aliud discrimen inter Iustitiam & reliquas virtutes morales, quod illa attingat medium rei: reliquæ verò medium rationis. Hoc etiam impugnat Burid. quia in omni virtute debet aliquod medium rei ipsa existere: ergo omnis virtus attingit medium rei. Item in omni virtute medium debet esse consentaneum rationi: ergo omnis virtus attingit etiam medium rationis: ergo in hac re non est discrimen inter iustitiam, & alias morales.

2. Nota. Aliud est virtutem esse medium quoddam inter duo extrema vitia: aliud verò virtutem efficere, vt homo teneat medium in suis actionibus. De hoc secundo hic agimus.

3. Prima Conclusio. In eo conveniunt virtutes morales: nempe, Iustitia, Temperantia, Fortitudo, Mansuetudo, quod constituunt medium in affectu, in actionibus, in materia, & circumstantiis, & quidem in affectu formaliter, in actionibus effectivè, in materia & circumstantiis obiectivè.

4. Secunda Conclusio. In eo discrepat quod iustitia constituat medium rei, aliæ medium rationis. Id est, Iustitia spectat potissimum æqualitatem rei ad rem, ut scilicet tantum det alteri, quantum illi debetur: Aliæ verò potissimum spectant qualitatem operantis, ut scilicet secundum dictamen rectæ rationis consideretur, quomodo huic vel illi personæ operanti conveniat. Hinc sequitur medium Iustitiæ semper esse idem, quia in iustitia semper debet servari æqualitas rei ad rem. At medium temperantiæ & fortitudinis est variabile, pro varietate operantium. Nam quod vni in sumendo cibo, & adeundo periculo est commensuratum, & æquale, hoc alteri potest esse nimium, vel parum. Argumentum Burid. non oppugnat sensum, sed tantum verba D. Thomæ.

QVÆSTIO. V.

Quomodo Iustitia distinguitur ab alijs virtutibus?

1. Prima Conclusio. Iustitia differt à fide, & prudentia, tum ex parte subiecti, tum obiecti. Primum patet, quia Iustitia est in voluntate, tanquam subiecto, fides & prudentia in intellectu. Secundum patet, quia obiectum Iustitiæ est ius seu debitum proximo, quod non est obiectum fidei, aut prudentiæ.

2. Secunda Conclusio. Ab alijs virtutibus, quæ sunt in voluntate, differt ex parte obiecti tantum: ac primò, differt à Theologicis, quarum obiectum est Deus. Secundò, à Religione, quæ spectat debitum Deo, ut primo principio, cui æquale reddi nō potest. Tertio, à pietate quæ spectat debitum parentibus, & patriæ ratione ortus, cui etiam satisfieri non potest ex æquo. Quarto, ab observantia, quæ spectat debitum maioribus ratione gubernationis, cui etiam non potest reddi æquale præmium ab homine. Quintò, ab alijs Iustitiæ partibus, quarum debitum est minus debito Iustitiæ. Sexto, à temperantia & fortitudine, quæ non versantur circa actiones iustas, ut iustitia, sed circa passiones, ut dictum est.

QVÆSTIO. VI.

An Iustitia sit præstantior alijs virtutibus?

1. Divus Thomas art. 12. docet utramque Iustitiam tam legalem, quam particularem præstare inter omnes virtutes morales, sed de legali postea agemus: nunc tantum quaeritur de particulari, quam possumus conferre primò, cum Temperantia. Secundo, cum Fortitudine. Tertio, cum Religione. Quarto, cum Misericordia. Nam de alijs non est magna difficultas.

2. Prima Conclusio. Iustitia præstat Temperantiæ. Est contra Burid. Ratio est, quia Iustitia tribuit unicuique, quod suum est: ergo servat pacem & tranquillitatem in Repub. ergo est utilis bono communi, ergo præstat Temperantiæ, quæ spectat bonum privatum.

3. Prima obiectio. Buridani. Illa virtus est præstantior, quæ magis

imitatur naturam, & charitatem: talis est Temperantia respectu Iustitiæ: ergo: Minor patet, quia natura & charitas magis inclinant hominem ad bonum proprium, quam alienum. Idem facit Temperantia: non autem Iustitia. Respondeo, si loquamur tantum de bono priuato, charitas & natura magis inclinant hominem ad bonum proprium, quam alienum: si autem conferamus proprium bonum priuatum, cum bono communi, magis inclinant ad bonum commune, quam ad proprium. Hoc sensu dixit Apost. 1. Corinth. 13. v. 5. Charitas non quærit, quæ sua sunt. Et D. August. Epistol. 120. cap. 25. Charitas in commune magis, quam in priuatum consulens, dicitur non quærere quæ sua sunt.

4. Secunda Obiectio. Temperantia prodest corpori & animæ: ergo est utilior quam Iustitia: ergo & præstantior. Respondeo. Iustitia prodest toti Reipub. tū quoad pacem externā: tum etiā quoad salutē internā.

5. Secunda Conclusio. Iustitia præstat etiam Fortitudini. Est contra eundem Burid. Ratio est, quia obiectum, siue bonum Iustitiæ est præstantius bono fortitudinis. Primo, quia est utilius Reip. Secundò, quia sicut in præceptis illud est excellentius, quo seruato cætera implentur, ut patet in præcepto dilectionis. De qua Apost. Rom. 3. v. 8. Qui diligit proximum, legem impleuit. Ita etiam in bonis illud censendum est perfectius, quo habito cætera habentur. Huiusmodi autem est bonum Iustitiæ; quia, si nullus alteri noceret, non esset necessaria Fortitudo. Vnde interrogatus Agessil. teste Plutarcho, quænam harum virtutum præstaret, respondit. Nihil utique fortitudine indigeremus, si omnes iusti essemus. Tercio, quia peccatum contra Iustitiam præcise loquendo maius malum est, quam peccatum contra fortitudinem.

6. Prima Obiectio Buridani. Fortitudo in sacris litteris per excellentiam vocatur virtus iuxta illud Sap. 8. v. 7. Sapientia docet sobrietatem prudentia Iustitiam & virtutem. Respondeo. Nomen virtutis ibi non sumitur pro habitu, qui reddit hominem bonum, sed pro vi ac robore animi, quo quis est firmus & constans in rebus agendis, quod quia maxime apparet in fortitudine, ideo illi tribuitur.

7. Secunda Obiectio. Illos vocamus nobiles ac heroas, qui procreari sunt à maioribus, qui pro Repub. fortiter certarunt, & sanguinem fuderunt: non autem, qui à mercatoribus etiam iustissimis descendunt: ergo signum est, fortitudinem esse nobiliorem Iustitia. Respondeo. Fortitudo tribuit nobilitatem non secundum se, sed vt est ministra Iustitiæ legalis: non enim nobilitantur homines ex eo præcise, quia fortes sunt, sed quia bonum patriæ procurant.

8. Tertia Obiectio. Martyrium est actus fortitudinis, sed hic actus est præstantior, quocunque actu Iustitiæ: ergo. Respondeo. Martyrium habet præstantior illam non à fortitudine, à qua elicitur, sed à charitate, vel Iustitia legali, à qua imperatur.

9. Tertia Conclusio. Iustitia est minus præstans quam Religio & Misericordia. Prima pars est D. Thom. infra q. 81. a. 6. Ratio est, quia Religio versatur circa cultum Deo debitum, sed quod Deo debetur est præstantius, quam quod proximo debetur. Hinc etiam colligitur pietatem & obseruantiam præstare Iustitiæ: quia ad illam illarum debuit esse præstantius debito Iustitiæ. Secunda pars probatur, quia Misericordia vel non differt à charitate, vel proxime accedit. Charitas autem est præstantior Iustitia.

QVÆSTIO VII.

*An præter Iustitiam particularem sit aliqua generalis?
vel legalis?*

1. **A**ffirmat D. Tho. a. 5. 6. 7. & Aristot. 5. Ethic. c. 1. & 2.
2. Prima Conclusio. Præter Iustitiam particularem, quæ tribuit unicuique privato quod suum est, ponenda est aliqua generalis, seu legalis, quæ tribuat Reipub. seu toti communitati, quod suum est. Probatur primo, quia velle & procurare bonum Reip. habet specialem rationem honesti & laudabilis, quæ non inuenitur in reliquarum virtutum functionibus: ergo ad specialem virtutem pertinet. Secundo, quia quisque civium, quatenus est pars Reipub. & fruitur illius commodis, speciali debito obstrictus est ad procurandum bonum illius Reipub. sed ubi est specialis ratio debiti, ibi est etiam specialis ratio virtutis Iustitiæ. Tertio, quia si quis negligat bonum commune in necessitate, vel præponat ei privatum commodum, peccat contra hanc Iustitiam; non tamen tenetur ad restitutionem, nisi ex officio teneatur conservare bonum Reip. ergo signum est hanc Iustitiam esse specialem virtutem, distinctam à Iustitia particulari. Dices: Hæ rationes probant hanc Iustitiam non esse generalem, sed specialem; quod est contra Conclusionem.

3. Secunda Conclusio. Hæc virtus sortitur varia nomina. Primo. Vocatur Iustitia; quia est ad alterum: nempe Remp. seu communitatem. Secundo. Vocatur Iustitia legalis, quia extendit se ad omnia, quæ legibus statuta sunt propter bonum commune. Tertio vocatur Iustitia generalis ratione materiæ, quia scilicet versatur in omni materia virtutum moralium: omnis enim talis materia legibus constituta est. Quarto. Vocatur virtus specialis, quia licet ratione materiæ sit generalis, tamen in ratione virtutis est specialis; & habet specialem essentiam, distinctam ab alijs virtutibus, ut probatum est.

4. Dices. Aristoteles contrarium docet: nempe non esse virtutem aliquam specialem, sed potius omnium virtutum complexiorem. Idem docet Burid. 5. Eth. qu. 4. Girald. ibidem, qu. 5. Eustratius cap. 1. 2. Andreas Vega libr. 5. in Concil. Trident. cap. 4. Docent enim complexiorem omnium virtutum duobus modis spectari posse. Primo, In subdito, quatenus legi obtemperat. Secundo, In superiore, quatenus inclinat illum, ut curet leges servari, in utroque vocari Iustitiam legalem. Respondeo, fateor hanc esse illorum sententiam, sed probabilior est sententia D. Thomæ quam secuti sumus.

QVÆSTIO VIII.

*An iustitia legalis habeat veram & propriam rationem
iustitiæ?*

1. **P**rima Conclusio. Probabile est esse verè & propriè dictam Iustitiam. Ita Michael Salon. ad art. 5. D. Tho. probatur primo, quia D. Tho. ar. 5. dicit, Iustitiam, secundum propriam rationem, ordinare hominem, tum ad alterum particularem: tum ad alterum in communi, sive

ad communitatem : ergo utramque Iustitiam tam particularem , quam legalem putat esse propriè dictam Iustitiam. Secundo. Quia Iustitia legalis immediatè respicit bonum Reip. ergo perfectior est Iustitia particulari, quæ immediatè respicit bonum alterius priuati: ergo si hæc est Iustitia propriè dicta, multo magis illa. Tertio, quia ius circa quod versatur Iustitia legalis, est ius simpliciter & propriè dictum: ergo & ipsa Iustitia est simpliciter & propriè dicta Iustitia. Antecedens patet, quia tria requiruntur & sufficiunt ad ius propriè dictum. Primo, vt sit ad alterum. Secundo, vt sit debitum. Tertio, vt sit æquale. Hæc autem tria sunt in iure iustitiæ legalis. Primò, quia magis obligamur Reip. quam homini priuato. Secundo, quia in hoc iure seruatur æqualitas, quando cuius reddit communitati, quantum illi ex lege debet.

2. Secunda Conclusio. Probabilius est non esse verè & propriè dictam Iustitiam. Ita Gregor. de Valentia qu. 2. p. 2. Ratio illius est, quia Iustitia propriè dicta debet esse inter eos, qui ita distincti sunt, vt vnus non sit aliquid alterius, & ideo inter Dominum & seruum, aut inter patrem & filium, non est propriè dicta Iustitia. Atqui ciuis & Respublica, non ita distinguuntur, quia ciuis est pars Reipub. ergo inter illos non est propriè Iustitia. Probatur secundo, quia ratio Iustitiæ in eo consistit, vt alteri reddatur debitum secundum æqualitatem, vt habet D. Tho. infra, qu. 80. art. vnico. Atqui homo priuatus non potest Reip. reddere debitum ad æqualitatem, vt constat ex D. Thom. ibidem: ergo inter illos non est propriè dicta Iustitia.

3. Dices. Homo priuatus potest Reip. præstare, quantum illi debet ex lege: ergo ad æqualitatem. Respond. Non sequitur, quia aliud est præstare debitum, quod exigitur: aliud verò præstare debitum ad æqualitatem. Possumus quidem & debemus præstare debitum Reipub. sed non possumus, nec tenemur præstare ad æqualitatem. Idem est de homine respectu Dei.

4. Tertia Conclusio. Licet Iustitia legalis non sit propriè dicta Iustitia, est tamen multò perfectior, quàm Iustitia particularis, quæ est propriè dicta Iustitia. Primò. Quia immediatè respicit bonum commune, quod est excellentius bono priuato. Secundo. Quia debitum Iustitiæ legalis est altioris ordinis, quàm debitum Iustitiæ particularis.

5. Dices. Quomodo potest hæc Iustitia esse perfectior, si non est propriè dicta Iustitia? Respondeo. Hoc fieri posse, patet in simili exemplo. Nam Religio, pietas, & obseruantia sunt Iustitiæ impropriè dictæ, vt patet ex D. Thom. infra qu. 80. & tamen præstantiores sunt quàm Iustitia propriè dicta, quia versantur circa debitum altioris ordinis. Ex dictis patet solutio secundi & tertij argumenti contrariæ opinionis. Ad primum, Respond. D. Thomam loqui de Iustitia secundum abstractam, & communem quandam rationem Iustitiæ, nempe, vt Iustitia est ad alterum: sic enim propriè dici potest de legali, & particulari Iustitia, & præterea de omnibus virtutibus, quæ sunt ad alterum.

QVÆSTIO .IX.

An iniustitia legalis sit idem, quod pietas erga patriam?

1. **C**onstat Iustitiam legalem spectare bonum Reip. seu totius communis. Sunt autem variae virtutes, quæ hoc bonum spectant, ut pietas, observantia, obedientia. Est ergo quaestio, An Iustitia legalis sit aliqua ex his virtutibus. Quidam putant esse obedientiam. Nam ideo dicitur Iustitia legalis, quia observat leges Reipub. quod est proprium obedientiae. Alij putant esse pietatem, cuius officium est ex pio quodam affectu procurare bonum patriæ.

2. Prima Conclusio. Hæ tres virtutes, Pietas, Observantia, & Iustitia legalis, in tribus conveniunt. Primo. Quod immediate respiciant & procurent bonum commune Reipubl. Secundo. Quod non possint Reipublicæ præstare debitum ad æqualitatem, ac proinde non sint Iustitiæ proprie dictæ. Tertiò. Quod non obligent ad restitutionem. Ratio huius petenda est ex quaest. 62. ubi agitur de obligatione restitutionis.

3. Secunda Conclusio. Differunt verò in ratione debiti. Nam tribus modis potest aliquid esse debitum Reipub. à privato homine. Primo. Titulo originis, seu natiuitatis. Nam ex eo, quod quis natus est in aliqua ciuitate, debet illi aliquod obsequium. Secundo. Titulo prudentiæ & gubernationis. Tertiò. Titulo connexionis & dependentiæ, quam habet pars ad totum. Primo debito satisfacit pietas. Secundo, Observantia. Tertiò Iustitia legalis.

4. Tertia Conclusio. Obedientia videtur distingui ab his tribus virtutibus. Quia debitum illius oritur præcisè ex potestate & iurisdictione superioris, volentis obligare subditum; non autem ex titulis supra enumeratis.

5. Dices. Quid sentiendum est de charitate erga patriam, vel Rempub. Respond. Si amemus patriam præcisè propter Deum, iam erit actus virtutis Theologicæ: Si autem propter aliud motiuum, erit actus illius virtutis, cuius motiuum est.

QVÆSTIO LIX.

De Iniustitia.

SUpra dictum est Iustitiam sumi duobus modis. Primo. Pro omni virtute, quatenus est quædam legis obedientia. Secundo. Pro virtute particulari, quæ constituit æqualitatem in commutationibus, & distributionibus: Toridem modis sumitur etiam iniustitia. Primo. Pro omni legis violatione, & sic omne peccatum est quædam iniustitia. Secundo. Pro vitio particulari, quod opponitur Iustitiæ particulari. Hoc modo hic sumitur.

QVÆSTIO I.

Quid sit iniustitia?

1. **P**rima Conclusio. Si iniustitia sumatur pro actu, qui est oppositus actui Iustitiæ, nihil aliud est, quam alieni iuris violatio, neque differt ab iniuria. Sicut enim actu iustitiæ tribuitur cuique Ius suum: ita actu iniustitiæ hoc ius violatur, in qua violatione consistit iniuriæ ratio.

2. Secunda Conclusio. Si iniustitia sumatur pro habitu, qui est habitui Iustitiæ oppositus, nihil aliud est, quam praua voluntatis dispositio, ex iniustis actibus acquisita, ad similes actus inclinans.

3. Quæres. An hæc habitualis iniustitia consistat tantum in praua dispositione reali: an etiam in morali & imputatiua. Respond. Potest in vtraque consistere. Ratio est, quia potest aliquis alteri facere iniuriam duobus modis: nempe commissione, & omissione. Si faciat commissione, relinquit in voluntate aliquam dispositionem realem: Si nuda omissione, relinquit solum maculam moralem sine reali dispositione, sed raro fit, vt ommissio contingat sine positivâ voluntatis complacentia & assensu.

QVÆSTIO II.

An aliquis dicatur iniustus eo ipso, quod faciat aliquid iniustum?

1. **D**iuis Thomas art. 2. vtitur hac distinctione, qui iniustum facit ex ignorantia seu passione, non est iniustus, sed is solum, qui facit ex intentione & electione.

2. Prima Conclusio. Qui sciens aliquid esse in iniustum, sponte illud facit, eo ipso est iniustus. Probatur, quia qui liberè vult id, quod novit esse iniustum, censetur etiam velle ipsam iniustitiam annexam: ergo merito dicitur iniustus.

3. Secunda Conclusio. Qui ignorantia inculcata nescit esse iniustum, vel si scit non consentit in opus, sed vi externâ impulsus facit, non est dicendus iniustus. Probatur, quia malitia annexa operi nullo modo est volita.

4. Tertia Conclusio. Si ignorantia sit culpabilis, vel vis extrinseca, aut passio, qua quis incitatur, talis sit, vt ei possit resisti, verè erit iniustus, si faciat opus iniustum, licet minus, quàm si sciens & volens. Probatur, quia talis vis & ignorantia non faciunt simpliciter inuoluntarium, vt suppono ex 1. 2. q. 6. 7. & 8.

5. Dices, Aristoteles 5. Eth. cap. 8. tractans hanc questionem docet non esse dicendum iniustum, qui ex ignorantia vel passione facit aliquid iniustum, nulla adhibita distinctione. Respondeo. Sentus est non esse dicendum iniustum, quia directè non operatur ex habitu & affectu iniustitiæ, quo sensu loquitur etiam D. Thom. 2. 2.

QVASTIO III.

An aliquis possit pati iniustum volens

1. **P**rima Conclusio. Formaliter, & per se loquendo, nullus facit iniustum, vel iniuriam, nisi volens; neque patitur iniustum, vel iniuriam, nisi volens. Ita D. Tho. artic. 3. & Aristot. 5. Eth. ca. 9. & 11. Prior pars patet, quia nemo peccat, nisi volens, siue directe, siue interpretatiue: ergo nec iniuriam facit, nisi volens. Hinc fit, vt amentes, & bruta non faciant iniuriam, etsi lædant. Altera pars probatur, quia nemo potest pati iniuriam, nisi Ius eius violetur: non potest autem violari Ius alterius, nisi ipso nolente, vel expresse, si sciat: vel implicite, si nesciat, & ita fit affectus, vt, si sciret expresse, nollet. Ratio est, quia si velit, vel certe positiue permittat se lædi, iam cedit suo iure & illud abdicat, vel certe in arbitrio lædenti ponit, ac proinde etiam ipse lædatur; Ius tamē ipsius quatenus ipse est, non violatur. Hoc sensu intelligitur illa regula quę est 27. inter regulas iuris in 6. Scienti & consentienti non fit iniuria, neque dolus.

2. Dices. Hinc sequitur Primò. Eum, qui se interficit, non facere iniuriam. Secundo. Neque qui interficit alterum volentem. Tertiò. Neque coniugem, qui consentiente coniuge committit adulterium. Quarto. Neque vsurarium, qui petenti dat vsuram. Ratio est, quia in his casibus nemo iniustus, seu volens est, ergo nemo iniuriam patitur: ergo nemo iniuriam facit. Respondeo Primò. Qui se interficit, etsi iniuriam sibi ipsi non faciat, facit tamen iniuriam Reip. cuius ipse est pars, & etiam DEO, qui est Dominus vitę ipsius. Secundo. Idem est de eo, qui alium volentem interficit, etsi enim ipsi iniuriā non faciat, eo quod abdicauerit Ius suū quā suū, ac proinde interfector non teneatur ad vllā restitutionē heredibus, tamen facit iniuriam Reipubl. & peccat contra Iustitiam legalem. Vnde David puniuit Amalechitem tanquam homicidam, qui fitebatur se occidisse Saulem volentem. Tertiò. Idem dicendum, quando coniunx, consentiente coniuge, adulterium committit non enim proprię facit iniuriam coniugi consentienti, sed peccat cōtra legem matrimonij. Quarto, qui soluit vsuras, non cedit iure suo, quia non cupit, vt vsurarius illas exigat: nec intendit se vllō iure priuare: quod autem soluat vsuras, hoc ideo facit, quia aliter pecuniam obtinere non potest. Ex dictis sequitur Primò. In vno eodemque facto posse violari Ius vnius, & non alterius, ac proinde posse fieri iniuriam respectu vnius, & non alterius: vt patet in prioribus casibus. Secundo. Sequitur non censeri quempiam cedere iure suo, si aliquo modo inuoluntarie, & renitente affectu consentiat, inductus ab eo, qui lesumus est, vt patet in 4. casu. Tertiò. Sequitur quomodo intelligenda sit supra dicta regula iuris. Nam primò intelligi debet de eo, qui liberē consentit, quod non fit in 4. casu. Deinde etiam aliquis liberē consentiat, potest tamen alteri fieri iniuria, qui non consentit, vt patet in duobus primis casibus.

3. Nota. Quosdam aliter hanc regulam explicare: distinguunt enim duplicia bona: Alia, quorum Domini sumus, vt est fama, honor, & alia bona fortune; in quibus iure nostro cedere possumus: alia quorum non sumus Domini; sed tantum custodes, vt est vita, corpus, membra, sanitas, coniunx, proles, & similia, in quibus iure nostro cedere non possumus.

Dicunt ergo supradictam regulam valere in prioribus bonis, non in posterioribus.

4. Secunda Conclusio. Fieri potest, ut aliquis ex sua parte iniuriam inferat, & tamen alter iniuriam proprie non patiatur: & è contrario fieri potest, ut quis iniuriam, vel potius iniustum patiatur, & alter proprie iniuriam non inferat. Ita D. Thomas art. 3. ad 3. Prioris exemplum est, si detrahas famam alterius, ut illi noceas, & ille cedat iure suo, optans haberi infamis propter Christum. Posterioris est, si per ignorantiam vendas alteri rem vitiosam, quam ille putet esse probam.

5. Dices. Ergo Christus, & Martyres proprie non sunt passi iniuriam, quia libenter passi sunt, & pati desiderauerunt. Respondeo. Non sequitur, quia ut aliquis dicatur non pati iniuriam, non satis est, quod ob aliquam causam libenter patiatur, sed præterea requiritur, ut cupiat aliquod malum sibi à tali irrogari, cedendo, quantum in se est, iure suo, alioquin retinet actionem iniuriarum in illum, & ille tenetur ad restitutionem, vel satisfactionem: Christus autem & Martyres non cupiebant sibi ab impijs illa mala irrogari, nec illis ad hoc vllum Ius, vel authoritatem tribuebant, sed solum permissiue se habebant non repugnando, & se non subtrahendo eorum potestati, ut sic illorum malitia ad maius bonum vterentur. Vnde retinent actionem iniuriarum in illos coram tribunali diuino, ut patet ex illo Sapient. c. 5. vers. 1. Stabunt iusti in magna constantia aduersus eos qui se angustiauerunt.

QUESTIO LX.

De Iudicio.



Omen Iudicij sumitur potissimum duobus modis. Primo Generatim pro sententia animi vera vel falsa, de quacunque re ea sit: & sic distinguitur contra nudam apprehensionem, in qua non est veritas vel falsitas. Secundo. Strictè pro determinatione iuris facta per Iudicem, id est, pro sententia Iudicis exterius prolata, in controuersis contractuum, delictorum, alijque iuris questionibus definit, quid cuique sit debitum. Hoc enim proprie vocatur iudicium, quasi iurisdictio. Hinc extenditur ad significandum totum illum actum, & causæ discussionem, quæ in tribunalibus fieri solet, per quam Iudex disponitur, ut iustam sententiam ferre possit. Hic agimus de iudicio secundo modo sumpto.

QUESTIO I.

An iudicium sit actus iustitiæ?

1. **A**ffermat D. Th. a. 1. sed questio est, An sit actus Iustitiæ elicitus, an imperatus, Aliqui putant esse elicitus. Primo. Quia reddere unicuique Ius suum est actus Iustitiæ elicitus, sed iudicium est actus, quo redditur unicuique Ius suum, ergo est actus à Iustitia elicitus. Secundo. Quia iudicium proprie & formaliter versatur circa obiectum Iustitiæ: nempe circa Ius, cum nihil aliud sit iudicare, quam Ius dicere; ergo est proprius actus Iustitiæ: ergo ab ea elicitus. Tertio. Quia D. Thomas artic. 1. ad 3. di-

cit. iudicium magis pertinere ad iustitiam, quàm alias virtutes, quia sicut iustitia bene disponit ad ferendum rectum iudicium in materia iustitiæ, ita castitas bene disponit ad iudicandum in materia castitatis, & sic de alijs virtutibus : ergo ex hac parte est eadem ratio : ergo nisi iudicium sit actus elicitus à iustitia, non magis pertinebit ad iustitiam, quàm ad alias virtutes.

2. Prima Conclusio. Internum iudicium, quo Iudex decernit quid iustum sit, & unicuique debitum, est actus non voluntatis, sed intellectus. Ita D. Thomas art. 1. ad 1. Ratio est, quia voluntas non potest iudicare, aut decernere, sed tantum velle, & appetere.

3. Secunda Conclusio. Internum iudicium non elicitur à virtute iustitiæ, sed prudentiæ. Ita D. Thom. ibid. Ratio est, quia actus & habitus illum eliciens debent esse eiusdem potentiae : habitus enim perficit potentiam, ad actum facilius eliciendum : sed iudicium est actus intellectus, ergo habitus illum eliciens etiam debet esse in intellectu : ergo non habitus iustitiæ, qui est in voluntate.

4. Tertia Conclusio. Iudicium internum tametsi non elicitur à iustitia, sed prudentia, potest tamen dici actus iustitiæ. Primo. Tanquam causæ imperantis. Secundo. Disponentis. Primum patet, quia sicut Charitas, Religio, Obedientia possunt imperare actus aliarum virtutum : ita etiam iustitia. Secundum patet, quia virtus iustitiæ disponit, & inclinât Iudicem, ut velit rectè iudicare.

5. Dices. Ad hoc sufficit prudentia. Nam si iudicium est actus elicitus à prudentia, cur hæc virtus non sufficiat ad illum rectè eliciendum ? Respond. Prudentia in suis functionibus (quæ sunt bene consulere, bene iudicare, & præcipere executionem) pendet ordinariè à virtutibus moralibus. Ratio est, quia prudentia est in intellectu, & virtutes morales in voluntate : intellectus autem multum pendet ab affectu voluntatis. Quisque enim iudicat sicut affectus est. Cum ergo virtutes morales bene disponant, & afficiant voluntatem circa res honestas, consequenter fit, ut intellectus per virtutem prudentiæ possit sincerius iudicare de illarum honestate.

6. Quarta Conclusio. Iudicium externum, seu sententia Iudicis exterius prolata multò magis potest dici actus iustitiæ, non solum tanquam causæ imperantis & disponentis, ut dictum est de interno iudicio, sed etiam tanquam causæ obligantis. Iustitia enim obligat Iudicem ad sententiam proferendam, sicut obligat debitorem ad solutionem debiti : quia ex officio debet hoc partibus. Ideo enim stipendia accipit.

7. Ad primum argumentum Respondeo. Iustitia, sicut aliæ virtutes in voluntate existentes habet quosdam actus internos & elicitos : quosdam externos & imperatos. Eliciti sunt intentio, finis, & electio mediatorum, verbi gratia, velle cuique tribuere ius suum, & velle media, quæ ad hunc finem apta sunt, imperati sunt qui ad executionem spectant, ut reipsa tribuere unicuique ius suum. Hæc distinctio applicanda est ad actum iudicii. Nam velle iustam sententiam pronuntiare, est internus & elicitus actus iustitiæ : reipsa autem pronuntiare, est externus & imperatus. Hic quæri potest, an extrema actus iustitiæ possint aliquo modo dici elicti à iustitia. Aliqui affirmant, quia immediate pendent à iustitia, sine interuentu alicuius virtutis : alij simpliciter negant, quia actus elicti à iustitia debent esse in voluntate, in qua est iustitia. Respond. Cum distinctione. Nam actus illi possunt dupliciter

considerari. Primò, in genere naturæ & entitatis realis, quam habent. Secundo, in genere moris & bonitatis moralis. Primo modo non eliciuntur à virtute Iustitiæ, sed à potentijs externis, quibus voluntas imperat per virtutem iustitiæ. Ratio est, quia realis entitas illorum non procedit immediatè à voluntate, aut à Iustitia: sed ab aliqua externa potentia executiua. Secundo modo possunt dici elicti à Iustitia. Ratio est, quia totam suam bonitatem moralem, & effectiuè, & immediatè, habent à Iustitia: actus enim externi non habeat aliam actualem bonitatem, præter eam, quam habent per extrinsecam denominationem ab actu interno iustitiæ: huius autem bonitatis causa efficiens immediata est voluntas, & virtus Iustitiæ. Ad secundum Respond. Iudicium internum versatur circa obiectum Iustitiæ per modum definitionis, & directionis: non autem per modum appetitionis, seu volitionis. Nam Iudex illo iudicio definit ac decernit, quid iustum sit, & vnicuique debitum: & hoc modo dirigit voluntatem, vt persequatur id, quod iustum & debitum est. Hinc tamen non sequitur internum iudicium esse actum Iustitiæ elicitum: quia, licet versetur circa obiectum Iustitiæ: non tamen id facit appetendo, sed dirigendo: quod in omni alia virtute locum habet. Nam nulla virtus potest suum obiectum appetere, nisi intellectus apprehendat, aut iudicet illud esse honestum & appetendum. Ad tertium Respond. Iudicium externum magis pertinet ad Iustitiam, quam ad alias virtutes, quia Iustitia non solum immediatè imperat illum actum: sed etiam obligat Iudicem ad illum exercendum.

QVÆSTIO II.

An Iudicium sit actus Iustitiæ legalis, an particularis?

Conclusio. Externum iudicium est actus iustitiæ legalis, & particularis, diuerso respectu, ac primò quatenus exercetur à Iudice, vt suo officio satisfaciatur, est actus Iustitiæ particularis. Ratio est, quia Iudex accipit stipendium eo fine, vt sententiam proferat: ergo ex Iustitia commutatiua tenetur eam proferre: ergo eam proferendo facit actum iustitiæ commutatiuæ. Secundo, quatenus idem iudicium profertur à Iudice cum publica authoritate ad commune bonum Reip. pertinet ad iustitiam legalem, cuius officium est procurare bonum communitalis.

QVÆSTIO III.

An liceat Christianis iudicare?

1. **N**egat VValdes & Anabat. propter hæc scripturæ testimonia, Matt. 7. v. 1. Nolite iudicare, vt non iudicemini. Matth. 5. v. 40. Si quis voluerit tecum in iudicio contendere, & tunicam tuam tollere, dimitte ei & pallium 1. Corinth. 6. vers. 7. Iam quidem omnino delictum est in vobis, quod iudicia habetis inter vos, quare non magis iniuriam accipitis? 2. **Prima Conclusio.** Christianis licet iudicare modo iustè iudicent. Ita Diuus Thom. a. 2. Probatur primò, quia nihil prodesse leges in Rep. Christiana, si nulla esset iudicia. Sed leges licitæ sunt: ergo & iudicia. Secundo, quia viri sancti vtriusque testamenti iudicia exercuerunt, vt

patet in Samfone, Gedeone, Iephthe, Samuele, D. Petro, Constantino, & alijs. Tertiò ex Arist. qui lib. 5. Eth. cap. 4. dicit animam Reipub. esse Iudicem. At anima est corpori necessaria. Item lib. 4. polit. cap. 3. Iudicem in ciuitate esse, quod intellectus est in homine. Quarto, quia sine Iudicibus innocentes defendi non possent, neque pax in Rep. conseruari.

3. Secunda Conclusio. Vt autem iudicium sit iustum, tria requiruntur. Primò. Vt procedat ex affectu & intentione Iustitiæ. Secundò, vt ex autoritate Iudicis, alioquin dicitur præsumptum. Tertiò, vt proferatur secundum rectitudinem prudentiæ, alioquin erit temerarium. Vide D. Th. a. 2.

4. Ad primum Argu. Respondeo. Ibi non prohiberi omne iudicium, sed priuatum eorum, qui vel temerè aliorum facta iudicant, vel in leues eorum defectus rigidi censores esse volunt, non curantes proprias culpas, quod indicant verba sequentia. Qui vides festucam in oculo fratris: Ad secundum Respond. Cum D. August. ep. 5. Verba illa Domini intelligenda esse secundum animi præparationem, sicut & illa: si quis te percussit in maxillam. Nam idem Christus percussus in maxillam non præbuit alteram, sed dixit: Cur me cædis? quo exemplo docuit, quoniam pacto huiusmodi præcepta intelligenda sint. Ad tertium Respond. ex Theodoro: Delictum ibi non accipi pro peccato, sed pro imperfectione, seu pro opere minus perfecto. Secundò, si delictum significet peccatum, vt exponunt Ambrosius & Chrysostomus ibidem, & Augustinus in Enchir. cap. 78. dico iudicium vocari delictum non quod in se peccatum sit, sed quia communiter non caret peccato, vel ratione finis, vt quando litigatur ex auaritia: vel ratione medijs, vt quando cum odio & rancore: vel ratione iniustitiæ, vt quando miscetur doli: vel ratione scandali, vt accidebat Corinthijs, qui cum offendiculo litigabant. Tertiò non reprehendi iudicia ex parte Iudicis, sed ex parte litigantium. Itaque licet peccatum esset litigare, non tamen iudicare, quia per iudicium imponitur finis litibus, quod bonum est. Vide Baron. anno 1. Petri.

QVAESTIO IV.

An iudicium temerarium sit peccatum mortale?

1. **N**ota primò, Iudicium temerarium dici, quod de alicuius peccato, aut alio infami malo ex leuibus indicijs concipitur. Quod enim ex iustis & sufficientibus causis concipitur, non est temerarium, sed rationi consonum, vt si iudices aliquem hæreticum, quod misse sacrificium rideat: si iniustum, quod vfuras exigit: si impurum, quod in tenebris sæpè loca impura frequenter.

2. Nota secundo. Differentiam inter dubitationem, suspensionem, & Iudicium temerarium. Dubitatio proprie est, cum animus hæret in medio suspensus, & in neutram partem inclinat. Suspicio est, quando in alteram partem inclinat, nondum tamen absolute assentitur. Iudicium temerarium est assensus alterius partis, & iudicium determinatum.

3. Prima Conclusio. Iudicium temerarium Iudicis prodians in actum externum per sententiam, semper est peccatum mortale contra Iustitiam. Ita D. Thom. art. 3. & alij passim. Ratio est quia Iudex hoc modo iudicando grauem iniuriam & lationem irrogat reo, idque

contra obligationem sui officij, quo astringitur non iudicare, nisi ex iustis & idoneis probationibus, vel certe ex rei confessione. Vnde tenetur ei ad restitutionem famæ, & damnorum secutorum.

4. Secunda Conclusio. Iudicium temerarium in animo tuo residens non est peccatum, priusquam aliquo modo adertas, vel dubites, te ex signis insufficientibus iudicare. Postquam autem cœperis id advertere, erit saltem veniale, si in eo perseueres. Nunquam tamen erit mortale ante plenam aduertentiam. Prima pars probatur, quia antequam advertis causas, ex quibus iudicas, non esse sufficientes, vel saltem, antequam de illis dubitas, non est illud iudicium vlllo modo voluntarium, saltem qua parte temerarium, sed censetur primus motus libertatem præueniens voluntatis, etsi longo tempore durasset. Idem dicendum de alijs motibus omnibus intellectus, voluntatis, imaginationis, & sensuum externorum: nisi enim aduertatur turpitudine vel saltem de ea dubitetur, non potest illis esse vlla culpa, ne venialis quidem, quia turpitudine illis annexa non censetur vlllo modo voluntaria, cum sit omnino ignorata. Secunda pars probatur, quia quis postquam aduertit aliquo modo hoc iudicium esse temerarium, vel de eo dubitare cœpit, adhuc pergat, nec conetur excutere, iam turpitudine eius incipit esse voluntaria, qui enim voluntarie admittit in se aliquem motum vel actum, cui suspicatur inesse moralem turpitudinē, censetur etiā admittere ipsam turpitudinē, ac proinde peccat: hoc tamen peccatum est veniale, nisi accedat perfecta aduertentia, & perfectus consensus: est autem perfecta aduertentia, quando mens sui compos non abrepta alijs cogitationibus reflectit se supra suum actum, & considerat illum in materia notabili diuinæ legi esse contrarium, vel saltem de eo dubitat.

5. Tertia Conclusio. Iudicium temerarium, quod cum plena aduertentia de graui malo proximi concipitur, ordinariē est peccatum mortale contra Iustitiam. Ita Diu. Thom. articul. 3. & alij passim. Probatur primo ex scriptura, Matth. 7. v. 1. Nolite iudicare, vt non iudicemini. 1. Corinth. 4. v. 5. Nolite ante tempus iudicare. Iac. 4. v. 13. Tu autem quis es, qui iudicas proximum? Rom. 14. v. 4. Tu quis es qui iudicas alterum seruum? Probatur secundo ratione, quia grauis iniuria irrogatur proximo, dum sine causa habetur improbus: hoc enim perinde est, ac si falsum crimen ei impingatur. Longē enim acerbior est, grauiorque falsa infamia; quā vera. Terrio, quia ex huiusmodi iudicijs magna sequi solent incommoda: præsertim, quando in actum externum procedunt. Quarto, quia vsurpatur quodammodo iudicium Dei, cuius solius est de occultis iudicare. Dixi ordinariē, quia interdum fieri potest, vt iudicium temerarium non sit peccatum mortale, quando scilicet signa non sunt omnino sufficientia ad certum iudicium, tamen magnam habent probabilitatem, ita vt efficiant rem valdē verisimilem & credibilem. Dixi etiam de graui malo, quia si quis temere iudicet de re leuis momenti, vel quam ille parui æstimet, non erit peccatum mortale. Idem dicendum de defectibus, qui sunt inculpabiles, aut si iudices alterum esse filium Iudæi vel spurium, quia hoc caret omni vituperio apud sapientes, cum non sit in hominis potestate.

QVÆSTIO VI.

An dubitatio & suspicio temeraria sit peccatum mortale?

1. **S**unt tres sententiæ. Prima est, omnem suspensionem temerariam de graui malo proximi, si deliberata sit, esse peccatum mortale. Ita Caietanus art. 3. Mich. Salon. & Pet. Arragon. ibid. Secunda est, Nullum esse peccatum mortale. Ita Caietanus articulo 3. Nauarr. in Rubric. de iudicijs numer. 48. & Pet. Nauarr. l. 2. c. 4. numer. 454. Tertia est, suspensionem temerariam plerumque esse peccatum veniale; posse tamen fieri mortale ex grauitate materiæ; vt si suspiceris ex leui signo virum Religiosum esse hæreticum. Ita Sotus l. 3. quæstion. 4. art. 3. & multi recentiores.

2. Nota primò. Dupliciter aliquem posse malè suspicari de proximo. Primo, ex errore quodam intellectus, quo apprehendit illa signa tanquam sufficientia ad suspicandum, paratus suam suspensionem deponere; vbi rem melius considerarit. Secundo, non tam ex errore intellectus, quam ex prauo affectu & maleuolentia erga illū, de quo suspicatur; qua fit vt etiam si aduertat signa illa non esse sufficientia, velit nihilominus pergere in sua suspitione.

3. Nota secundo. Suspensionem posse dici dupliciter voluntariam, seu deliberatam. Primo, secundum se, vt cum quis aduertit se malè suspicari de proximo, & etiam aliquo modo dubitat, an causa sit sufficiens ad sic suspicandum, tamen neglecto eius examine non excludit suspensionem, paratus excludere, si aduerteat causam non esse sufficientem. Secundo, dici potest voluntaria, qua parte est temeraria, vt cum quis aduertit causam suspiciendi non esse sufficientem; & tamen ex malitia sic vult suspicari.

4. Prima Conclusio. Si quis priori modo suspicetur malum de proximo, non erit peccatum mortale, sed tantum veniale, vt aperte colligitur ex Aug. tract. 90. in Ioan. Ratio est, quia tali modo suspicando non censetur facere notabilem iniuriam proximo: non enim ex malitia, sed ex imbecillitate iudicii, & errore humano sic suspicatur, paratus corrigere, vbi melius aduerterit, ac proinde talis suspicio non est perfectè voluntaria, qua parte temeraria est.

5. Secunda Conclusio. Si quis posteriori modo suspicetur de proximo graue malū, nempe ex prauo affectu, & aduertens signa non esse sufficientia, peccat mortaliter. Ratio, quia talis suspicio non procedit ex errore & fragilitate, sed malitia, qua quis vult ita suspicari, vt proximum cōtemnat, aut pro vili habeat, aut ne cogatur illum tibi in corde suo praponere. Hæc autem est magna iniuria. Primo, propter prauum affectum erga proximum. Secundo, propter pertinaciam. Nam qui ita suspicatur, etiam si aduertat se non habere iustam causam, tamen vult in sua praua opinione persistere.

6. Tertia Conclusio. Hæc suspicio temeraria potest dici ex genere suo peccatum mortale. Ratio est, quia si sit plene voluntaria, & de graui malo proximi, semper est peccatum mortale: & solum sit veniale, quando non est de graui malo, vel procedit ex aliquo errore humano, ita vt non sit plene voluntaria.

7. Quæres. An non possit etiam ex suo genere aliquo sensu veniale dici. Respondeo. Ita, quia secundum se & conditionem naturæ suæ

habet, vt nascatur ex errore intellectus, & non sit planè voluntaria. Cuius signum est, quod abiato errore euanescat, quasi error fuerit ipsius causa. Hinc fit, vt per se non censeatur grauis iniuria, sed solum vt procedit ex maleuolentia, vnde etiam nunquam est peccatum mortale, nisi ex hac procedat.

8. Dices. Actus ex suo genere venialis non potest fieri mortalis per hoc, quod fiat omninò voluntariè, & cum plena aduertentia. Atqui suspicio ex veniali potest fieri mortalis, per hoc, quod fiat voluntariè, & cum plena aduertentia, vt dictum est: ergo non est venialis ex suo genere. Respondeo. Dupliciter potest dici aliquis actus venialis ex suo genere. Primo ratione materiae, quæ toto genere suo in moralibus censetur leuis, quo pacto mendacium officiosum, & verbum otiosum dicitur ex suo genere veniale. Secundo ratione alicuius naturalis conditionis, vt si connotet errorem aliquem inuoluntarium, ex quo procedat, quando ergo dicitur, actum ex suo genere venialem non posse fieri mortalem, verum est in priori sensu: falsum in posteriori. Suspicio autem, de qua agitur, ex genere suo venialis est posteriori sensu, non priori.

9. Quarta Conclusio. De dubitatione sentiendum est eodem sensè modo, quo de suspitione. Nam si quis velit pertinaciter dubitare de probitate proximi, etiamsi aduertat non esse iustam causam, erit peccatum mortale: Si autem solum ex errore humano dubitet, erit tantum veniale. Prima pars patet, quia talis dubitatio procedit ex maleuolentia & contemptu alterius: ergo est grauis iniuria in materia graui. Secunda patet, quia dubitare minus est, quàm suspicari, sed suspicari tali modo non est, nisi veniale: ergo & dubitare tali modo est tantum veniale.

10. Dices primò. Non tenemur posititiuè opinari proximum esse probum: ergo possumus dubitare suspendendo assensum, & in neutram partem inclinando, ergo talis dubitatio non est malum. Antecedens patet, quia possumus mentem aliò conuertere, & nolle circa rem talem occupari. Respondeo. Qui dubitat, non ex eo præcisè facit iniuriam, quod assensum suspendat, & in neutram partem inclinet, sed ex eo, quod absque iusta causa iudicet probitatem proximi esse ambiguum & dubiam, & cum non possit prudenter iudicari probum, aut pro tali reputari.

11. Dices secundo. Si temerarium iudicium suspicio, & dubitatio de proximo est contra iustitiam: ergo obligat ad restitutionem. At cui, vel quomodo fiet ista restitutio, cum nihili sit ablatum? Respondeo. Si loquamur de restitutione propriæ, id est, de compensatione alicuius damni exterius ablati, sic non obligat ad restitutionem, nisi processerit in opus externum per sententiam, detractionem, vel contumeliam, quia nullum damnum externum illatum est. Et hoc vult D. Thom. art. 3. ad 3. Si verò loquamur de restitutione generatim, sic obligat ad restitutionem, quia eiusmodi prauæ opinionis de proximo sunt damna quadam famæ illata in mente iudicantis, ubi vel bonam famam possidebat, vel saltem infamæ malo non laborabat. Itaque ex iustitia tenemur eiusmodi opinioniones, tanquam iniustas, quadam damna famæ, depellere. Nec obstat, quod iustitia dicatur versari circa actus externos. Hoc enim, vt plurimum verum est: non tamen vniuersè.

12. Ex dictis sequitur Primo, Temerarium iudiciū non esse mortale in his casibus. Primo. Si non fuit graue malum, de quo proximum temerè iudicasti. Secundo. Si fuit graue malum, sed non perfecte aduertisti te

malè iudicare Tertiò. Si aduertisti te quidem malè iudicare, tamen non aduertisti signa esse insufficientia, nec occurrit tibi dubium de ea re. Quarto. Si signa erant sufficientia ad probabilem opinionem. Sequitur secundo, suspicionem temerariam non esse mortalem, nisi fuerit pertinax, & de graui malo. Vt autem sciatur, an fuerit suspicio, an iudicium firmum notanda est hæc regula. Quando quis ita iudicat, vt rogatus, an habeat pro certo, Respondeat sibi certum aut ferè certum videri: tunc est iudicium firmum: Si verò respondeat se non esse moraliter certum, sed posse in ea re facillè falli, tunc solum est suspicio. Vide Caiet. a. 3.

QVÆSTIO VI.

An dubia in partem meliorem sint interpretanda?

1. **N**Ota primò. Aliquando oriri dubium de rebus: aliquando de personis. De rebus, vt cum dubio, an contractus aliquis sit licitus, necne. De personis, vt cum dubio, sine hic probus, an improbus: an hoc vel illud crimen commiserit, necne. Rursum, si sit dubium de personis, possumus nos habere quadrupliciter. Primò. Interpretando in partem peiorem. Secundo. In partem meliorem. Tertiò. Habendo rem in ancipiti, seu dubitando. Quarto. Suspendendo omne iudicium, seu nolendo mentem applicare ad rem iudicandam.

2. Nota secundo. Dupliciter nos posse aliquid in peiorem partem interpretari. Primo. Speculatiuè, vt quando opinamur partem deteriorem esse veriorè: non tamen idèò nos aliter erga ipsum hominem gerere debere, cum res sit incerta. Secundo. Practicè, vt quando censuimus illum interno affectu & æstimatione pro improbo habendum.

3. Prima Conclusio. Dubia de rebus non sunt in meliorem partem interpretanda, sed suis æstimanda momentis. Ratio, quia in iudicio rerum id solum agitur, vt attingatur veritas, nec timeatur ne cuiquam iniuria inferatur. In iudicio autem personarum ita quæritur veritas, vt maxime cauendum sit, ne proximo iniuria irrogetur, deque famæ possessione in re dubia depellatur.

4. Secunda Conclusio. Dubia de personis, ab bonam vel malam æstimationem pertinentia, sunt in meliorem partem interpretanda. Ita D. Thom. art. 4. & alij passim ex Aug. de serm. Dom. in monte l. 2. c. 18. vbi sic ait. Hoc loco præcipi nobis existimo nihil aliud, nisi, vt ea facta, quæ, dubium est, quo animo fiant, in meliorem partem interpretemur. Idem docet D. Bernardus serm. 40. in Cant. sub finem. Et confirmatur ex illo communi axioma: In dubio non esse præsumendum delictum, quod colligitur ex L. Merito, ff. pro socio. Sed difficultas est, quomodo in meliorem partem sint interpretanda, an negatiuè tantum, id est, vt in dubio non putemus proximum improbum, vel authorem criminis, vel peccasse mortaliter: an verò etiam positiuè, id est, actu positiuo, credendo illum esse probum, non peccasse, habuisse bonam intentionem, aut ex ignorantia fecisse.

5. Tertia Conclusio. In dubio non tenemur actu positiuo speculatiuè iudicare, proximum reipsa esse innocentem, non peccasse mortaliter, habuisse bonam intentionem, & similia. Ita Caiet. art. 4. & multi alij recentiores. Ratio est, quia nemo tenetur ad assensum, aut ad modum assentiendi, in quo exponit se periculo notabili errandi: talis enim

assensus nec est actus virtutis, nec ad actum virtutis necessarius: imò est aliquid errori obnoxium, quod prudenter vitandum est, & prouenit ex imperfectione nostri intellectus. Vnde non fuisset in statu innocentiae, neque fuit in Christo, aut B. V.

6. Quarta Conclusio. Nec in dubio semper tenemur actu positiuo practice iudicare proximum esse probum, id est, hic & nunc habendum, & tractandum vt probum, sed possumus etiam hoc iudicium suspendere. Ratio est, quia saepe fit, vt non necesse sit agere, aut conuersari cum hoc, aut illo proximo, de quo est dubium: ergo in tali casu non necesse est, nos practice iudicare, eum habendum, & tractandum esse, tanquam probum, sed satis est, in medio relinquere, & Deo committere.

7. Dices primo. Hoc quidem fieri potest, quando occurrit dubium de proximo, qui nobis omninò incognitus est: cum enim de illo habeamus in neutram partem positiuam opinionem, facile est nihil de eo statuere, & totum Deo committere. At non videtur fieri posse, quando occurrit dubiũ de aliquo, de quo iam ante habemus bonã opinionem. Hæc enim videtur minui, si in neutram partem aliquid statuamus. Respondeo. Si eo tempore non est nobis agendum cum tali proximo, facile possumus alio mentem auertere, & iudicium suspendere sine vlla ipsius iniuria. Si autem cum illo agendum nobis est, debemus dubium actu positiuo in meliorem partem interpretari, iudicando, illum loco probi viri habendum, quamdiu de contrario non constat.

8. Dices secundo. Hoc est exponere se periculo errandi. Respondeo. Non ita est: non enim speculatiue iudicamus illum reuera esse probum, quia hoc Deo committimus, tanquam incertum; sed practice iudicamus illum interno affectu, & externo modo agendi à nobis ita tractandum esse, ac si reuera probus esset, in quo iudicio nulla est falsitas.

9. Quarta Conclusio. Tenemur tamen lege iustitiæ dubia in meliorem partem interpretari negatiue & practice, ita vt propter dubium non habeamus proximum pro improbo, vel auctore criminis. Ratio est, quia iustitia postulat, vt nemo condemnatur criminis, quamdiu res dubia est: quisque enim ius habet, vt sibi non irrogetur certa infamia, pro incerto crimine. Confirmatur, quia ceteri pro improbo est notabile malum proximi, & veluti pœna quædam criminis: ergo non potest inferri sine iusta causa, de qua constat.

10. Sexta Conclusio. Non tenemur tamen lege iustitiæ ea negatiue & speculatiue interpretari in meliorem partem, ita vt non opinemur, seu suspicemur ipsum in re esse improbum, quando dubium est positiuum; Ratio est, quia quando dubium est positiuum tunc vtriusque suppetunt argumenta ad probabiliter opinandum vtramque partem, cum formidine de opposito; (hoc enim vocatur dubium positiuum,) ergo si tunc assentiaris parti deteriori opinando esse improbum, non facis illi iniuriam; quia cum argumenta ad talem opinionem ancipitem animo ingenerandam sufficiant, non habet ius vt sic de ipso non suspicaris. Nota tamen videri aliquo modo contra charitatem sic suspicari. Ratio est, quia ex charitate tenemur vitare omnem malam opinionem de proximo; si possumus. At hic possumus. Primo, quia nunquam cogimur ad aliquem assensum, nisi quando res est euident. Secundo, quia non magis cogimur assensum huic parti, quam alteri, cum vtrique sit dubia.

11. Dices primo. Si non est contra iustitiam sic suspicari: ergo nec est contra charitatem, hæc enim est materia iustitiæ: ergo si in ea peccatur, contra iustitiam peccatur. Respondeo sæpe fit, ut in materia iustitiæ peccetur contra proximum, non violata lege iustitiæ, ut cum ille nullum ius strictum habet, ut aliquid fiat, aut non fiat, & res aliquam ipsi est incommoda, ut v.g. si infames eum, cuius delictum est alibi notorium iuridice, vel si occidas inuasorem inculpatam defensione, quando aliter te poteras subtrahere. Idem fit in proposito. Dixi, quando dubium est positivum, quia si sit negativum, ubi scilicet in neutram partem suppetunt argumenta, tunc est contra iustitiam male opinari, quisque enim ius habet, ut non habeatur de se mala opinio, nisi indicia aliud suadeant.

12. Dices secundo. Si non est contra iustitiam male opinari speculative, quando dubium est positivum: ergo neque contra iustitiam est male opinari practice, quia iudicium practicum sequitur ex speculativo. Respondeo. Non necessario sequitur ex speculativo, præferim, quando speculativum est incertum. Nam fieri potest ut speculative opiner aliquem esse improbum, vel furem, & practice iudicem esse probum, id est, habendum loco probi viri.

13. Septima Conclusio. Quando agitur de vitando aliquo damno, vel de adhibendo remedio: tunc dubia sunt in deteriorem partem accipienda: non quidem iudicando proximum esse furem, vel improbum, vel habendum pro tali, sed iudicando ita exterius cauendum esse, & sibi illique consulendum, ac si dubia esset eius probitas. Ita D. Thom. 2. 2. ad 3. & alij. Hoc modo cum accipimus ignotum in ædes, ita cauemus rebus nostris, ac si dubia esset eius probitas, nullo modo habentes eum pro improbo: sic superiores ob indicia quædam dubia interdum obiurgant suos subditos, pœnitentias imponunt, aliaque remedia illis corrigendis adhibent; tanquam, si ipsos malos existiment; quamvis eos pro malis non habeant, & eorum facta, vel intentionem apud animum suum excusent. Nam superiores debent etiam hanc regulam de dubijs in meliorem partem interpretâdis servare quoad internam æstimationem & affectionem: quamvis in ordine ad emendationem, vel cautelam mali, exterius ita se gerere possint erga subditos: ac si mali aliquid perpetrassent. Et merito. Nam non solum ab omni malo, sed etiam ab omni mali specie abstinendum. Hoc tamen cauere debent, ne vel modum excedant, vel illos alijs suspectos reddant, vel de illorum virtute diffidere videantur.

QVÆSTIO VII.

An semper secundum leges scriptas iudicandum sit?

1. Prima Conclusio. Si leges scriptæ contineant ius naturale, semper secundum eas iudicandum est. Ratio, quia nunquam est licitum à iure naturali recedere, cum contrarium huius iuris sit semper iniquum.

2. Secunda Conclusio. Si leges scriptæ contineant ius positivum, ordinariè secundum eas iudicandum est, præsertim iudici inferiori. Ita D. Th. 2. 2. ad 5. & alij. Ratio est, quia iudex inferior non potest recedere à iure & voluntate superioris, nisi habent licentiam. Loquor autem de iudice inferiori: quia supremus Princeps potest aliquando dispensare in lege positiva, vel rigorem & penam legis relaxare, aut mitigare, quan-

do ita
cita,
3
de
verb
volu
dum
legis
tore
inqui
ratio
non
men
esset
toris
confi
const
Quo
vtrim
rior l
in po
dex p

4. I
quam
surpat
De se
2.
dicant
quibus
in his
omnia
3
iectus.
Sic fid
cundò
nuncia
tori, si
ta pro
Aug. l
sensu p
vt iudi
yt arbi

do ita putat expedire Reipub. hoc autem non potest inferior, nisi ex tacia, vel expressa superioris concessione.

3 Tertia Conclusio. Licet Iudex inferior ordinariè non possit recedere à lege scripta, potest tamen in quibusdam casibus : iudicando contra verba legis. Primò. Quando constat mentem legislatoris esse aliam, nec voluisse hunc casum verbis legis esse comprehensum : tunc enim vitendum est *ἐν τῇ*, magis enim tenetur sequi mentem legislatoris, quæ est legis anima, quam corticem verborum : nec in hoc casu tenetur legislatores, vel superiores consulere, ut quidam volunt, quia non opus est inquirere de mente, quando de ea constat. Confirmatur ex L. Nulla iuris ratio. ff. de legibus & l. Non dubium C. de legibus. Secundò, quando non quidem constat, sed tamen probabilius est aliam esse legislatoris mentem, & res non patitur moram, ut superior consulatur : tunc enim esset contra rectam rationem verba sequi. Nam semper intentio legislatoris præferenda est verbis legis. Quod si superior facilè consuli possit, consulendus est, quia lex infringi non debet, ne quidem quoad verba, nisi constet aliam esse mentem legislatoris, si tamen de ea constare potest. Quod si non potest, sequendum id, quod probabilius videtur. Tertiò, si utrumque æquale sit dubium, & Superior consuli nequeat, tenetur inferior Iudex secundum verba legis iudicare. Ratio est, quia lex est veluti in possessione suæ autoritatis, ergo in æquali dubio non potest eam Iudex priuare sua autoritate, præsertim cum ex officio sit illius custos.

QUESTIO VIII.

Quinam peccent usurpatione iudicij?

1. **D**ixi superius ex D. Th. tria requiri ut iudicium sit iustum. Primū, iustitiam in spe actus iudicandi, ne iudicium sit peruersum & iniustum. Secundum, autoritatem in iudicante, ne sit præsumptum, aut usurpatum. Tertium, certitudinem in cognitione causæ, ne sit temerariū. De secundo membro hic.

2. Prima Conclusio. Omnes illi peccant usurpatione iudicij, qui iudicant eum, qui vel absolutè non est ipis subditus, vel non in ijs causis, in quibus eum iudicant, ac proinde sententia illorum est irrita. Ratio, quia in his iudicijs deest potestas in eum, qui iudicatur. At potestas est ante omnia necessaria.

3 Secunda Conclusio. Potest aliquis quinque modis alteri esse subiectus, ita ut possit ab eo iudicari. Primo, ratione potestatis ordinariæ. Sic fideles Pontifici, & Episcopis suis, & ciues suo Regi sunt subiecti. Secundò, ratione potestatis delegatæ. Sic legato Apostolico sub iurisdictione, ad quas ipsius delegatio pertinet : & ciues Præfati vel Gubernatori, sic Daniel iudicauit senes potestate à Deo sibi delegata c. 13. & iuxta probabiliorē sententiam Moyses Aegyptum, (Exodi 2.) ut testatur Aug. l. qq. in Exod. q. 2. & colligitur ex Act. 7. v. 24. Tertiò, ex consensu partium, ut quando partes ex compromisso se alicui subijciunt, siue ut Iudici (ut si alias autoritatem iudicandi habeat, etiam non in illos) siue ut arbitro. Quartò, ratione delicti in alieno loco perpetrati. Nam ratione

delicti sortitur quis forum, vt patet c. Postulasti, & c. finali de foro com-
petenti. Simili modo sortitur quis forum ratione contractus, domiciliij, &
rei, de qua contra possessorem causa mouetur, vt eodem cap. dicitur.
Quinto, ratione iniuriæ subito alterius Principis illata. Si enim supe-
rior eius, qui iniuriam fecit, interpellatus nouit illam vindicare: poterit id
facere Princeps eius, qui iniuriam accepit.

4. Tertia Conclusio. Quicumque ergo iudicat aliquem, qui aliquo
horum modorum non est ei subiectus, peccat usurpatione iudicij. Quia
sibi usurpat authoritatem iudicariam in eum, in quem non habet. Sic
peccant Iudices seculares iudicantes Clericos, quia hi sunt exempti ab eo-
rum iurisdictione, tam in ciuilibus, quam clericalibus, vt patet tota di-
stinct. 96. & 11. q. 1. per totam, & de immunitate Ecclesiarum Extra. &
in Concilio Tridentin. sess. 13. ca. 20. de reformatione, vbi renouantur
omnes Canones, qui de hac re agunt. Adde, nec posse Clericos huic exem-
ptioni renuntiare, vt a Iudice seculari valide possint iudicari, etiam in ci-
uilibus: vt patet c. In solita 11. q. 1. & c. Placuit, ibid. & c. si diligenti, de fo-
ro competenti, vbi etiam datur hæc ratio, quia non est beneficium hoc
personale cui renunciari valeat, sed potius toti collegio Ecclesiastico pu-
blice indultum, cui priuatorum pactio derogare non potest: possunt ta-
men in ciuilibus se subicere Iudici seculari, vt arbitro, qui tamen nolen-
tem stare sententia non potest per se cogere. Item potest Clericus vt a-
ctor, laicum pertrahere ad Iudicem secularem: non autem vt reus pertra-
hi. In casu tamen reconuictionis potest a Iudice seculari iudicari: vt si dum
laicum pertrahit ad Iudicem, laicus vicissim illum in causa ciuili reconue-
niat, vt expressè docet Glossa communiter recepta in cap. 2. de mutuis
petitionibus.

5. Quarta Conclusio. Hoc peccatum usurpationis iudicij ex genere
suo est mortale. Ratio, quia fit iniuria partibus, in quas ille pote-
statem non habet, tum etiam Superiori cuius auctoritatem sibi assumit.
Censetur autem hæc iniuria grauis, quia publica auctoritas violatur.

QVÆSTIO IX.

An Index excommunicatus peccet usurpatione iudicij.

1. Prima Conclusio. Si excommunicatio est occulta, non peccat usur-
patione, & omnia eius acta publica sunt valida. Ita Richard. in 4. d.
38. qu. 1. Paulus, ibid. qu. 4. Sotus in 4. d. 22. q. 2. ar. 1. & 4. Couarr. in
c. Alma 1. p. §. 7. n. 9. Glossa in c. ad probandum §. Innodatus, de sen-
tentia & re iudicata. Probatur primo, quia soli publice excommunicati
suspenduntur ab officio, vt colligitur cit. auct. ex cap. Ad probandum, pri-
mo occultè excommunicati non sunt suspensi: ergo possunt iudicandi of-
ficium exercere. Secundo, quia quando ignoratur excommunicatio Iudi-
cis, sequeretur grauissima incommoda si eius acta non valerent: innume-
ræ enim sententiæ, præsentationes, electiones & collationes beneficio-
rum deberent rescindi cum magno damno & perturbatione innocentum.
Tertio, quia quando excommunicatio Iudicis est occulta, ipse non est pu-
blice vitandus, sed solum occultè, vt colligitur ex c. cum non ab homine.
De sentent. excomm. Imò fieret ei iniuria, si quis in publico derideretur
eius communioem, propter infamiam, quæ inde sequeretur: ergo cura

partes non possint propter occultam excommunicationem ipsius iudicii recusare (nisi forte velint suscipere onus probandi ipsum esse excommunicatum, ad quod tenentur) oportet, vt ipsius quoque sententia valida sit. Absurdum enim est, vt partes teneantur se fuisse tribunali iudicis, à quo non nisi irritam sententiā referre possint. Quarto, idem probari potest ex l. 3. Barbarius. ff. de offi. prætorum & 3. q. 7. C. infamis.

2. Quæres. An hæc solum intelligenda sint de sententijs & actis fori externi, an etiam interni & sacramentalis. Respon. de vtriusque, quia Doctores generatim loquuntur, & rationes eūdem locum vtrobiq; habent.

3. Secunda Conclusio. Si excommunicatio iudicis sit publica seu notoria, ante quidem Concilium Constantiense peccabat vsurpatione iudicij, iudicando, & sententia erat irrita: post tamen illud Concilium non sic peccat, nec acta eius sunt irrita, nisi sit nominatim denunciatus, vel notorius percussor clericum. Prima pars est communis, & colligitur ex c. ad probandum, de sent. & re iudicata, & ex c. audiuimus 24. q. 1. Ratio est, quia Iudex publicè excommunicatus suspenditur ab vsu officij, & habet potestatem ligatam, seu impeditam: ergo si iudicat, peccat vsurpatione iudicij, assumens sibi potestatem iudicandi, quam non habet: Erit enim habeat potestatem in habitu: hæc tamen ita est impedita vt in actum exire non valeat, ac proinde actus iudicij non censetur ex hac procedere, sed ex alia quam temere sibi vsurpat. Secunda pars est Nauar. c. 27. nu. 7. Soti in 4. d. 22. quæst. 2. ar. 1. Henriquez de excomm. c. 7. & multorum aliorum. Ratio est, quia Conc. Constantiense statuit tantum vitandos esse nominatim excommunicatos, & notorios Clericorum percussores, & concessit vt fideles cum alijs possint communicare in omnibus rebus, tam diuinis, quam humanis, tam publicis quam priuatis, vt refert D. Antonin. 3. p. tit. 25. ca. 2. ergo & tacite vult eorum actus esse validos: nisi enim hoc vellet, quorsum concederet vt ab ijs possemus petere ius, & alios actus iuridicè exigere.

4. Nota tamen, neminem teneri admittere iudicem excommunicatum: potest enim contra illum excipere, quod sit excommunicatus, vt patet c. Exceptionem, de exceptionibus. Ratio est, quia est Conc. Constant. concedat vt possis cum Iudice excommunicato habere communionem, & ius ab illo petere: non tamen cogit. Itaque sicut olim poterat recusari, ita & nunc: si tamen partes, in illum consentiant, & sententia debito modo lata fuerit, non potest propter excommunicationem rescindi: est enim lata legitima potestate, cui partes se commiserunt.

5. Quæres. An huiusmodi Iudex excommunicatus peccet iudicando. Respond. primo. Non peccat vsurpatione iudicij, vt offensum ex Concil. Constant. Secundo, peccat tamen, quatenus sponte communicat cum alijs, quod illi non licet, cum sit excommunicatus. Tertio, non peccat, si rogatus cum alijs communicet: Hæc omnia patent ex materia de excommunicatione.

6. Dices. Multi PP. affirmant hæreticos nullam habere potestatem, nec posse iudicare, quia sunt extra Ecclesiam, & excommunicati. Ita Cyprianus epist. 76. ad Magnum de Nouatiano. Ambros. l. 1. de poenitentia cap. 2. Nicol. I. in epist. ad Michaelē Imper. & alij, vt videre est 24. quæst. 1. Respond. primo, illi PP. loquuntur de catholicis excommunicatis. Secundo, loquuntur de iure antiquo, quod fuit ante Conc. Constantiense.

154 QVAESTIO LX. D. THOME.

7. Tertia Conclusio. Iudex nominatim denunciatus, & manifestus clerici percussor peccat usurpatione iudicii contra iustitiam, & omnia eius acta sunt irrita. Est communis: & aperte colligitur ex c. Ad probandum, supra. Ratio est, quia Conc. Constant. hunc excipit; ergo sicut ante Concilium erat suspensus, ita etiam postea, si tamen eiusmodi Iudex cōferret se in aliam urbem vel provinciam, ubi eius censura esset ignota, & ibi fieret Iudex, tunc acta eius essent valida. Ratio est, quia tunc censetur occulte excommunicatus in tali loco: ergo idem de eo dicendum est, quod in 1. conclus. dictum. Hic tamen gravius peccat, quam alij occulti, vel publici non denunciati, si iudicium exerceat: quia reuera est suspensus, & quantum est ex parte sua, usurpat sibi potestatem, quam non habet.

8. Dices. Si est suspensus, quomodo eius acta non erunt irrita? Respond. quia Ecclesia, ob communem utilitatem, vel tacite hanc suspensionem ad singulos actus in hoc casu relaxat, tametsi velit ipsum secundum se manere suspensum, vel certe novam ei potestatem ad singulos actus extraordinarie tribuit, supplendo defectum, qui ex parte ipsius erat, ne cum damno aliorum actus eius sit irritus.

QVAESTIO X.

An iudex, qui propter crimen ipso iure est priuatus titulo, peccet usurpatione iudicii?

1. **H**æc quæstio pendet ex alia: An scilicet leges humanæ, quæ propter crimen statuunt priuationem beneficii, vel officij, eam vim habeant, ut statim commissio crimine beneficium vel officium vacet, & reus teneatur id dimittere ante sententiam.

2. Prima Conclusio. Huiusmodi leges humanæ non habent eam vim, ut commissio crimine statim vacet beneficium, vel officium, & reus teneatur illud dimittere ante sententiam, etiamsi in lege dicatur, ipso facto sit priuatus: nisi aperte constet illam fuisse legislatoris mentem, ut si addat teneri in conscientia dimittere, vel non posse absolui, nisi dimittat: vel beneficium eo ipso vacare, ita ut possit alteri libere conferri, ut in casu, qui habetur c. Dudum 2. de electione, cum quis accipit secundum beneficium incompatible. Colligitur ex D. Thom. quæst. 26. art. 3. Caier. ibid. Soto l. 1. de iustitia, Adriano quodl. 6. a. 1. Couarr. de Matrim. p. 2. c. 6. §. 8. n. 9. & alijs recentioribus.

3. Quæres. An vacet, quando dicitur in lege, si priuatus ipso facto absque alia declaratione. Couarr. & Soto supra Henriquez de excomm. cap. 56. & multi alij, tenent non vacare, sed requiri sententiam declarationem criminis: illam autem clausulam (absque alia declaratione) intelligendam esse de declaratione, qua declaratur poenam esse incuriam, non autem qua declaratur crimen commissum. Quia expositio, etiam videatur nonnihil violenta: tamen vsu ipso confirmatur. Ita enim sunt vsu receptæ eiusmodi L. L. ut ante declarationem criminis possessor non teneatur resignare. Imò vsus habet, ut nisi executio fiat per sententiam, ita ut per eam non solum declaratur crimen, sed etiam reus ipse priuetur beneficio, vel officio, non censetur omnino priuatus, ut patet ex Couarr. loco citato.

4. Secunda Conclusio. Huiusmodi ramen leges, quibus aliquis ipso iure priuatur beneficio, vel officio, siue propter crimen, siue propter adoptionem alterius incompatibilis, hoc efficiunt, vt statim amittat titulum ipsum, ita vt non sit amplius Dominus beneficij: tenet tamen possessionem, qua priuari non potest, nisi causa cognita, vt docet Glossa. c. Licet Episcopus, de præb. in 6. Et quamuis illud c. solum, de casu adaptionis beneficij incompatibilis loquatur: tamen Glossa, & auctores ab ea citati volunt esse eandem rationem in cæteris, vbi quis ipso iure priuatur. Id enim ad publicam vtilitatem est valde expediens.

5. Quæres. Quid hic vocemus titulum? Respond. Ius illud firmum, quod quis accepit per collationem beneficij, quo amisso adhuc retinet possessionem beneficij, & totius iurisdictionis, quam ante habebat. Et quidem si iure permittente illam retineat, ita vt ius non obliget ipsum ad eam deferendam, vocatur possessio iuris: si vero ius resistat illi possessioni, obstringens eum ad eam deferendam, dicitur possessio facti.

6. Tertia Conclusio. Index qui hoc modo priuatus est titulo, non peccat usurpatione iudicij iudicando, neque sententia illius est irrita: sed valida. Sequitur ex dictis, quia adhuc retinet suam iurisdictionem, neque ab ea suspensus est. Etsi enim ius illud prius, quo illam iurisdictionem obtinet, amiserit: habet tamen adhuc ius possidendi, & vtendi illa, donec per sententiam auferatur. Confirmatur, quia cum crimen sit occultum, vel certè non constet eum per legem esse priuatum, Si acta essent irrita, sequeretur graue incommodum in Repub. vt dictum est quæst. præced. Conclus. 1.

QVÆSTIO XI.

An index, qui habet solum titulum putatiuum, peccet usurpatione iudicij.

1. Prima Conclusio. Si habet titulum coloratum, & communi errore putetur, legitimus superior, eius sententiæ, & alij actus iurisdictionis sunt validi. Ita Paludan. in 4. d. 17. qu. 6. art. 2. Nauarr. in c. Placuit, de poen. disp. 6. nu. 180. Caiet. v. Absolutionis impedimenta, Medina c. de Confess. q. 22. Arrag. q. 60. ar. 6. Et Canonistæ passim in c. Nihil, de electione, & Iureconf. in l. Barbarius. ff. de officio prætoris. Probatur primo, ex hac ipsa lege, vbi expressè ponitur hic casus. Cum enim iste Barbarius esset alibi conditione seruus: Romæ, vbi latebat eius conditio, & liber habebatur, promotus est ad præturam, cuius tamen, ob occultum illud impedimentum, erat incapax. Nihilominus approbantur eius acta, quia gessit, quamdiu latuit: idque ob vtilitatem eorum, qui apud ipsum causas egerant. Et ratio additur, quia populus Romanus, cuius auctoritate hæc dignitas illi allata fuerat, potuisset etiam seruo hanc potestatem decernere. Secundò, probatur ex 3. qu. 4. c. 1. vbi dicitur, Si seruus, dum putaretur liber ex delegatione sententiam daret, quamuis postea in seruitutem depulsus sit, sententia ab eo dicta rei iudicatæ firmitatem tenet. Tertio, probatur ratione, quia nisi huiusmodi acta essent valida, sequeretur magna perturbatio in Ecclesia, & Repub. omnes enim sententiæ, collationes beneficiorum, & officiorum, presentationes, ele-

etiones, & alia huiusmodi deberent rescindi tanquam inuvalida.

2. Secunda conclusio. Vt autem huiusmodi iudicis acta valeant, duas condiciones requiruntur, vt notat Panormi. in c. Nihil, de electione, Caetan-
tanus supra, & alij Doctores. Vna ex parte ipsius Iudicis, nempe vt habeat
titulum: altera ex parte populi, vt scilicet communi errore populi putetur
legitimus superior. Vtrumque colligitur ex iuribus citatis, quando autem
concurrunt hæc duo, ius ipsum confert iurisdictionem extraordinariæ ad
singulos actus, propter bonum commune. Debet autem hunc titulum ha-
bere à vero superiore, vel saltem ab eo, qui aliàs poterat illum dare, vt in-
finuat in l. Barbarius. Nam ibi approbantur acta Barbarij, quia populus
Rom. à quo habebat officium, potuisset ei hanc potestatem decernere.
Confirmatur, quia si non acceperat ab eo, qui poterat dare, iam titulus ille
non habet colorem quo verus videri possit, imo non est titulus, cum hic
non nisi à superiore dari possit. Hinc fit, vt si beneficium habebas ab eo,
qui non poterat dare, vel si solum sis electus, aut presentatus, non autem
acceperis institutionem, vel confirmationem (quæ suat collatio potesta-
tis) nihil agas, vt qui sis intrusus, vt Panorum. Nauar. & alij docent: sufficit
tamen in collatore titulus coloratus communi errori coniunctus, vt eius
collatio sit valida: sicut enim alia eius acta valida sunt, ita etiam collatio iu-
risdictionis.

3. Tertia conclusio. Hinc sequitur primò, valida esse acta Prælati, qui
accepit prælaturam in excommunicatione, irregularitate, vel alio impedi-
mento occulto, ratione cuius collatio sit irrita vel interuentu Simonie rea-
lis complete, aut confidentia, si communi errore facti habeatur pro ve-
ro Prælato. Itaque valida erit excommunicationis sententia ab eo lata, &
absolutionis, & collatio beneficiorum, & delegatio iurisdictionis. Secun-
dò. Idem dicendum est non solum de eo, cui collata est potestas ordina-
ria, sed etiam cui delegata, præsertim si collata sit ad vniuersitatem aliqua-
rum causarum, vt bene ostendit Palud. vt sunt Commissarij, Vicarij fora-
nci, Pœnitentarij, quia horum iurisdic-tio non minus spectat vtilitatem
communiem, quam Ordinarium, imo plures ad ipsos causæ deferuntur.
Aut autem idem sit in Delegato ad causam particularem, dubium est.
Quidam negant, quia non agitur de bono communi. Palud. & alij affir-
mant ex cap. 2. 3. q. 7. vbi apertè agitur de Delegato, & quidem vt videtur
ad causam particularem. Ratio est, quia quamuis singuli tales Delegati non
deputentur, nisi ad causas certas, nec de quorumlibet quæstionibus cogno-
scere possint, tamen maximi interest publicæ vtilitatis, vt horum acta va-
leant, quia sæpe, & varijs in casibus deputentur. Tertiò, idem habet lo-
cum, etiam si Superior conferens officium, vel iurisdictionem, sciat impedi-
mentum alterius, aut collationem esse inuvalidam, modo ipse conferat,
quantum in se est, saltem actu externo, & communi errore populi pute-
tur esse validum. Nam si ipsius ignorantia non impedit iurisdictionem,
multo minus impedit scientia, quæ non tollit inuoluntariunt. Nec opus
est vt ipse possit impedimentum auferre, vt cum Episcopus confert ille-
gitimo, vel homicidæ occulto beneficium parochiale, requiritur tamen vt
supremus Princeps possit illud tollere, & personam efficere capaceam,
Vnde si sit impedimentum iuris diuini, vel naturalis, nihil fiet, vt si sit sce-
mina, vel non sit Sacerdos, cui potestas absol- uendi commissæ est: tum e-
nim communis error nihil iurabit, quia potestas humana non potest sup-

plere hunc defectum, nec villo modo potestatem hanc talibus concedere. Quarto, idem procedit, etsi litigatores, vel quorū causa agitur, sciant, quia hæc iurisdicōis concessa est generatim propter errorem communem. Vnde priuata scientia illa non impedit. Hinc absolutio data a Parocho, quem scis occultē Simoniacum, valet, vt passim DD. fatentur, nisi fortetū a re-rius copiam haberes, vel extra necessitatem illum induceres ita vt confi-tendo illi peccares mortaliter: tunc etiam, etsi absolutio non sit irrita defe-ctu iurisdicōis, est tamen irrita propter indispositionem poeniten-tis.

4. Quæres. An idem dicendum sit, quando alicui iurisdicōis occultē est ablata, & ille nihilominus gerit se pro Superiore. & communi errore talis habetur. Respon. ita. Potest autem hoc quatuor modis contingere. Primò, si ipso iure beneficium vacet. Secundò, si per sententiam ei sit ab-rogatum, vel si potestas Delegati reuocata. Tertiò, si delegans mortuus sit. Quarto, si iurisdicōnem delegantis contingat suspendi. Quod ad pri-mum modum atinet, ita expresse sentit Palud. supra, Panormi. inc. Nihil. de electione, Nauarr. in c. Placuit, de Poenitentia num. 180. Aragon. qu. 60. art. 6. & passim Canonistæ. Ratio est, quia hic duo illa concurrunt (de quibus in 2. corp.) Titulus publici officij, & error facti. Nec refert, quod titulus & possessio iuris sint ei adempta, quia id omnino oculum est, & non ita sunt adempta, quin adhuc aliquæ reliquæ maneant: retinet enim possessionem facti, vt Nauarr. ait. De secundo modo est multi aliter sen-tiant, est tamen probabile, valere. Ita tenet Palud. supra, vbi affirmat de eo, cuius commissio est occultē reuocata, Et Henric. l. 3. de Poenit. c. 6. vbi di-cit, valere absolutionem eius, qui habet titulum coloratum, & nō fecit de reuocatione. Et l. 2. c. 4. vbi ait, valere confessiones factas virtute bullæ vel facultatis, quæ nescitur esse reuocata. Ratio est quia supra dicta hic etiam concurrunt: Titulus, & error communis. De tertio modo verius est, etiam valere, quia licet morte delegantis expiret potestas Delegati, re adhuc in-tegra, vt patet l. more. ff. de iurisd. omnium Iudicum. Et c. licet. c. Gratum. De officio delegati: tamen quamdiu hoc communiter ignoratur, & ille se adhuc gerit pro delegato, est eadem ratio, quæ in supra dictis. Non e-nim hic est magis priuatus, quam in 1. & 2. casu, si ergo ibi acta valent ob communem errorem, & hic valebunt. De quarto modo non est difficul-tas: si enim suspensio primaria, quæ est in ipso delegante, non inualidat actum ipsius, dum communiter ignoratur, multo minus inualidabit acta delegati, qui solum secundario suspensus est.

5. Quarta Conclusio. Quæ hætenus dicta sunt, habent locum non so-lum in foro contentioso, sed etiam in sacramentali. Ita Palud. Nauarr. & alij, quia eadem ratio boni communis id postulat, & Ecclesia non minus hic vult, & potest supplere defectum iurisdicōis, quam in foro exter-no, præsertim concurrente titulo colorato & communi errore. Habet et-iam locum in ijs, quæ geruntur ex officio publico, quamuis non sint ac-tus iurisdicōis, vt in instrumento tabellionis: in electione & præsentatione ad beneficia, & officia; in actu parochi assistentis contractui matri-moniali: hic enim actus non est iurisdicōis, sed exhibitionis præsentia sui, tanquam testis iure requisiti.

6. Quæres primò. Circa totam hanc materiam, an non solum error, sed etiam probabilis DD. opinio efficiat, vt Ecclesia det iurisdicōnem, etiam si fortè opinio illa falsā sit. Affirmant Henriquez lib. 2. de poeniten-

cap. 143. & alij recentiores. Vnde si probabile sit, talem posse absoluerè à reuerentijs, assistere matrimonio, excommunicare, eligere confessorum, priuilegium non esse reuocatum, & similia, & ille ex hac opinione operetur, valide operatur. Eccelesia supplicet defectu, si forte subit, cum enim licitum sit operari ex opinione probabili, si omnia illa essent irrita, sequeretur grauissima incommoda.

7. Qvæst. secundo. An valeant acta, quando populus dubitat, an superior sit officio priuatus. Affirmant Panor. supra, Rosella v. confessor 3. in fine, & Sylu. v. Conf. flor. 1. quæst. 19. Ratio est, quia cum antea fuerit huius superior, non debet ubi dubium propter dubium superueniens eum rejicere, quandiu in officio perseverat. Nam in dubio melior est conditio possidentis, neque quisquam suo iure spoliandus est. Ex dictis patet, et si illi, qui solum habent titulum coloratum possint generatim dici peccare usurpatione iudicii, qui quantum in ipsis est, usurpant potestatem, quam non habent: non tamen sententia illorum est irrita, quia Eccelesia extraordinarie suppeditat illis iurisdictionem, propter commune bonum.

QVÆSTIO XII.

An tyrannus peccet usurpatione iudicii:

1. **A**lius est Tyrannus usurpatione potestatis, qui scilicet absque villo iure Remp. inuasit, & oppressam generalius vsu regiminis, qui scilicet tyrannice gubernat, cum alioqui sit verus Princeps, & legitimam habeat potestatem. Nec hic agimus de priore, qui usurpatione potestatis tyrannus est, & iam in pace imperat, Repub. illi non an p'ius sit ex defectu virium. Nam de posteriori, qui verus Princeps est, constat non peccare usurpatione iudicii, modo secundum leges iudicet, etiam si alias tyrannice gubernet. Dom. Sot. l. 3. q. 4. a. 6. docet Tyrannum, qui Remp. inuasit, non posse ferre ullam legem, nec ius dicere, quod obliget in conscientia, ac proinde sententias eius esse irritas. Contrarium tenet Francisc. Victor. in relect. de potestate civili num. 23.

2. Prima Conclusio. Huiusmodi Tyrannus peccat usurpatione iudicii ius dicendo. Ratio est, quia iudicando usurpat sibi potestatem Principis, & gerit se vt verus Princeps, cum tamen reuera non sit: ergo usurpat alienam potestatem: ergo peccat usurpatione iudicii.

3. Dices. Primo. Ille quidem peccabit inuadendo principatum, & illam autoritatem sibi vsuipando, non tamen peccat postea, si de iure modo ea utatur, quia Remp. mens hæc censetur esse. Imo si omitteret ius dicere, peccaret. Respondeo negando secundam partem assumpti, quia non solum peccauit Remp. inuadendo, sed etiam postea assidue peccat, cum oppressam, & sibi subiectam seruando, donec tandem vel sponte à regno suscipiatur, vel longo temporum intervallo nascatur præscriptio. Ratio est, quia assidue iniuriam infert, & opprimit, sicut qui p' iniuriam compingit aliquem in carcerem, non tantum peccat in principio, sed etiam postea assidue, quamdiu voluntarie hanc calamitatem continuat. Nota tamen hoc non esse nouum peccatum in tyranno, sed continuationem quendam peccati antiqui, neque addere nouam aliquam malitiam mortalem supra usurpationem tituli principatus, quia per hoc non fit noua

iniuria, sed prior continuatur. Imo magis peccaret, si quando res postulat ius non diceret retento principatu, quia magis noceret ciuibus, & maiorem iniuriam irrogaret: sicut qui rem alienam detinet, & ea vitur, peccat vtendo: si tamen iste vsus est rei vilis, vel necessarius, non addit no- uam malitiam supra rei detentionem, & non vtendo magis peccaret.

4. Dices secundo. Si peccat iudicando: ergo ciues non possunt ab eo ius petere: nō enim licet petere ab aliquo, quod ipse sine peccato prestare non potest. Respond. nego consequentiam, quia non petunt absolute, sed sub tacita quadam conditione, nempe si velit se gerere loco principis. Quia conditione posita petitur id, ad quod ipse tenetur. Quāvis enim pec- cet iudicando, magis tamen peccaret iudicium negligendo. Itaque non petitur, nisi ex suppositione, & tanquam minus malum, quod eo modo petere est licitum.

5. Secunda Conclusio. Quāuis eiusmodi Tyrannus peccet vsur- patione iudicii, vt dictum est, tamen sententiæ eius sunt validæ, & ci- ues tenentur ijs obtemperare, donec irritentur. Ratio est, quia ipsius sententiæ, & iusta mandata, tametsi non habeant vim à tyrannica po- testate, habent tamen aliunde. Primò, à iure naturali, quod supposito tali rerum statu dicitur, esse obtemperandum propter bonum commune; alioquin omnia essent plena furtis & latrocinijs. Secundo, à Repub. quæ tacite approbat eius mandata & acta, legibus & communi utilitati con- sentanea, & vult sententias iustas, quibus lites ciuium dirimuntur, & son- tes plectuntur, esse validas, & subditos obligare; nisi enim validæ essent, & obligarent, nemo nisi in speciem obtemperaret, & quisque occultè fa- ceret contrarium, cum magno Reipub. incommodo. Potest autem Respu- blica hanc vim sententijs & actis tyranni dare, quia est singulorum supe- rior, etiam si tyrannide sit oppressa. Aliqui confirmant hanc conclusio- nem exemplo Iudæorum, qui per tyrannidem oppressi erant à Romanis, & tamen Christus Matth. 22. v. 21. iussit eos debere dare tribu- tum Cæsari. Sed puto neminem in conscientia teneri tyranno tributum soluere, nisi forte causa scandali, vel maioris mali vitandi. Neque enim ra- tio naturalis id dicitur: neque Respub. censetur id velle, quia expedit ty- rannum non abundare pecunia, vt facilius eius iugum possit excuti. Sen- tentia Christi est generalis, solum significans, Principi reddendum, quod ei debetur: non enim conueniebat, vt alterutram partem distincte de- finiret.

6. Tertia Conclusio. Inferiores tamen Iudices à tyranno constituti, si eius tyrannidem non sustinent, aut iuuent, non peccant ius dicen- do, modo aliqui omnia iure agant. Ratio est, quia, nullam iniuriam faciunt Reipubli. & ipse Resp. posito hoc rerum statu tacite in eos consentit, cum illorum administratio utilis sit communi bono. Raro tamen fit, vt Iudices inferiores non cogantur multa iniqua mandata & sententias dare, & exequi.

7. Quæres. An tyrannus peccet peccato homicidij, quando malefa- ctores secundum ordinem iuris interficit. Ratio dubij est, quia non ha- bet publicam auctoritatem, nisi quam inique usurpat. Respond. Respub. tribuit illi tacite auctoritatem, dum consentit, & cupit, vt malefactorès puniat, ac proinde non committit homicidium.

8. Dices. Etsi Respub. concedat illi, tacite hanc auctoritatem, ipse tamen non intendit ea vi, sed illa tantum, quam sibi assumpsit, & quam

reuera non habet: ergo est homicida. Respondeo ipse inendit uti omni
authoritate, quam habet, ac proinde utitur etiam authoritate à Repub.
concessa.

QUESTIO LXI.

De diuisione Iustitiæ in commutatiuam, & distributiua.

1. **I**vs Thomas docet primò, iustitiã particularem re-
ste diuidi in has species. Secundo, ostendit in quibus dis-
ferant, quod paucis explicandum est.

2. Prima Conclusio. Hæ duæ species differunt pri-
mum à Iustitiã legali. Nam legalis respicit bonum com-
mune, & singulos eius bene disponit ad bonum Repub. totius, ut supra
dictum. Hæ autem species Iustitiæ particularis, respiciunt bonum priua-
tum, licet non eodem modo, ut iam dicam.

2. Secunda Conclusio. Hæ species differunt inter se quatuor modis.
Primò, quia iustitiæ commutatiua disponit priuatum hominem ad priua-
tum, vel eos, qui se insunt priuato, non habent. Distributiua disponit com-
munitatem: vel eum, qui communitatem representat, ad priuatum. Se-
cundo, illa versatur circa commutationes: hæc circa distributiones. Ter-
tio, illa spectat conditionem rei alterius, ut ei reddat æquale: hæc condi-
tionem personæ, ut sitne diues, an pauper: nobilis, an ignobilis: doctus,
an indoctus: idoneus ad officium, an ineptus: ut secundum proportionem
illarum conditionum fiat distributio. Quarto, finis intrinsecus illius est
constituere æqualitatem inter datum & acceptum: huius finis est con-
stituere æqualitatem inter proportionem, & proportionem ut eadem
sit proportio inter res, quæ distribuuntur, quæ est inter conditiones per-
sonarum, quibus fit distributio. Hinc patet, quando militi datur stipen-
dium, vel operarijs publicis merces à Repub. pro cuiusque merito, non
dari per iustitiã distributiua, sed per commutatiua, quia non spectat
conditio personarum, sed operarium, quas præstiterunt, & nihil aliud
intenditur, quam ut in singulis constituatur æqualitas rei ad rem, scilicet
mercedis ad laborem. Vnde Repub. in tali casu non comparatur ad illos
ut totum ad partem, sed ut pars ad partem, & cuius ad cuius: subit enim
rationem vnus personæ conducentis operas singulorum.

3. Dices. Cum sit distributio bonorum communitati secundum con-
ditiones personarum, videtur etiam fieri per iustitiã commutatiua, ac
proinde æqualitas proportionum inter multos non videtur esse propria
Iustitiæ distributiue. Antecedens patet, quia si distributor aliquem fra-
dauerit, minus dando, quam poscebat eius conditio, renetur ad eius re-
stitutionem per iustitiã commutatiua, ut docet D. Thom. qu. sequen-
ti art. 1. ad 3. ergo Iustitiã commutatiua fuit violata: ergo talis distributio
pertinet ad iustitiã commutatiua. Respondeo. Æqualitas proportio-
num non resultat per accidens, sed primario intenditur à Iustitiã distri-
butiua tanquam finis intrinsecus, sicut æqualitas rei ad rem primario in-
tenditur à Iustitiã commutatiua. Fit tamen aliquando, ut Iustitiã distribu-
tiua in sua functione includat commutatiua, nempe quando fit distri-
butio rerum, quæ stricto iure debentur, iuxta personarum conditionem,
ut si quis relinquat centum aureos distribuendos studiosis alicuius col-

legij pri-
uatiæ co-
tur seru-
ad elec-
minus
portion-
& distri-
talem
summa-
commu-
tur alio-
mutati-
cuique
cuique
quam
tur æqu-
dum p-
rerum
rum, tu-
bution-
ribus,
sis inui-
tamen
3. de

D
pta.
uande
capita

1. P
ret ef-
huius
prum
2.
restin-
in ad
supra
ipita

legij pro cuiusque inopia, vel eruditiohe, tunc enim distributor lege Iustitiæ commutatiuæ obligatur erga singulos, quamuis erga omnes teneatur seruare formam Iustitiæ distributiuæ, vt sit ea proportio elemosynæ ad elemosynam, quæ est inopiæ ad inopiam. Vnde si alicui pauperiori minus dederit, tenebitur ex Iustitiâ commutatiua restituere ad iustâ proportionem, non secus, ac si donator ei reliquisset in particulari 10. aureos, & distributor solum dedisset quinque. Hoc ipso enim, quod donator vult talem proportionem strictè seruari, singulis implicite assignat certam summam iuxta proportionem inopiæ, quæ singulis debetur lege Iustitiæ commutatiuæ. Ex dictis colliguntur duæ regulæ. Prior, quando diuiditur aliquid stricto iure debitum, concurrunt in eodem actu Iustitiâ commutatiua & distributiua. Cōmutatiua, quatenus respicitur, vt detur vnicuique æquale iuri, quod habet. Distributiua, quatenus respicitur, vt vnicuique detur secundum proportionem suæ dignitatis, quare minus dando quam oportet, violatur vtrique Iustitiâ: Commutatiua, quatenus non datur æquale iuri, quod alter habet: distributiua, quatenus non datur secundum proportionem dignitatis. Posterior regula, quando fit distributio rerum, quæ stricto iure non debentur secundum conditionem personarum, tunc Iustitiâ distributiua non includit commutatiuam, vt fit in distributione beneficiorum, & officiorum, quæ debet quidem conferri dignioribus, non tamen ita, vt ipsi ius strictum ad illa habeant. Vnde non fit ipsi iniuria, quæ ad restitutionem obliget, etiamsi alijs conferantur. Peccat tamen distributor contra Iustitiâ distributiua, de quo plura infra quæ 63. de acceptione personarum.

QVÆSTIO LXII.

De restitutione

DIcAM primo, de restitutione in genere. Secundo, de restitutione ratione iniustæ acceptionis. Tertio, de restitutione ratione rei acceptæ. Quarto, de restitutione ratione contractus. Quinto, de ordine seruando in restitutione. Sexto, de excusantibus à restitutione. Ad hæc sex capita possunt omnia reuocari, quæ à D. Tho. & alijs disputantur.

QVÆSTIO I.

Quid sit restitutio?

1. Prima Conclusio. Restitutio ex vsu Theologorum, nisi aliud est, quam rei acceptæ redditio, vel damni illati compensatio. Hinc patet esse actum Iustitiæ commutatiuæ, vt etiam docet D. Thom. ar. 1. quia huius Iustitiæ officium est, constituere æqualitatem inter datum & acceptum: inter damnum & compensationem.

2. Dices. Si quis peccet contra Iustitiâ distributiua, tenetur etiam restituere: ergo restitutio non est actus solus commutatiuæ. Respondeo, in actu distributionis sæpe continetur debitum Iustitiæ commutatiuæ, vt supra dictum est. Vnde non est mirum, si per Iustitiâ commutatiuam instaurari debeat.

3. Secunda Conclusio. Restitutio differt à solutione, quod non omnis solutio sit propriè restitutio nec contra. Dicimur enim soluere, quod ex voto, iuramento, charitate, aut misericordia debitum est; non tamen propriè dicimur restituere. Et è contrario, qui reddit depositum, restituit, non tamen soluit.

4. Tertia Conclusio. Differt etiam à satisfactioe. Primo, quia satisfactio latius patet: omnis enim restitutio est satisfactio, non contra. Secundo, satisfactio respicit personam, dum præstat id, quod alteri satis est; etiam si non sit æquivalens debito: Restitutio autem respicit rem, dum præstat æquivalens, vel rem ipsam exhibet. Tertiò, satisfactio propriè fit pro iniuria illata, & honore violato, quamvis nihil damni illatum sit. Restitutio autem propriè locum habet, ubi damnum illatum est, vel res alterius ablata. Quarto, satisfactio fit etiam pro damno irreparabili restitutio solum pro reparabili

QVÆSTIO II.

An restitutio sit necessaria ad salutem?

1. **G**vido Carmelita refert Græcos docuisse restitutionem iniquè ablatorum non esse necessariam ad salutem, sed sufficere eleemosynam ex illis datam. Nam Luc. 11. Cum Christus dixisset Phariseo, quod intus est vestrum, plenum est rapina & iniquitate; Subdit, verumtamen quod superest date eleemosynam, & ecce omnia munda sunt vobis. Hinc videtur colligi eleemosynam sufficere ad expianda peccata iustitiæ, ac proinde restitutionem non esse necessariam.

2. Prima Conclusio. Restitutio externa est necessaria ad salutem, si facultas suppetit: si autè nō suppetit, nō est necessaria. Ita Au. ep. 34. ad Mac. Prima pars probatur, quia non restituere, cum possis, est voluntarie nocere, & facere iniuriam proximo, quia impedit eum ab usu & possessione rei suæ, vel debite. Atqui necessarium est ad salutem, ut nemini voluntariè noceamus, aut iniuriam faciamus, ut ex multis scripturis constat; ergo necessaria est restitutio. Ad locum Lucæ Respondeo, si argumentum ex illo sumptum quicquam valeret, etiam probaret poenitentiam non esse necessariam furiibus, & latronibus. Itaque Christus non vult significare eleemosynam sufficere, sed esse optimam dispositionem ad munditiem animi. 4. d. Date eleemosynam pro vestra facultate, & facile mundabimini, quia disponetur animus ad veram poenitentiam, & restitutionem. Altera pars conclusionis probatur, quia non obligatur ad impossibile.

3. Secunda Conclusio. Etiam si externa restitutio non sit necessaria, quando facultas non suppetit, propositum tamen restituendi est necessarium. Ratio est, quia ad remissionem peccati necessaria est contritio, vel saltem attritio cum Sacramento: hæc autem continet propositum restituendi: tum quia continet dolorem de peccato iniuste oblationis, in quo dolore continetur implicite propositum restituendi: tum etiam quia continet propositum emendationis, & seruandi diuina præcepta, inter quæ est præceptum restituendi.

4. Quæres, Quod præceptum sit restitutionis: affirmatiuum, an negatiuum? Multi dicunt esse negatiuum, quia idem est dicere restituere,

& ne detine alienum. Sed verius est esse affirmatiuum. Primo, quia præcipitur actus positius. In negatiuo solum præcipitur abstinencia ab aliquo actu positivo. Nec obstat, quod interdum videatur fieri restitutio sola cessatione detinendi, vt si deferas domum, vel agrum, quem vi occupasti, quia hæc cessatio eò dirigitur, vt alter rem suam consequatur, & fiat æqualitas, & sic habet terminum positium. Vnde est instar actionis positivæ, qua impletur præceptum affirmatiuum. Secundo, quia non obligat pro omni tempore, sed solum, quando est opportunitas restituendi: Negatiuum autem obligat pro omni tempore. Illud autem præceptum, ne detine alienum, in re potius est affirmatiuum, quam negatiuum, quia non potest seruari, nisi per actum positium, neque obliga pro omni tempore. Nota tamen preceptum restituendi nasci ex illo negatiuo Nō furtum facies. Vnde hoc ipso, quo præscribitur, Non furaberis præscribitur etiam, vt non detineas, si potes reddere, & consequenter vt restituas, quia actus restitutionis est necessarius ad non retinendum alienum.

QVÆSTIO III.

Vnde nascatur obligatio restitutionis

1. **P**rima Conclusio. Si propriè loquamur, oritur ex duplici capite nempe vel ex iniusta acceptione, vel ex re accepta siue iuste, siue iniuste. Ita D. Thom. & Caiet. art. 6. & 7. Couarr. ad regul. Peccatum p. 2. in Principio. Per iniustam acceptionem intelligo non solum furtum: sed etiam quoduis damnum per homicidium, adulterium, stuprum, furtum, infamiam, siue alio modo iniquè illatum: quicumque enim alteri damnum infert, aufert aliquid ab eo, & sic dicitur teneri restituere ratione iniustæ acceptionis. Per rem acceptam intelligo non solum eam, quæ à Domino ablata est, vt equus, vestis, pecunia, sed etiam eam, quæ ex Iustitia alteri debetur, & apud me manet, vt legatum alteri, vel venditum, quod apud me est. Quod etiam ex priori capite nascatur obligatio restitutionis, probatur: quia qui damnum intulit, violauit æqualitatem, quam poscit Iustitia commutatiua: ergo, vt illam refarciat, tenetur lege Iustitiæ ad restitutionem, etiamsi nihil emolumenti acceperit. Quod etiam ex secundo capite patet, quia qui habet rem alterius, etiamsi nullam iniuriam intulerit, habet tamen plus quam suum, & verus Dominus tantumdem habet minus, quam suum: ergo vt fiat æqualitas Iustitiæ, per quam tribuitur cuique suum, debet Domino restitui.

Dices. Quia obligatur ex stipulatione, non tenetur ex altero horum capitem: ergo hæc duo non sufficiunt. Resp. per sequentia, sit ergo

2. Secunda Conclusio. Si nomen restitutionis generatim sumatur pro omni redditione, qua res ex Iustitia debita redditur, vel in stipulâ, vel in æquivalente, sic assignanda sunt tria capita obligationis restituendi. Primum, ex iniusta acceptione, seu dāno illato. Secundum, ex re accepta iuste, vel iniuste. Tertium, ex contractu. Nam mutuum, & pretium rei emptæ, & similia, nō debentur propriè ratione rei acceptæ: si autem fieri potest vt hæc non extet, sed ex contractu. Nota inter hæc tria capita esse magnum discrimen: quando enim aliquod debetur ex iniusta acceptione, vel ex contractu manet obligatio restitutionis, etiamsi res debita pereat, sine nostra culpa,

QVÆSTIO LXII. D. THOMÆ
quando verò debetur tantum ratione rei acceptæ, non manet obligatio
rei absque culpa nostra pereunte, ut patet in deposito. Ex his plurima pos-
sunt deduci, ut patebit ex sequentibus.

DE RESTITVTIONE RATIONE
iniusta acceptionis.

Obligatio restitutionis oritur Primò, ex iniusta acceptione, seu dam-
no illato, ut dictum est. Potest autem damnum inferri. Primò, in
bonis animi, siue naturalibus, siue supernaturalibus. Secundo, in bonis
corporis & membrorum. Tertiò, in bonis famæ & honoris. Quarto, in
bonis fortunæ. De singulis dicam ordine.

QVÆSTIO IV.

*An teneatur restituere, qui priuat alium aliquo sensu, vel usuratio-
nis per iniuriam, v. g. si huius veneno, philiro, aut alio modo priuet
aliquem vsu rationis, aut sensu, siue interno, siue externo:
questio est, ad quod teneatur?*

1. **D**ominicus Soto l. 4. qu. 6. art. 2. ad 1. & quidam alij putant pro his
damnis præcisè consideratis faciendam esse restitutionem pecu-
nariam arbitrio boni viri.

2. **C**onclusio. Verus videtur talem non teneri ad restitutionem præ-
cisè pro ipso damno sentium, vel vsus rationis, sed tantum pro damno
temporali, quod inde sequitur, ut si non possit eam artem vel functio-
nem obire, qua lucrum faciebat. Colligitur ex Gomez tom. 3. cap. 6. nu.
12. vbi probatur cicatricem, & deformitatem ex iniuria remanentem, non
posse æstimari à Iudice, vel offenso, quia sicut liber homo nullam recipit
æstimationem: ita nec cicatrix, vel deformitas eius, quod expressè habe-
tur L. fin. ff. de his, qui deiecerint, vel effuderint. Idem docet Nauar. c. 1. §.
num. 19. & multi alij infra citandi. Ratio est, quia hæc damna nullo pretio
sunt æstimabilia: sunt enim in bonis, quæ supremum locum in bonis hu-
manis tenent, neque quidquam est in hominum potestate, quod his cen-
seatur æquiualens. Vade per pecuniam non potest fieri compensatio. Ita-
que pro his satis est penitentia coram Deo, cum petitione veniæ pro in-
iuria illata. Vide infra qu. 11.

QVÆSTIO V.

*An teneatur restituere, qui alterum læsit in bonis animæ,
pertrahendo ad peccatum.*

1. **P**rima Conclusio. Qui alterum metu, vel fraude pertraxit in pec-
catum, tenetur ipsum ex iustitia suæ libertati restituere, & vim
fraudemque tollere, ne ille in posterum simili modo peccet. Est commu-
nis. Probatur, quia minari, vel vim inferre est contra iustitiam, si sine ius-
ta auctoritate fiat, quæ nunquam iusta esse potest, dum quis ad peccatum
cogitur.

rogitur. Similiter contra iustitiam est, decipere alterum falsa doctrina circa fidem, mores, vel artes humanas: sicut enim quisque habet ius iustitiæ, ne ab alio lædatur in corpore: ita etiam, ne iniustus lædatur in anima per errorem aut deceptionem: ergo qui illum iniustum lædit in anima, violat ipsius ius: ergo contra iustitiam facit: ergo lege iustitiæ tenetur cessare, & quod fecit quasi insectum reddere: ergo tenetur vim tollere, minas remittere, & fraudem patefacere.

2. Dices. Hoc quidem verum est, quando quis fraude pertrahit aliquem in errorem, qui error versatur in materia iustitiæ, vt v.g. circa contractum, vel restitutionem: tunc enim ex iustitiâ tenetur errorem tollere, quando autem error versatur in materia fidei, temperantiæ, & similibus virtutum, tunc non tenetur lege iustitiæ, sed solum lege istius virtutis, circa cuius materiam deceptus est. Ratio est, quia eodem præcepto, quo quis tenetur nihil sciens facere contra aliquam virtutem, eodem tenetur nihil contra illam suadere, vel docere: tam enim est contra rationem consulere malum, quàm facere. Resp. Sæpe tenetur lege iustitiæ errorem tollere, qui alterum in errore induxit, siue sit in materia iustitiæ, siue aliarum virtutum: hoc enim cõvincit argumentum nostræ concl. Ratio autem in contrarium allata hoc non probat, eum qui sciens suadet falsum in materia fidei, vel temperantiæ, peccare contra has virtutes, quod verissimum est. Non tamen probat, eum non peccare etiam contra iustitiam. Nam si aliquem sine fraude, & non iniustum perduceret ad infidelitatem, aut intemperantiam, peccaret contra fidem & temperantiam: ergo quando fraude vitur, peccat contra iustitiam.

3. Hinc colligitur primum, si quis putaretur non iniustus, sed voluntariè deceptus, (quomodo multi iam ad hæreses pertrahuntur auidi nouitatis, & prurientes auribus) non nasci obligationem ex lege iustitiæ ad errorem docendum, sed tantum ex lege illius virtutis contra quam fuit alteri auctor peccandi, & ex lege correptionis fraternæ. Idem dicendum, si deceptor cognoscat aliunde veritatem: tunc enim deceptor non tenetur ex iustitiâ contrarium suadere. Ratio est, quia iam ablatum est error intellectus, ratione cuius deceptor cõfitebatur causam operis mali: ergo si alter adhuc pergit in opere malo, non id facit ex ignorantia, sed ex propria malitia: ac proinde non potest imputari deceptoris. Nisi forte varijs suasionibus animum ipsius inflexerit ad malum: tunc enim tenetur, quantum in se est, suadere contrarium, quamuis aliter sciat aliunde veritatem. Ratio est, quia non solum ignorance veritatis, sed etiam tua suasionem fuit inclinatus in malum: ergo nisi contrarium suaseris, cõfiteberis adhuc causam maius operis, ratione effectus relictæ in animo ipsius, nempe ratione inclinationis prauæ, & propositi tua suasionem excitati.

4. Secunda Conclusio. Qui tamen alterum pertrahit ad peccatum, siue prece vel pretio, siue vi vel fraude, non tenetur ex iustitiâ curare vt conuertatur: tenetur tamen ad id lege charitatis, idque magis quam alij. Ita Dom. Sotus l. 4. q. 6. a. 3. ad 1. Sylu. v. restitutio. 3. q. 2. Petrus Nauarr. c. 2. num. 1. & alij recentiores, contra Scotum, & Adrianum. Probatur primum, de eo qui prece vel pretio induxit, siue vi & fraude. Nam qui ita induxit non abstulit aliquid ab iniusto, cum iste indutus sciens & prudens peccaret: ergo non est illi illata iniuria. Secundo, probatur generatim de omni eo, qui induxit ad peccatum etiam vi & fraude, quia nemo tenetur ex ius-

istitia ad refarciendum dampnum ei, qui censetur illud condonare; sed is qui à te inductus est ad peccatum, postquam scit se esse in peccato, & posse ope diuina resurgere, & tamen non vult, censetur tibi dampnum spirituale condonare, quia vult in eo permanere, & gratiam amissam velut ante oculum positam non vult recuperare. Confirmatur, quia is, qui inductus est in peccatum est principalis & directa causa dampni spiritualis, & tamen non tenetur lege iustitiæ, eo quod sibi ipsi censetur condonare: ergo nec is, qui est causa remota, tenetur ex iustitia, cum alter condonet. Quod tamen lege charitatis præ cæteris teneatur, patet, quia equitas postulat, ut is, qui est auctor mali præ cæteris, etiam laboret præ cæteris, ut tollatur malum. Puto tamen hanc obligationem, quatenus præ cæteris obligatur, non esse sub mortali, ut docet Nauar. l. 5. Confil. tit. 3. Confil. 2. n. 4. Ratio est quia charitas non obligat ad correptionem sub mortali, nisi in necessitate, quando etiam alij obligatur: ergo præ cæteris non tenetur sub mortali.

5. Tertia Conclusio. Si is, qui fraude inductus est in errorem, facit opus malum, priusquam veritatem cognouerit, imputatur cõsultori, qui decipit, quamuis qui fecit, ob ignorantiam inculpatam non peccarit. Ratio est, quia cõsultori hoc opus est voluntarium, cum sciat esse prauum: ei autem qui facit est prorsus inuoluntarium, quia malum, quia omnino eius prauitatem ignorat. Vnde si est homicidium, vel mutilatio, cõsultor irregularitatem incurrit, non executor.

QVÆSTIO VI.

An teneatur restituere, qui auertit aliquem ab ingressu vel statu Religionis?

1. **P**otest aliquis abduci à Religione. Primò, vi vel fraude. Secundò, solis precibus, aut suasionibus. Item potest esse questio de restitutione vel personæ, vel commodi temporalis.

2. Prima Conclusio. Qui Nouitium sine vi & fraude extrahit, non tenetur ex iustitia Religioni aliquid restituere, etiam si malo animo fecerit, & grauissimè peccarit. Ita Dominic. Sol. libr. quarto quæst. 6. art. 3. Petrus Nauar. l. 2. c. 2. nu. 25. & alij contra Adrianum. Ratio est, quia Religioni non est facta propriè iniuria. Nam ante votorum acceptationem, Religio nō habet ius ad personas, quamuis ipsæ voto se obstrinxissent, ut in votis realibus & in omni promissione accedit. Atqui votorum acceptatio nō fit in nouitiatu, sed postea: ergo religio non habet ius ad Nouitios: ergo qui Nouitios abducit, non facit iniuriā Religioni. Hinc patet illud etiam non teneri ad compensandam vtilitatem temporalem, quam Religio sperabat à Nouitio, quia non habet ius ad eam, nisi mediante libera voluntate Nouitij, quam alter in sua libertate, reliquit, dum nullam vim, vel fraudem adhibuit. Dixi non teneri ex iustitia, quia ex æquitate quadam, seu decentia tenetur illum hortari ad bonum propositum resumendum, ut reparet magnum illud bonum quod in animo eius destruxit.

3. Secunda Conclusio. Qui vi vel fraude abduxit aliquem à Religione, siue Professum, siue Nouitium, non tenetur ex iustitia, vel alio præcepto ipse ingredi, sed tenetur vim tollere, & fraudem aperire, & suadere reditum. Quod si ille redire nolit, vel procul absit, ut conueniri non possit, tenetur ex æquitate quadam alium inducere si commodè potest: non tamen ex iustitia. Prima pars, quod non teneatur ipse seductor ingredi,

proba-
debet
ris, mi-
gatio, i-
ut et
niten-
pars,
tia par-
cuius
par ei
ex ius-
redire
si tene-
nerur
aliter
tuat, ne
gione
Tertia
pium,
tanqua

4.
à Reli-
tum vi
nation
vi, fra-
ne tibi
restitu-
tu non
ne alte-
ius hab-
auertit,
sequen-
illum s-
integr-
centes-
diens.
quia tu
tegrum
inpedi-
tur, qu-

5.
ligione
iple co-
id fecit
ticul, 2
multo
strictus
uenit v
tionib

probatur: tum quia ipse forte non est aptus: tum, quia status Religionis debet liberrimè acceptari: est enim status perfectionis, quæ non nisi liberis, minimeque coactis functionibus acquiritur. Vnde, par est, vt eius obligatio non nascatur ex vilo delicto, sed tantum ex spontaneo voto. Hinc fit, vt etsi ob delictum possit quis includi in Monasterium ad agendam poenitentiam; non tamen possit cogi, vt Religionem proficiatur. Secunda pars, quod teneatur vim & fraudem tollere, patet ex dub. præced. Tertia pars, quod ex equitate teneatur alium inducere, patet ex dictis: cum enim Deo & Religioni subtraheret obsequium illud, quod ille præstabat par est vt compenset eo modo, quo potest. Quod tamen non teneatur ex iustitia, probatur primo, quia nec ipse Religiosus ex iustitia tenetur redire, sed solum ex voto Religionis, vt quidam volunt. Secundo, etiam si teneretur ex iustitia redire (quod verius videtur) tamen auctor non tenetur ex iustitia, nisi vim & fraudem tollere, & suadere reditum. Nam aliter non potest personam restituere. Vt autem alium huius lo- o restituat, nec moribus receptum est, nec iustitia postulat, quia capessere Religionem non est persuasionis humana: sed pendet ex inspiratione diuina. Tercio, quia Monasterium non possidet Religiosum tanquam mancipium, pro quo si abductum fuerit, vi vel fraude debet aliud restituere, sed tanquam filium, pro quo abducto, vel occiso, non restituitur alius.

4. Tertia Conclusio. Qui nouitium vi vel fraude seduxit, & auertit à Religione profitenda, tenetur ex iustitia Monasterio compensare quantum valebat spes illa commodi temporalis, quod ex ipsius hæreditate, dotatione, vel industria expectabatur. Ratio est, quia qui aliquem impedit vi, fraude, mendacio, metu, ne tibi relinquat legatum, hæreditatem, aut ne tibi conferat beneficium, quod proposuerat conferre, tenetur tibi ad restitutionem, quanti spes illa iudicio prudentum æstimatur: Est enim tu non habere ius ad beneficium, vel ad legatum istud, habes tamen ius, ne alteri itas, vel fraus fiat in tuum detrimentum. Pari modo Religio ius habet, ne vi aut fraude auertas eum, qui statuit ingredi: ergo qui ita auertit, violat ius Religionis: ergo tenetur ad restitutionem damni consequentis, qua parte pretio illud est æstimabile. Nota tamen si restituit illum suæ libertati, & fraudem aperuit eo tempore, dum adhuc illi est integrum redire, probabile est non amplius tenei, quia in posterum non censetur causa damni Monasterio, sed Nouitius solus sponte non rediens. Idem dicendum, si Nouitius ille fraudem aliquo modo aduertit, quia tunc non fuit egressio inuoluntaria. Quod si non amplius sit ei integrum redire, vt si interim contraxit matrimonium, vel alia ratione impeditus est, tenebitur deceptor, quanti spes illa Monasterij æstimabitur, quia censetur causa damni in posterum.

5. Quarta Conclusio. Qui vi vel fraude abduxit Professum à Religione, tenetur Monasterio compensare vtilitatem temporalem, quam ipse conferebat, non tamen si precibus, vel consilio, absque vi & fraude id fecit. Ita Petrus Nauar. supra numer. 23. & Salsolius quæ. 62. articul. 2. Prima pars patet, quia iniuste causam damni attulit, & quidem multò magis, quam qui Nouitium abduxit. Nam Professus est iam adstrictus Religioni, & tenetur, ac vult pro Religione laborare, & inde prouenit vtilitas, quæ percipitur ex eius concionibus, confessionibus, lectionibus. Hæc tamè aduertendum. Primo, An reuera damnum sit acceptus

si enim Professus ille, qui abductus est, tantum consumebat, quantum laborabatur, aut si alius, quidem præstat, in eius locum commodè subrogari possit, non est opus restitutione. Secundo, postquam sua libertati restitutus est, detecta fraude, vel vi laxata, abductor in posterum non teneatur restituere, sed solum pro eo damno, quod datum est, durante vi & fraude. Ratio est, quia in posterum non ipse, sed Religiosus nolens redire censetur causa damni. Secunda pars probatur, quia Religiosus non tenetur ex iustitia laborare, & procurare utilitatem monasterij, sed tantum ex obedientia, & religione. Vt docet Bannes q. 61. a. 2. dubit. 6. & alij. Vnde si nolit laborare, non peccat contra iustitiam: ergo qui suadet illi absque vi & fraude ut non labore, non peccat etiam contra iustitiam; ergo non teneatur restituere.

6. Dices primo. Qui seruo emptio suadet fugam, vel otium, tenetur Domino ad restitutionem: ergo etiam qui Monacho suadet. Respondeo primo, quoad fugam non est eadem ratio serui & Monachi. Nam seruus est principaliter ad commodum Domini, & est quasi possessio ipsius sicut fumentum: Monachus autem non est principaliter ob temporale commodum sui Prælati, aut monasterij, sed ob suum bonum spirituale, nec possidetur à Prælato tanquam seruus, sed subest tanquam filius, ut ab eo ad salutem suam rectè dirigatur. Resp. Secundo, quoad otium est eadem ratio utriusque: sicut enim Monachus non tenetur ex iustitia, sed ex obedientia laborare: ita & seruus emptitius. Aliud est de seruo mercenario. Vnde qui Monacho, vel seruo emptio suadet otium, aut cessationem ab opere, peccat quidem grauiter, non tamen contra iustitiam. Nam actiones illorum non sunt debite superiori ex lege iustitiæ, sicut actiones mercenarij, sed ex lege obedientiæ.

7. Dices secundo. Qui Monacho suadet fugam, facit iniuriam Monasterio & ex hac iniuria sequitur damnum: ergo tenetur de damno. Resp. negando consequentiam; quamvis enim faciat iniuriam suadendo egressum vel fugam, non tamen suadendo otium, ac proinde non tenetur ad compensationem damni, quod ex otio sequitur. Confirmatur ex facto ipsius Monachi: hic enim etsi faciat iniuriam Religioni egrediendo, & ex hac iniuria sequitur damnum, non tamen tenetur ad compensationem illius damni. Ratio est, quia etsi egredi sit iniuria, non tamen iniuria est nolle procurare utilitatem temporalem, eo quod non teneatur ad hoc ex iustitia, ut dictum est, sed ex obedientia. Vnde non omne damnum sequens ex iniuria obligat ad restitutionem, sed solum illud, quod ita sequitur, ut per ipsam actionem iniuriolam inferatur, quod hic non fit. Nam quamvis suadere egressum sit iniuria, quatenus hic actus suadendi est causa egressionis: non tamen est iniuria respectu damni secuti, quia hoc damnum immediate dependet ex libera voluntate Monachi: non autem ex consilio suadentis. Secus esset si vi aut fraude egisset: tunc enim damnum sequeretur immediate ex iniuriola actione: non ex libera voluntate Monachi qui vi vel fraude inductus esset.

Pur res
spes lu
decrac
bat, no
cri æst
super
l. 4. qu
2.
tur, te
cedun
omne
3. I
nibus
ire ad
sta, qu
na no
gibus

Retur
2.
iuxta
gem f
ratio
æstim
30. si
semp
tisfaci
legati
in for
æstim
legen
contr
tur di
3.
tuatur
iudica
sta m
tur ac

QVÆSTIO VII.

An homicida, vel mutilator teneatur restituere?

1. **P**rima Conclusio. Tenetur primò, soluere omnes expensas factas in curatione læsi, quia earum ipse causa efficax fuit. Secundò, tenetur restituere, non quidem quantum alter erat lucraturus, sed quantum illa spes lucri valebat, si quæstum aliquo officio, vel artificio faciebat: ijs tamè detractis, quæ alter consumere solebat, si obiit: quæ enim ipse consume-
bat, non possunt censi in lucris ad hæredes prouenientibus, v. g. spes lu-
cri æstimeretur centum coronatis, id quod consumpturus erat æstimeretur 60.
superlunt tantum 40. restituendi. Vide Cou. l. 2. var. reso. c. 10. n. 7. & So-
l. 4. qu. 6. ar. 3. ad 3.

2. Secunda Conclusio. Si homicida, vel qui damnum intulit, moria-
tur, tenetur hæredes ex eius bonis restituere. Ratio est, quia hæredes suc-
cedunt in locum defuncti, & in omnia eius bona & iura; ergo etiam in
omnes eius obligationes, quibus ex iustitia obligabatur.

3. Dices. Contrarium colligitur ex L. ex iudiciorum, ff. de accusatio-
nibus, ubi dicitur poenam pecuniariam, quæ descendit à delicto, non trans-
fieri ad hæredes lite non contestata. Respon. Loquitur de pœna propriè di-
cta, qua per sententiam puniendus erat, qui crimen contraxerat, quæ pœ-
na non debetur ante sententiam, neque ab homicida, neque ab eius hære-
dibus. Ita Couar. supra.

QVÆSTIO VIII.

Quomodo æstimatio futuri lucri faciendæ sit?

1. **R**atio dubij est, quia nemo potest scire quamdiu victurus fuisset is,
qui occisus est, ergo nemo potest scire quantum lucrum fuisset fa-
cturus: ergo æstimatio illius lucri non potest designari.

2. Prima Conclusio. Probabile est hanc æstimationem faciendam esse
iuxta dispositionem iuris ciuilib, quæ habetur L. Computationi, ff. ad le-
gem faciendam. Ita Couar. l. 2. varia. resol. c. 10. nu. 7. & Angelus v. resti-
tutio 1. §. homicida. In hac lege certum tempus constituitur futuræ ætatis
æstimandæ, vt si quis sit annorum 30. vel infra, is putetur adhuc victurus
30. si sit 35. putetur victurus 25. Si sit 40. adhuc 20. Si 50. adhuc 10.
semper diminuendo vsque ad 60. Hæc tamen sententia non omnino sa-
tisfacit. Primò, quia lex illa loquitur tantum de alimentis alicui ad vitam
legatis: ergo non videtur ad nostrum casum extendenda. Secundò, quia
in foro conscientia spectandæ sunt multæ aliæ circumstantiæ, ex quibus
æstimandum est tempus, & lucrum futuræ ætatis. Tertiò, quia iuxta illam
legem nihil teneretur restituere, qui occideret sexagenarium, quod est
contra omnem æquitatem. Nam fieri potest, vt adhuc sit validus & pute-
tur diu victurus.

3. Secunda Conclusio. Hæc potius regula seruanda est vt illud resti-
tuatur, quod viri probi & prudentes spectans omnibus circumstantiis
iudicauerint esse æquum. Nota tamen si quis vel naturali, vel alias iu-
sta morte erat à medio tollendus, qui iniuste præueniret, non teneretur
ad restitutionem, quamuis iniustitiam committeret, vt docet Petr.

Natur. l. 4. c. 1. num. 78. Ratio est, quia non infert damnum pecuniarium. Nam alter tam breui tempore nihil erat lucraturus: dixi iusta morte, quia si erat iniuste interficiendus vel à latrone, vel etiam à magistratu, & ego prauentiam, omnino teneor restituere. Ratio est, quia alter qui eum iniuste interfecit erat, fuisset obligatus restituere: ergo si ego prauentiam, similiter obligabor. Nam per hoc, quod alius eum iniuste statuerat interficere, non amittit ius viuendi, aut lucri faciendi, sicut amittit per hoc quod naturaliter, aut iuste per magistratum perire debet.

QVÆSTIO IX.

Quid teneatur restituere qui modum iustæ defensionis excessit?

1. **P**rima Conclusio. Qui ab altero fuit prouocatus ad pugnam, etiam si modum fortè excessit, non tenetur ad restitutionem. Ita multi recentiores. Ratio est, quia prouocans videtur ei condonare, dum facit ei potestatem, ut contra se agat, quantum potest. Idem docet Bannes qu. 62. ar. 2. dub. 6. ubi dicit eum, qui voluntarie se exponit periculo, prouocando alterum ad certamen, si occidatur, non esse iniustam occisionem respectu illius, sed solum respectu Reipub. vel Dei, qui est Dominus vitæ. Et paulò ante dicit talem renuntiare suo iuri, etiam si damnum filiorum id cedat. Idem videtur dicendum, quando duo prouocant se vicissim, & pari consensu pugnam aggrediuntur.

2. Secunda Conclusio. Qui iniuriatur ab altero sine prouocatione, si iustam moderationem non excedat, ita ut mortaliter peccet occidendo suum inuasorem, tenetur integrè damna compensare. Ita Natur. ca. 15. num. 27. & alij. Ratio est, quia qui ita occidit, facit alteri iniuriam & est causa totius damni, sicut is qui dolo, vel lata culpa, est alteri causi damni.

3. Dices. Qui alterum iniuste aggreditur aperta vi, vel ex insidijs occidit, maiorem inferri iniuriam quam qui aggressus, & rei indignitate commotus, occidit aggressorem: ergo ad maiorem tenetur restitutionem: ergo si hic integrè, alter non integrè tenetur compensare. Et ita sentit Angelus v. restitutio. 1. s. homicida, & quidam alij. Respondeo negando consequentiam, quia quantitas restitutionis non debet aestimari ex quantitate iniuriæ, sed ex quantitate damni, per iniuriam mortiferam illati. Itaque cum hic intulerit iniuriam, quæ sit peccatum mortale, damnum integrè refarciendum est. Contrarium fit in pœna, quæ respondet iniuriæ, non damno. Vnde ubi fuit maior iniuria, maior quoque est pœna irroganda.

4. Tertia Conclusio. Qui inuasus ab altero potest fugere, vel aliter declinare, etsi id non faciat, sed debita moderatione se, vel sua defendens, occidat inuasorem, non tenetur ad restitutionem. Ratio est, quia non peccat contra iustitiam, sed contra charitatem: non enim ex iustitia tenebatur fugere, vel à via declinare. Confirmatur, quia nemo ex sua malitia, qui vult alterum invadere, acquirit ius in illum, quo illum obliget ad fugam, ita ut nisi fugiat, vel patiat se interfici, censetur ipsi facere iniuriam, sed solum tenetur fugere ex charitate, si sine honore dispendio possit: Et Ecclesiasticus etiam tenetur lege religionis, ne videlicet non fugiendo aliquid committat, quod sanctitatem status ipsius dedecet, lege tamen iustitiæ non magis tenetur, quam secularis.

DE RESTITVTIONE. 151

5. Quarta Conclusio. Idem omnino dicendum est de eo, qui alium contumelia, vel alia iniuria affectit, si ab illo inuasus iusta ratione se tuerit, & illum occidat, non tenetur ad restitutionem. Ita Per. Nau. l. 2. c. 3. num. 362. contra Nau. c. 15. nu. 7. Ratio est, quia is, qui iniuriam alteri intulit si armis ab eo inuadatur, potest se cum iusta moderatione tueri: præsertim venia petita, vel satisfactione oblata, quia tunc alter nullum ius habet eum inuadendi propria authoritate: ergo si eum occidat, non facit in hoc illi iniuriam. Confirmatur, quia inuasor non habet ius iustitiæ in alterum, ut ille se non defendat, vel ut fugam capiat, sed solum ut satisfactionem pro iniuria offerat: ergo si debita moderatione se defendens occidat inuasorem, non facit contra ius ipsius: ergo non peccat contra iustitiam.

QVÆSTIO X.

*An quando homicida sustinuit pœnam talionis, debeat fieri
damnorum compensatio?*

1. **R**osella v. Restitutio 3. & quidam recentiores docent, tum non requiri aliam compensationem, quod etiam videtur sentire Scot. 4. d. 15. q. 3. a. 2. Gabr. ibid. q. 15. ar. 2. Angel. v. restitutio 1. §. Homicida: Et Adria. q. sylt. de restitut.

2. Prima Conclusio. Verius est in rigore omnia damna ex homicidio secuta ex bonis homicidæ esse refarcienda. Ita Nauar. c. 15. num. 25. Co-uar. l. 2. Variar. resol. c. 10. num. 7. Gomez. to. 3. c. 3. num. 37. & alij. Ratio est, quia pœna infligitur à Iudice, non ut damnum parti læsæ compensetur, sed ut iniuria legibus & Reip. illata vindicetur, aliisque terror incutiat. Unde etiam ea crimina, quæ nemini damnum inferunt, pœna mortis puniuntur, ut Sodomia, grauis blasphemia, hæresis.

3. Secunda Conclusio. Quamuis hæc sententia in rigore sit vera, tamen contraria est probabilis, cum hac limitatione, ut hæredes homicidæ, quando ipse in corpore plexus fuit, non teneantur in conscientia quicquam soluere, nisi hæredes occisi id exigant. Nam vsus communiter ita habet, ut pœnæ talionis censcantur acquiescere. Si tamen hæredes occisi exigant aliam compensationem, præter pœnam talionis (quod tamen honesti viri non solent facere) tum hæredes homicidæ videntur teneri, quia damnum iniuste datum non est reparatum per pœnam talionis.

QVÆSTIO XI.

An sit aliquid restituendum pro vita, membro, vel cicatrice?

1. **A**liqui putant non solum pro damnis pecuniarijs ex læsione, vel homicidio secutis, restitutionem pecuniariam deberi, sed etiam præcisè pro damno vitæ, vel membri, vel cicatricis, idque arbitrio boni viri. Ita Sotus lib. 4. quæst. 6. art. 3. ad 3. Syluest. v. restitutio 3. quæst. 2. & fauet D. Tho. ar. 2. ad 1. Ratio est, quia qui non potest totum damnum integrè compensare, tenetur eo modo, quo potest, iuxta arbitrium prudentum. Secundo, quia alioqui sequeretur, teneri quempiam restituere pro vita bonis occisi, & non pro vita hominis: quod

tamen videtur absurdum, quia vita hominis est multò præstantior.

2. Prima Conclusio. Pro vita ferui, vel animalis, debet fieri restitutio pecuniaria. Ratio est, quia illorum vita æstimatur pretio, quod ad æqualitatem respondere potest: ergo pro illa tantum soluendum est, quanti valet, idem est de mutilatione, & cicatrice.

3. Secunda Conclusio. Nihil tamen pro vita, membro, vel cicatrice hominis liberi necessario restituendum est in conscientia. Ita Naua. c. 15. nu. 22. Ledesma in 4. dist. 24. qu. 25. art. 2. dub. 7. Petr. Nauarr. lib. 4. cap. 1. nu. 80. Covarr. li. 2. Variar. resol. cap. 10. nu. 7. Gomez tom. 3. cap. 6. num. 12. Et Glossa in c. 1. de iniurijs & damno dato. Probatur primo, ex L. si. ff. de his qui effuderint vel deiecerint, & L. ex hac lege ff. si quadrup. paup. fecisse dicatur. Nam in his legibus dicitur, liberum corpus nullam recipere æstimationem, ac proinde damna corporis liberi non posse pretio compensari, quia sunt supra omne pretium. Hinc probatur Secundo, quia restitutio, quæ debetur ex iustitia, reparat damnum illatum præcisè ad æqualitatem: ergo ubi damnum natura sua irreparabile est, non debetur restitutio lege iustitiæ.

4. Tertia Conclusio. Hinc patet primo, solum damnum pecuniarium, quod sequitur ex homicidio compensandum esse ex iustitia. Pro damno autem vitæ, & iniuria, solum deberi aliquam satisfactionem. Secundo, patet, si vir nobilis, aut alius occisus sit, qui nihil lucri faciebat, nihil esse restituendum, præter expensas in medicum factas. Tertio, Patet responsio ad contrariam rationem. Non enim omne damnum ex iustitia compensandum est, ut patet de damno spirituali, quod omnium est maximum, sed id solum, quod natura sua ad æqualitatem compensari potest. Neque mirum est si pro vita animalis fiat restitutio, non autem pro vita hominis liberi. Hæc enim est supra omne pretium pecuniarium: non autem illa.

QVÆSTIO XII.

An sit aliquid restituendum pro expensis funeris?

Conclusio. Ordinariè nihil pro his expensis est restituendum, quamuis contrarium Nauar. c. 15. n. 22. teneat Ratio, quia si naturali morte obisset, nihilominus hæc expensæ fieri debuissent. Vnde per occisionem nihil damni ex hac parte illatum est, nisi forè in acceleratione, id quod citius isti sumptus fieri debuerunt, quibus adhuc aliquid lucri facere debuisset. Sed hoc sub lucro cessante comprehenditur: vel nisi extra patriam, aut alieno loco occisus sit, ubi maiores sumptus, quam domi fieri debuerunt, quod pertinet ad damnum emergens.

QVÆSTIO XIII.

An anima occisi aliquid restituendum sit ex iustitia?

1. **S**cotus, Gabriel, Adrianus & Angelus supra docent, si homicida subeat poenam talionis, nihil amplius deberi pro vita occisi. Si non subeat, debere illum satisfacere pro vita illius per elemosynas, orationes, ieiunias, & similia spiritualia.

2. Conclusio. Probabilius est, non obligari ex iustitia ad hanc restitu-

tionem; quamuis ex charitate, vel aequitate naturali, possit esse aliqua obligatio. Ita Sotus l. 4. q. 6. a. 6. ad 3. & alij. Ratio est, quia bonum spirituale non potest esse precium rei temporalis: ergo non potest ex iustitia deberi pro damno vitæ.

3. Dices. Non debetur pro damno vitæ, sed pro eo, quod alterum priuauit facultate merendi, & satisfaciendi. Respondeo, facultas merendi est irreparabilis, sicut & ipsum meritum est amissum & irreparabile. Nam meum meritum non potest alteri donari, ita vt fiat ipsius. Secundo, priuatio huius facultatis non potest villo opere nostro compensari, sicut nec vitæ.

QVÆSTIO XIV.

An tantum uxori & liberis, an etiam alijs restituendum?

1. **M**ulti putant non tantum, sed & creditoribus, & eis quos occisus alebat, faciendam esse restitutionem, quia per iniuriam impediti sunt. Sed hæc sententia est valde difficilis in praxi.

2. Prima Conclusio. Probabilius est non teneri homicidam creditoribus defuncti. Ita Sotus qu. 6. ar. 3. ad 4. Lopez to. 1. c. 47. & multi alij. Ratio est; quia creditor non habet ius in debitorem, nisi quantum extendunt se bona, quæ actu habet, vel quæ verisimiliter erat habiturus: ergo cum homicida restituit hæredibus ea, quæ ipse putabatur lucraturus, non facit iniuriā creditoribus. Hi enim possunt ab hæredibus petere solutionē.

3. Dices. Homicida tenetur filiis occisi: & hoc ideo, quia parens illis ex iustitia obligabatur: ergo cum etiam ex iustitia obligetur creditori, tenetur ei homicida. Respondeo negando antecedens. Nam homicida tenetur filiis occisi, quia sunt quali vna persona cum parente, ita vt censeantur damnum passi in bonis proprijs, quæ per parentem possidebant. Neque verum est parentem ex iustitia debere filiis, cum solum teneatur lege pietatis.

4. Secunda Conclusio. Etiam probabilius est non teneri illis, quos occisus alebat ex liberalitate. Ita Sotus, & Lopez supra. Ratio, quia interfectus non tenebatur ex iustitia: ergo nec intersector; cum ipsi non censeantur vna persona cum interfecto.

5. Dices. Qui per vim impedit, ne quis alteri beneficiat, tenetur illi de damno illius commodi sperati: at homicida per vim impedit: ergo. Respondeo. Maior vera est, si eo modo vim adferat, vt censeatur velle nocere alteri: hoc non fit in proposito, quia homicida qui interficit inimicum suum, non intendit damnum aliorum: hoc enim planè per accidens se habet ad mortem alterius.

6. Tertia Conclusio. Occisor solum videtur obligari parentibus occisi, filiis, & vxori. Ita Sotus l. 4. qu. 6. ar. 3. ad 3. Lopez cap. 62. Bannes quæst. 62, art. 2. dub. 6. & alij multi. Ratio est, non quia hæres succedit in iura defuncti (nam defunctus numquam habuit ius ad illam restitutionem, cum obligatio restitutionis primum orta sit per ipsius mortem) sed quia parens & filius censeantur vna persona. Similiter maritus & vxor. Vade qui interficit Petrum, ille vxori, parentibus, & liberis damnum infert, eosque in re sua lædit. Nam veluti partem quandam abscindit, à qua illis strictissimo nexu proueniebat vtilitas. Itaque si filius interfe-

etus sit, & parens debeat succedere, eo quod interfectus careat prole, ipsi restitutio facienda est. Idem dico de vxore.

7. *Quæres.* Si interfectus non habet parentem, vxorem, & liberos, sed tantum fratrem, qui illi succedat, an homicida illi teneatur. Respondeo probabile est nihil ei deberi, nisi ratione iuris, quod defunctus ante mortem acquisiuit, quod totum in heredem etiam extraneum transit. Ratio est, quia nec est heres necessarius, nec censetur vna persona cum eo, ac proinde non censetur læsus in re sua.

8. *Quarta Conclusio.* Si læsus interfectori omnia remittat, ad nihil tenebitur. Ita Sotus, & Bannes, & alij supra. Ratio est, quia filijs non fit iniuria per homicidium in bonis nature, nisi quatenus læduntur in parente contra ipsius voluntatem: ergo quando parens condonat omne damnum, nullum ius eis remanet: sicut enim per eum acquirunt ius, ita etiam amittunt. Nihilominus non recte faciet læsus, si cum habeat filios valde egenes, condonat occisor omnem restitutionem, vacabit tamen in conscientia, nisi aliqua lex positiua impediat.

QVAESTIO LXV.

Ad quid teneatur corruptor virginis?

1. *Prima Conclusio.* Si promisit illi coniugium, & ea spe, seu conditione vltimam corporis impetrauit, teneatur eam ducere, etiam si fide promississet. Est communis. Ratio est, quia hæc promissio facta est per modum contractus: ergo cum ipsa ex parte sua compleuerit contractum, teneatur etiam ipse cõplere, prout exterius iudicio prudentũ sonat. Alioquin si tali beneficio uti liceret, infinitæ fraudes in humanis cõmercijs committerentur. Ex-impium tamen aliquot casus, quibus non tenebitur eam ducere, sed sufficere alio modo damnum compensare. Primo. Si ipse longè sit nobilior, & opulentior, & hoc ipsa sciuerit. Tunc enim facile potuit suspicari, ipsum simulatè nuptias promittere, vt eã frueretur. Secundo, si ex alijs cõiecturis facile deprehendi poterat, ipsum non sincerè agere. Tertio, si aliquod impedimentum legitimum interuenierit, vt si fiat eius affinis, si ducat aliam per verba de presenti, si sacros ordines suscipiat, si graue aliquod damnum vel scandalum ex tali matrimonio sequeretur. In his enim casibus sufficere damnum facere. Quarto, si contingat illam postea cum alio fornicari. Quinto, si dixerit se esse virginem, & nõ fuerit. In his duobus casibus nec teneatur eam ducere, nec damnum facere, qui ab ea deceptus est.

2. *Secunda Conclusio.* Si non promisit illi matrimonium, distinguendum est. Vel enim puella liberè consensit: vel vi & fraude inducta est. Si consensit, alter ad nihil ei tenebitur, quia volenti non fit iniuria, & illa est domina sui corporis. Si vi & fraude inducta est, alter teneatur vel matrimonio eam sibi coniungere, vel damnum reparare. Ita Nauar. c. 16. nu. 16. Sylu. v. Luxuria qu. 5. Antonin. p. 2. t. 5. c. 6. §. 1. Ratio est quia damnum tunc per iniuriam illatum est: ergo debet rependi. Hoc autem fiet vel matrimonio vel damni æstimatione.

3. *Dices Primò.* Quid si puella vel parens eius nolit admittere matrimonium, an tunc alter tenebitur damnum reparare pecunia? Respondeo affirmatè, præsertim cum vi vel fraude usus sit.

4. Dices Secundo. Quid si ipsa velit matrimonium, an tunc alter tenebitur. Respondeo non tenebitur ante sententiam, sed sufficiet in foro conscientiae damni illati compensationem præstare.

5. Dices Tertio. Quid si puella nullum damnum passa sit (quod fieri potest, si postea æquè commodis nuptijs porietur) an tunc alter tenebitur? Respondeo. Non tenebitur, vt docet Nauar. c. 16. num. 17. 19. & multi recentiores. Ratio est, quia neque pro ablata pudicitia, vtpotè quæ irreparabilis est, & pretio non est æstimanda: neque pro damno secuto, cum nullum reipsa securum sit.

6. Dices quarto. Fuit periculum damni, quod precio potest æstimari. Respondeo periculum non obligat ad restitutionem, nisi damnum reipsa sequatur.

QVÆSTIO XVI.

Ad quid teneatur adulter?

1. **P**otest primo spectari iniuria, quam adulter facit marito adulteræ. Secundo, damnum, quod illi infert, quando ex adulterio nascitur proles, quæ debet educari.

2. Prima Conclusio. Pro sola iniuria, si nullum damnum securum sit, non tenetur adulter quicquam restituere marito adulteræ, quia iniuriæ ab omni damno separatæ non debetur ex iustitia, nisi satisfactio per signa doloris, veniæ petitionem, & similia, quæ tamen locum non habet, quando iniuria igitur. Vnde nisi maritus resciscat non tenetur adulter ad talem satisfactionem: hæc enim satisfactio non fit nisi ad placandum animi læsi. At quando læsus ignorat se læsum esse, non necesse habet placari.

3. Dices. Quid si maritus sciat se læsum, & non velit esse contentus tali satisfactione, sed exigit satisfactionem pecuniariam. Respondeo alter non tenetur eam præstare. Primo, quia non intulit damnum pecuniarium, ac proinde priuata autoritate non potest ab eo exigere satisfactio pecuniaria. Secundo, quia hæc transactio pro iniuria adulterij iure est interdicta, vt patet L. Transigere C. de transact. & L. Miles. ff. ad leg. Iul. de adul. Ratio prohibitionis est, ne maritus videatur suæ vxoris lenociniū facere, & eius corpus ad quæstum tanquam leno prostituere. Si tamen maritus occultè transigeret cum adultero sine scandalo, non videretur peccare, nec ad restitutionem teneri, quia leges illæ magis pertinent ad Iudices, ne concedatur actio ob præsumptionem lenocinij, quam ad priuatos.

4. Secunda Conclusio. Si proles secuta sit ex adulterio, adulter non tenetur ad vllam damni compensationem, nisi ei moraliter certum sit esse suam prolem. Non est autem moraliter certum, quamdiu habet probabilem rationem dubitandi de contrario. Est communior. Ratio est, quia in dubio melior est conditio possidentis: ergo si adulter probabiliter dubitat, an proles sit ipsius, non tenetur se spoliare suis pecunijs, quas possidet ad alendam prolem.

5. Tertia Conclusio. Si adulter vllō modo suasit, vel procurauit, vt adultera prolem susceptam marito supponeret, & fingeret esse eius prolem, tenetur de damno secuto, nempe de alimentis, & hereditate vna cum adultera. Ratio est, quia yterque est causa totius damni. Nota vtrum-

que teneri pro rata æque primò: Adulterum, quia vtriusque nomine suafit: adulteram, quia vtriusque nomine fecit. Quando enim consilium est in commodum consultoris, ipse tenetur primo loco, executor solum in defectum. si tamen est in commodum executoris, executor tenetur primo, consultor solum secundario in defectum: si in commodum vtriusque vterque tenetur æque primò pro rata, in solidum vero ex defectu alterutrius.

6. Quarta Conclusio. Si adulter agnoscat esse suam prolem, vel certe nullam habeat rationem iustam dubitandi, tenetur restituere saltem ea, quæ sunt impensa in alimenra prolis ab anno 3. ætatis, & deinceps quamdiu parens tenetur alere filium, quousque non suaserit suppositionem. Est communis contra Sotum l. 4. qu. 7. art. 2. Ratio est, quia pater à tertio aut non tenetur filium alere, & deinceps: donec sibi de alimentis providere possit: à partu autem vsque ad annum tertium inclusivè tenetur mater. Colligitur ex c. 2. de conversione infidelium, & probat ibid. Glossa, & ex lege. Nec filium C. de patria potestate.

7. Quæres. An adulter, si agnoscat esse suam prolem, non solum teneatur restituere ea, quæ iam dicta sunt, sed etiam teneatur sarcire damnum legitimis filiis, ex illegitimi successione proveniens. Dom. Sot. supra & Henric. l. 1. de matrimonio cap. 21. putant non teneri, modo non fuerit author suppositionis. Probatur primo, quia non est verè causa huius damni. Nam neque illud intendit, neque sua actione attingit, sed ex aliena actione provenit, nempe ex matris suppositione & fictione, cuius adulter non est author nec consultor, vt supponimus. Secundo, si adultera procuraret sibi abortivum, non censeretur adulter causa homicidij, nisi forte suasset aut adiunxisset: ergo similiter non censebitur causa suppositionis, & consequenter neque damni ex suppositione secuti, quia neutrum suavit aut consiluit. Contraria tamen sententia magis placet. Primò, quia est communis à qua in re tanti momenti non est facile recedendum. Secundo, quia non expedit in tam nefario crimine favere adulteris. Tertio, quia etiam si adulter non suavit suppositionem, tamen est causa, cur nothus ille credatur esse legitimus filius mariti, idque per iniuriam, videlicet commercio cum vxore aliena. Vnde enim ex iniurioso factò ipsius sequatur hæc falsa credulitas, conferatur etiam causa damni, quod ex illa credulitate nascitur. Neque dici potest hoc damnum inde sequi per accedens, quia sicut ille error vt plurimum sequitur ex tali facto iniquo, ita ex errore damnum, idque faciliè erat prævidere. Hinc solucunda sunt argumenta contraria.

QVÆSTIO XVII.

Ad quid teneatur adultera, si partus secutus sit?

1. Prima Conclusio. Tenetur, quantum fieri potest, sine famæ dispendio, & vitæ periculo procurare, ne legitimi hæredes ratione huius illegitimæ prolis aliquid detrimenti capiant. Est communis. Vnde si habet parapherna, tenetur ea relinquere legitimis in compensationem. Similiter si quid ex labore capiat lucri, ad quod ei etiam diligentia præstanda est, debet etiam solitos sumptus imminuere, quantum commode potest spectata conditione status, valetudinis, & similibus circumstantiarum. Quod si hisce modis non potest satisfacere, tenetur cum inducero

ad capeffendam Religionem, fi ad eam videatur idoneus. Ratio, quia omnibus modis debet cauere damnum. hæredibus.

2. Secunda Conclusio. Si hæc modis plenè potest damnum compensare, non tenetur ad aliud, sed potest permittere, vt illegitimus succedat. Ratio est, quia nullum tunc sequitur damnum legitimis hæredibus.

3. Dices. Illegitimus per civiles leges est incapax hereditariæ successionis. Respon. non est incapax, quando eo nomine illa portio cæteris est compensata, & res omnino est occulta. Secundo, nifi si sit incapax, tamen potest permitti vt succedat, ne mater infametur, præsertim, quando alij filij non sentiunt inde damnum.

4. Tertia Conclusio. Etiam si nullo modo possit mater compensare damnum, non tenetur tamen prodere suum crimen marito aut proli, nisi moraliter certa sit damni auertendi. Est communis contra Adr. & Paul. Ratio est, quia in dubio melior est conditio possidentis: ergo quamdiu mater prudenter dubitat, an profutura sit reuelatio, non tenetur occultum crimen pendendo famam suam prodigere. Imo esset inagnæ imprudentiæ id facere, tum quia redderet se infamem & exolatam apud suum; tum quia filius non tenetur illi credere in tali casu, vt fatentur omnes canonistæ in c. per tuas, de probationibus, & Iurisperiti in L. si posthumus, ff. de liberis est posthumis. Ratio est, quia alleganti suam turpitudinem nulla debetur fides, vt dicitur in reg. iuris. Quod intellege cum alterius præiudicio.

5. Quarta Conclusio. Quamuis certa spes esset per reuelationem criminis damna hæredum cauere posse: non tamen tenetur adultera crimen suum patefacere, si inde periculum vitæ, vel infamiæ sibi impendere putaret. Prima pars est de periculo vitæ est communis sententia. Ratio est, quia vita nullo pretio est æstimabilis: ergo propter restitutionem rei pecuniariæ non tenetur quæ vitam prodigere, aut periculo exponere. Secunda pars de periculo famæ est Scoti in 4. d. 15. q. 2. Gabr. ibid. Caiet. q. 62. a. 6. Nauar. c. 16. n. 44. & c. 17. n. 89. Coua. in reg. Peccatum 1. p. n. 7. Panorm. Innoc. & aliorum Canonist. in c. officij, de poen. & remiss. Ratio est, quia fama est res superioris ordinis, quæ iuxta regulam Caiet. & Nauarr. nunquam est necessario exponenda pro rebus inferioris conditionis.

DE RESTITVTIONE FAMÆ ET HONORIS.

QVÆSTIO XVIII.

An fama cum periculo vitæ sit restituenda?

¶ **D** Omitticus Sotus l. 4. q. 6. a. 3. & quidam alij affirmant, si fama sit illustris familiæ.

2. Prima Conclusio. Quando ex infamia, quam intulisti, non euenit alteri damnum in bonis ordinis superioris, nempe in spiritualibus, aut in vita corporali, non teneris cum periculo vitæ famam restituere. Ita Caiet. qu. 62. a. 3. & opus. 31. res. 14. vbi generatim docet rem inferioris ordinis nunquam esse restituendam ex iustitia cum iactura rei superioris, quam regulam optimè defendit Pet. Nauar. l. 2. c. 4. nu. 405. Nauar. c. 17. n. 89. 90. 91. & c. 18. n. 47. Cordub. l. 1. q. 31. Syl. v. Derractio, q. 4. casu 2. Probatur primo, quia nullum temporæ bonum, siue pecunia, siue fama,

sine vitæ, restituendum est, vel exponendum, cum damno boni spiritualis, idque propterea, quia bonum spirituale est superioris ordinis, nec estimabile bono inferiori: ergo similiter fama non est restituenda cum periculo vitæ, cum vitæ sit bonum præstantius. Secundò. Nemo tenetur facere damnum pecuniarium cum periculo libertatis, scilicet vendendo, aut tradendo in servitutem, ut passim omnes docent, idque propterea, quia libertas est superioris ordinis: ergo similiter. Tertiò, quia iustitia commutativa solum requirit ut restituas ad æqualitatem, quod absulisti: ergo non teneris ex iustitia id facere cum iactura boni superioris.

3. Dices. Res inferioris ordinis potest sumi in tanta quantitate, ut prudenti iudicio præponderet rei superiori, v. g. tanta potest assignari vis pecuniæ, ut præstantior censeatur quam fama, & tam illi usque potest esse firma, ut præstantior habeatur quam vitæ: ergo tunc debet fieri restitutio, etiam cum damno boni superioris. Confirmatur, quia qui latrocinio amplum statum sibi acquisivit, tenetur facere restitutionem etiam cum amissione illius status & honoris: ergo. Respon. Et si fieri possit ut prudenter præferas ingentem pecuniæ tuæ summam famæ, vel vitæ alterius conservandæ, non tamen prudenter eam præferas famæ, aut vitæ tuæ: nemo enim prudenter pro quantavis magna fama eligit mori, vel pro maxima vi pecuniæ suscipit infamiam, iuxta illud Eccles. 4. v. 13. Curam habere bono nomine: hoc enim magis permanet tibi, quam omnes thesauri preciosi & magni. Itaque propria vitæ & fama non possunt pecunia æstimari. Ad confirmationem. Respond. Qui furtis honorificum sibi statum paravit, non habet ius ad illum statum, cum per iniuriam eum obtineat. Unde non est mirum, si teneatur restitutionem facere, cum amissione illius status, & famæ, quæ ex illo præcisè orta est. Adde amissionem status non amitti famam, potest enim status sine culpa amitti.

4. Quæres. An saltem liceat vitam pro fama restituenda exponere. Resp. ita, non quod fama pluris æstinetur quam vitæ, sed quod pro virtute licitum sit vitam periclitari.

5. Secunda Conclusio. Si ex infamia periculum vitæ uni, vel pluribus impendeat, vel mala Reip. Administratio, vel aliud grande malum, teneris etiam cum periculo vitæ reparare. Est communis sententia, quia tunc obligaris non solum ratione infamiae, sed etiam ratione damni, quod ex ea sequitur, quod contingere potest in infamia Principis, Prælati, Religiosi ordinis, & similium.

QVÆSTIO XIX.

An si fama restitui nequeat, debeat pecunia compensari

1. Prima Conclusio. Probabilius est infamiam minimè postulare, ut infamia compensetur pecunia, si revocatione dictorum tolli nequit. Ita Sylva. supra, Per. Nau. m. 4. 17. & quidam alij. Ratio est, quia iustitia commutativa tantum postulat ut restituatur quod ablatum est, vel quod communi hominum æstimatione est æquivalens. Quod si neutrum fieri possit, cessat eius obligatio. Unde qui damnum pecuniarium non potest facere pecunia, non tenetur illud compensare orationibus, aut honore deferendo. Item qui vi vel fraude a iure pertraxit in peccatum, non tenetur ipsi aut hæredibus pecuniam rependere.

2. Dices. Pecunia est menſura omnium rerum humanarum: ergo in pecunia poteſt dari æquiualens. Deinde etiamſi non detur æquiualens, tamē debet dari opera, vt quā proximē ad hoc accedatur, ſicut is qui intulit damnum 1000. florenorum, ſi non poteſt reddere æquiualens, teneatur tamen dare, quāuis poteſt, vt quam proximē accedat ad illam ſummam. Reſpond. Pecunia ſecundum communem vſum hominum non eſt menſura, niſi rerum venalium, quas homines ſolent pecuniā commutare: fama autem neque natura ſua, neque gentium conſuetudine ſolet æſtimari pecuniā, iuxta illud Prouerb. 22. Melius eſt nomen bonum, quam diuitiæ multæ. Quamuis interdum ex quorundam animi vilitate accedat, vt famam precio exponant, ſed hoc æſtimationi famæ non officit. Ad confirmationem Reſp. qui damnum 1000. florenorum irrogauit, teneatur vel tantum damnum ſarcire ex æquo, ſi poteſt: vel ſi non poteſt, teneatur partem ex æquo. Quod ſi nec totum nec partem, ceſſat obligatio iuſtitie commutatiuæ. In noſtro autem caſu nec tota fama, nec pars precio æſtimatur ex æquo. Confirmatur, quia alioquin infamator poſſet eam pecunia compensare, etiam nolente infamato: ſufficit enim id reſtituere, quod æſtimatione æquale eſt.

4. Secunda Concluſio. Si infamator per Iudicem compellatur ad pecuniariā ſatisfactionem, vel ſi tranſigat cum eo, quem infamauit certa pecuniæ ſumma, teneatur eam ex iuſtitia numerare. Prima pars patet, quia ſuppoſitā tali iniuriā poteſt iudex in pœnam criminis talem ſatisfactionem imponere, & ille ex iuſtitia teneatur eam exequi, quia iuſtæ ſententiæ teneatur ex iuſtitia parere. Idem poſſet Iudex, etiamſi fama iam eſſet recuperata, quia poteſt inſtam pœnam decernere pro derelicto, etiam poſt damna facta. Secunda pars probatur, quia pacta & conſuetudines iuſtæ obligant. Atqui hoc pactum poteſt eſſe iuſtum, quia infamatus habet ius accuſandi infamatorem, & etiam exigendi reſtitutionem, quando erit poſſibilis: ergo vt hoc iure cedat, & omne debitum condonet, poteſt certā pecunia pacifci.

QVÆSTIO XX.

An infamator teneatur famam reſtituere, ſi iam aliunde ſit reſtituta?

1. Poteſt fieri, vt quis ſit iniuſtè infamatus, & poſtea proborum virorum grauiſſimæ teſtimonio, vel vitæ probitate, punitus abiter infamiam. Queritur, an in tali caſu infamator teneatur reſtituere.

2. Prima Concluſio. Tum non teneatur ad famæ reſtitutionem, quia iam reſtituta eſt, ſicut fur non teneatur ad reſtitutionem equi, quem ubi abſtulit, ſi iam aliunde tuum equum recepiſti, quia non potes bis eandem rem recipere.

3. Secunda Concluſio. Si tamen interea ratione infamiæ aliquid damni accepiſſet, vt ſi v. g. impeditus fuiſſet à conſecratione beneficii, officij, vel legati, infamator teneatur ad huius compensationem; quia hoc damnum ex iniuſta ipſius infamatione alteri obuenit.

QVAESTIO XXI.

Quomodo fama sit restituenda?

1. **P**rima Conclusio. Si crimen falsum sparsisti, debes adhibere omnem industriam, vt illa falsa opinio animis hominum eximatur. Vnde teneris illis significare te deceptum fuisse, aut falsum dixisse, aut etiam mentitum esse, prout videris opus esse vt credant, adhibito etiam iuramento, si aliter non purentur crediduri, & rei grauitas postulet. Ratio est, quia iustitia obligat vt efficaciter reuocet.

2. Secunda Conclusio. Si occultum alterius crimen manifestasti, poteris tribus modis famam restituere. Primo, si dicas te quidem ta e quid narrasse, sed in eo fuisse mentitum, aut dixisse falsum. Secundo, si dicas te male, vel inique locutum esse de proximo, & roges, vt talem opinionem deponant. Tertiò, si laudes infamatum, & honorificè de eo loquaris, vbi datur occasio, sic enim sensum ex vna parte tantundem famam illustrabis, quantum ex altera obscurasti.

3. *Quæres.* An omnes hi modi sint liciti & necessarij. Resp. omnes liciti sunt, sed non omnes necessarij: sufficit vnus ex omnibus qui maxime placebit.

4. Dices. Primus esset licitus, quia continet mendacium: si enim alter reuera commisit crimen, & tu publice dicas eum id coramisisse, certum est te non mentiri: ergo non potes postea dicere te fuisse mentitum, quia hoc ipi esset mentiri. Resp. Multi ita sentiunt: alij tamè vtuntur distinctione: Nam dictum illud quo alterius occultum crimen manifestasti: dicendo v.g. illum esse adulterum, potest vno sensu esse verum: altero falsum. Verum est, quia conforme est rei. Nam alter verè commisit adulterium, quod eum commisisse dixisti. Falsum est dupliciter. Primo, quia non est conforme legi diuinæ, est enim contra legem Dei, occultum alterius crimen patefacere, seu illum infamare, ac proinde est peccatum: omne autem peccatum in scripturis vocatur mendacium & falsitas, sicut omne opus bonum vocatur veritas, quia scilicet est conforme legi diuinæ. Secundo, quia non fuit verum veritati publica, licet veritate occulta verum fuit. Hoc modo reus, cuius crimen est occultum, potest negare, se fecisse, quia non fecit publice, vel ita, vt teneatur publice fateri. Similiter Iudex publicè aliquem condemnans ex allegatis & probatis contra suam priuatam sententiam pronunciat illum reum & criminofum, quia secundum publicam probationem talis est. Pari modo, qui alterius crimen occultum manifestauit, potest dicere se dixisse falsum vel mendacium, quia non est verum secundum publicam scientiam, vt docet Petr. Nauarr. lib. 2. c. 4. n. 381.

QVAESTIO XXII.

An totum damnum quod sequitur ex infamia sit compensandum?

1. **P**rima Conclusio. Damnum, quod sequitur ex infamia falsa est integrè compensandum. Est communis. Ratio est, quia omne damnum,

damnum, quod alicui sequitur ex actione in ipsum iniuriōsa restituendum est. Sed impositio falsi criminis est actio plenē iniuriōsa, quia cōtinet duplicem iniuriam. Primo, calumniam, eo quod crimen impingatur innocenti. Secundo, infamationem, quod hoc alijs persuadeatur.

2. Secunda Conclusio. Damnum quod sequitur ex patefactione verē criminis est etiam integrē restituendum. Est contra Sotum l. 4. q. 6. a. 3. a. 4. qui putat non esse integrē compenſandum, sed tantum ex parte iuxta arbitrium prudentis viri. Ratio eius est, quia si ille prinetur officio, vel impediatur ab eo consequendo, id non tam prouenit ob criminis manifestationem, quā est iniuriōsa, quam ob ipsum crimen quod verē commissum est. Nam manifestatio est tantum conditio quedam applicans, & adducens crimen occultum tanquam causam principalem in cognitionem. Hęc sententia non est improbabilis, præsertim cum multi recentiores eā sequantur: contraria tamen est probabilior, quam sequitur Nau. ca. 18. n. 45. & alij passim, nempe cum, qui patefacto crimine occulto fuit alteri causa damni, teneri ad integram restitutionem, sicut qui imposuit falsum. Ratio est, quia moraliter est principalis causa damni illius: sicut is, qui ignem occultum cineribus detegit, & applicat straminibus, unde vento statim accenditur domus: Deinde ipsum crimen non potest esse causa damni, nisi accedente cognitione, unde quamdiu manet occultum, non potest inferre damnum, & ita se habet, ac non esset: ergo qui illud manifestat, tribuit illi quasi vnum nocendi, ac proinde censetur principalis causa damni secuti.

QVÆSTIO XXIII.

An hæredes infamatoris teneantur ad restitutionem, si ipse non restituit?

1. Prima Conclusio. Hæredes loco defuncti non tenentur ad famæ restitutionem. Ratio est, quia hæc obligatio est merē personalis. Unde sicut obligatio voti personalis non transit ad hæredes, ita nec illa. Cōfirmatur, quia nullo modo afficit vel respicit bona, in quibus ipsi succedunt, sed nudam personam.

2. Secunda Conclusio. Tenentur tamen ad reparationem damnorum, quæ ex illa infamia secuta sunt. Ita Nau. c. 18. n. 45. Et Adria. quodl. 11. Ratio est, quia hæc obligatio nō est personalis solum, sed afficit quodammodo bona infamatoris. Unde cum illa affectione seu obligatione proueniunt ad hæredes: sicut si defunctus domum alterius per iniuriam incendioisset, hæredes tenerentur damnum ex bonis illius rependere.

QVÆSTIO XXIV.

An teneatur ad restitutionem famæ, quibus bona fide putans esse verum & publicum, narrauit & infamauit proximum?

1. Prima Conclusio. Qui hoc modo proximum infamauit apud Superiorem, vel alium, etiamsi fraternæ correctionis causa id fecerit, si-

mulatque cognouerit errorem, tenetur ad restitutionem. Ratio est, quia qui detinet alienum inuito Domino tenetur restituere, simulatque cognouerit alienum esse. Sed hic detinet quodammodo alienam famam, dum in mente alterius prauam opinionem bona exclusa relinquit: ergo simulatque cognoscit se deceptum esse tenetur eam restituere.

2. Secunda Conclusio. Non tenetur eam restituere cum graui suo incommodo, ut cum propria infamia, vel magno damno fortunarum. Ratio est, quia sine culpa eam abstulit. Vbi nota differentiam inter eum, qui infamauit alterum cum culpa iniustitiae, & cum qui sine culpa. Nam ille tenetur famam restituere etiam cum detrimento famæ suæ, sicut qui iniuste damnum intulit, tenetur etiam cum æquali damno suo sarcire. Hic vero non tenetur cum notabili damno.

3. Tertia Conclusio. Si is qui ita infamatus est, sine culpa infamatoris interim aliquid damni patiatur, non tenetur alter ad restitutionem. Ratio est, quia non censetur eius damni causa iniusta, cum non sit causa iniusta infamæ ex qua damnum ortum est. Quod intellige anrequam rescindat errorem suum: si enim postquam eum deprehenderit, fuerit in mora faciendæ restitutionis, & interea damnum eueniat, tenebitur, quia ex iniqua detentione famæ sequitur damnum.

QVÆSTIO XXV.

An Prælati non impediens infamatorem tenentur restituere?

1. Prima Conclusio. Prælati, seu superior non impediens externum, à quo videt infamari suum subditum, non tenetur saltem ratione famæ suo subdito ad restitutionem. Ita Sotus l. 3. q. 10. a. 4. Ratio est, quia ex officio non suscepit defendendam subditi famam, sed salutem procurandam. Dixi non teneri saltem ratione ipsius famæ, quia tenetur aliquando ratione salutis spiritualis subditi, nempe quando bona fama putaretur necessaria, ne subditus malè viuat. Multi enim amissa fama fiunt impudentes ad peccandum, quia fama erat illis quasi frænum honestatis. Itaque cum superior ex officio teneatur impedire ea, quæ subditorum salutis aduersantur, tenebitur etiam impedire infamiam subditorum in tali casu.

2. Secunda Conclusio. Prælati non impediens subditum externo detrahentem, cum facillè potest, tenetur ad restitutionem famæ, nisi subditus restituat. Ratio est, quia ex officio incumbit illi corrigere & impedire suum subditum, ne alteri iniuste noceat: ergo si non impedit cum facillè potest, censetur causa damni. Sicut si Prætor non impedit furta & latrocinia in ciuitate, tenetur ad restitutionem.

3. Tertia Conclusio. Si tamè subditus in absentia superioris famam alterius violauerit, non tenetur superior eam restituere, subdito non restituyente, tenetur tamen compellere subditum, ut restituat, quantum in se est. Primum patet, quia non censetur tunc causa damni, cum absens non potuerit impedire. Secundum patet, quia superior ex officio tenetur compellere subditum, ne persistat in iniuria alteri inferenda.

QVÆSTIO XXVI.

An restitutio fame possit condonari?

1. **P**rima Conclusio. Homo priuatus potest condonare hanc restitutionem, exceptis duobus casibus. Primò nisi sit infamatus de crimine ex quo timeretur scandalum, vt v.g. de hæresi. Secundo, nisi eius infamia redundaret in familiam: tunc enim eam condonare esset contra charitatem: condonatio tamen esset valida. Hoc intellige, si non alia ratione redundat in familiam, quam quod ille infamis homo dicatur illius familie esse, vel illorum frater, aut cognatus.

2. Secunda Conclusio. Qui habet publicum officium, non potest condonare restitutionem famæ, si fama videatur illi necessaria ad rectam officij administrationem, exceptis duobus casibus. Primò, nisi possit & velit officium deponere. Secundo, nisi humilitate, & alijs virtutibus compenset iacturam famæ.

3. Quæres. Quid si neutrum faciat, id est, neque officium deponat, neque aliter suæ auctoritati consulat, an tunc condonatio sit valida, si res ipsa condonet. Affirmat Sot. l. 4. q. 6. ar. 3. ad 4. quia ipse est verè Dominus suæ famæ: non autem subditi, neque per hanc condonationem facit iniuriam subditis (nisi fortè infamia in ipsos redundaret) quia subditi non habent ius vt ipse suam famam conseruet, nisi supposito quod velit manere superior, & nolij alio modo eam recuperare, quorum vtrumque est in ipsius potestate. Vnde non tam condonando restitutionem, quam volendo cum infamia illa permanere in officio, iniuriam illis facit.

4. Tertia Conclusio. Quando infamia alicuius redundat in alios, ita vt ipsi inde maneant infamati, vel suspecti: tunc non potest condonare, neque condonatio valet. Talis est infamia Religiosi, quæ redundat in monasterium. Valde enim læditur bonum nomen monasterij quando dicitur habere scelera. Nam tota familia redditur plebi suspecta.

5. Dices. Religiosus est Dominus suæ famæ: ergo potest illius restitutionem condonare. Antecedens patet, quia per votum paupertatis non renunciat famæ. Respondeo. Eri sit Dominus suæ famæ, non tamen est Dominus fame totius monasterij, quæ per ipsius infamiam violatur. Quod dixi de infamia Religiosi, dicendum quoque est de infamia parentis, quæ etiam redundat in filios: præsertim, si oriatur ex hæresi, prodigione, aut simili flagitio.

QVÆSTIO XXVII.

An in restitutione fame possit fieri compensatio?

1. **P**rima Conclusio. Non potest ita fieri compensatio infamæ, vt si alius te infamarit, tu vicissim possis illum infamare. Ratio est, quia hæc esset manifesta vindicta, quam nemo priuata auctoritate potest facere. Nam reddere malum pro malo, vt fiat æqualitas, solius est publicæ potestatis.

2. Secunda Conclusio. Si quis te infamet, nec tu possis infamare

alia ratione auertere, potes aliquos defectus ipsius occultos aperire, ne ipsi fides adhibeatur, v. g. potes dicere, non esse illi credendum, eo quod alias in mendacio, vel perituro sit deprehensus. Ita Sot. supra, & alij passim. Ratio est, quia quisque habet ius defendendi vitam & famam cum iusta moderatione: ergo si infamiam, quam alter per iniuriam tibi irrogare nititur non potes alter prohibere, nisi criminibus eius patefactis, potes ea patefacere.

3. Tertia Conclusio. Si tu alium iniuste infamasti, qui te ante infamauerat, non teneris ei ad restitutionem, si ipse tibi restituere nolit, sed potes vti compensatione, seruata tamen æqualitate quantum fieri potest. Ita Adrian. in 4. quest. penult. de restitutione, Sotus supra, Iosephus Angles in 4. de restitutione famæ dub. 3. Tol. l. 5. c. 70. & alij contra Nauar. & Caiet. Ratio est, quia in rebus temporalibus, quando iura sunt paria, si alter non vult tibi seruare ius, & soluere debitum, nec tu teneris ei seruare & satisfacere, vt patet in debitis pecuniarijs. Atqui fama est bonum temporale cuius sumus domini: ergo est par ratio. Idem videtur dicendum, quamuis iura non sint paria, si infamia quam intulisti non possit per partes restitui: vt si illum de grauiori crimine infamasti, quam ille te: tunc enim famam ipsius poteris detinere instar pignoris, vt eum ad restitutionem compellas, & ipse sibi imputet, quod non restituas: sicut si habeas anulum aureum ab eo, qui tibi debet florenum, potes retinere instar pignoris, vt eum cogas ad solutionem.

4. Obijcit Nauarrus, Damnum famæ a te illatum non tollitur per reciprocum dampnum, sicut debitum pecuniarium vnus tollitur per debitum reciprocum alterius: ergo non est par ratio. Respondeo. Aliud est dampnum famæ: aliud est debitum rescandendi dampnum: quamuis ergo dampnum a te illatum non tollatur per infamiam tibi vicissim illatam, tollitur tamen debitum faciendi illius dampni, si alter sarcire nolit, quod a se illatum est. Quod etiam fit in damnis fortunarum: si enim tu incendiisti ædes Petri, & Petrus vicissim tuas, non tollitur per hoc dampnum a te illatum Petro, sed tollitur debitum satisfaciendi Petro propter compensationem.

QUESTIO XXVIII.

Quænam excusent famam restitutionem?

Conclusio. Multa sunt, quæ excusant: Primò, iusta condonatio, id est, quæ ab eo facta est, cuius infamia non redundat in alios. Secundo, iusta compensatio, vt si ab eo, quem infamasti, pari modo sis infamatus. Tertiò, si fama alio modo iam sit recuperata. Quarto, si infamia prudenter æstimatur abiisse in obliuionem. Quinto, si crimen occultum quod aliquibus dixisti, alia ratione fiat publicum. Sexto, si restitutio sit impossibilis. Septimò, si non possit fieri sine periculo vite. Octauo, si non possit fieri sine amissione famæ: quæ sit longè maioris momenti. Nono, si bonâ fide narrasti putans verum & publicum esse, nec possis sine damno tue famæ restituere. Decimo, si reuera nulla fuit infamia secuta, quod potest fieri dupliciter. Primò, si infamator sit nullius fidei cui non credatur. Secundo, si alter iam fuerit alijs modis infamatus: ita vt non sit noua quædam infamia.

QVÆSTIO XXIX.

An honor sit restituendus, & quomodo?

1. **P**rima Conclusio. Qui iniuste alterius honorem læsit (quod fit contumelijs, irrisione, alapa inflicta, & similibus modis) tenetur ad satisfactionem seu restitutionem, siue id publicè fecerit coram alijs, siue priuatim coram illo solo. Est communis. Ratio est, quia fecit veram iniuriam contra iustitiam commutatiuam.

2. Dices. Alter nullum accepit damnum ex prinata contumelia: ergo nihil est restituendum. Respondeo. Esto, non accepit damnum, tamen illata est illi iniuria, vnde teneris saltem ad satisfactionem, si hoc nolis vocare restitutionem.

3. Secunda Conclusio. Varijs modis potest honor restitui. Primò, amice & honorificè salutando, aut compellando. Secundo, adhibendo ad mensam, dando locum honorificum, propinando. Tertio petendo veniam. Primus modus sufficit superioribus erga inferiores, & viris nobilibus erga plebeios. Secundus etiam aliquando sufficit inter eos, qui sunt parie conditionis. Tertio debent vti inferiores erga superiores, & sæpe etiam æquales inter se. Nam si læsus hanc satisfactionem iuste exigit, nec aliam vellet admittere, tenebitur alter veniam petere, si sit inferior, vel æqualis. Nam superiores ad hoc non tenentur vt docet Aug. in sua regula de superioribus.

4. Qværes. An etiam subditi teneantur ad restitutionem, quando omittunt præstare honorem debitum suis superioribus. Respondeo sola omissione non tenentur, quia illa non est contra iustitiam commutatiuam, sed contra virtutem obseruantie: tenentur tamen quando omissioni coniuncta est contumelia interpretatiua, vt si alijs honorantibus Superiorem prætereuntem, tu illum sine vilo honoris signo impudenter aspicias.

DE RESTITVTIONE BONORVM

FORTVNÆ.

Adhuc ago de restitutione ratione iniustæ acceptionis. Nam postea est agendum de restitutione ratione rei acceptæ, & ratione contractus.

QVÆSTIO XXX.

An si res furtiua pereat, fur teneatur ad restitutionem?

1. **P**rima Conclusio. Si res furtiua casu, vel instâ hostium incurfione pereat apud furem, & non putetur peritura fuisse similiter apud Dominum, tum fur tenetur ad restitutionem. Ita D. Thom. art. 6. Couar. ad Reg. Peccatum, p. 2. parag. 6. num. 1. & alij passim. Ratio est, quia qui eâ iniuste accepit, non solû obligatur ratione rei acceptæ, sed etiam ratione iniustæ acceptionis: ergo siue res extet, siue non, tenetur sine dam-

num. Sequela patet, quia iniusta acceptio est causa interitus rei. Nam res apud Dominum non fuisset peritura, si non accepisset ipse, ut supponimus,

2. Secunda Conclusio. Si res casu, vel iusta hostium incursione certo erat peritura apud Dominum, non tenetur fur ad eius restitutionem, si apud eum similiter perijt Ita Couarr. l. cit. Ioan. Medina C. de restitut. q. 6. concl. 6. Sylu. v. restit. 7. qu. 5. Petr. Nauarr. l. 4. c. 1. num. 17. & Nauarr. c. 17. num. 8. quamquam Palud. & nonnulli Iurisperiti contrarium sentiant. Dixi casu, vel iusta hostium incursione, quia si non erat peritura, nisi per iniuriam apud Dominum, fur tenebitur. Nam qui eam sic abstulisset, vel destruxisset, teneretur; ergo etiam fur, qui illum præuenit, tenetur. Nunc probatur conclusio. Primo, quia si res certò erat apud Dominum peritura, ita ut nihil iuris, vel commodi inde ad eum reditum esset: nihil quoque noui detrimenti est illi illatum, dum apud te perijt: ergo nihil est ei compensandum pro re illa. Antecedens patet, quia illud detrimentum iam erat præparatum in causa, ut non posset impediri à Domino, ac proinde secundum moralem estimationem perinde se habebat, ac si iam illatum esset: ergo non censetur ille fur nouum damnum intulisse. Patet in exemplo: Abstulisti Vestes, frumentum, aur pecuniam ex domo alterius, quæ paulo post incendio, vel hostili incursione peritura erant apud Dominum. Itè incendiis segetes, quas inundatio statim erat euersura. Secundo, probatur, quia fur neque est causa damni ratione interitus rei, cum ad hunc non cooperetur, ut suppono, neque ratione iniquæ acceptionis, cum similiter interitura fuerit apud Dominum, etiamsi non fuisset accepta. Quid enim potest Dominus queri de damno per acceptionem illato, cum res illa etiam non accepta fuisset peritura? Tertio, probatur ex L. si plures ff. depositi vel contra, & ex L. final. ff. de lege Rhodia, de Iactu.

3. Tertia Conclusio. Est etiam probabile, furem non teneri ad restitutionem, etiamsi culpa illius res talis perierit, v. g. si eam negligentia perdidit, vel etiam vastarit, vel consumpserit, modo eam peremerit eo loco, quo alioquin peritura erat, & intra illud tempus, quo apud dominum perijisset. Ratio est, quia illa res in eo statu considerata Domino nullius est pretij. Nam eo loco certo est peritura absque vlllo domini commodo: ergo etiamsi fur illam perimat, non censetur irrogare damnum vllius momenti, ut si incendas segetem, quam vides mox eluione euerendam, vel si absumas annonam, quæ proijcienda est in mare, vel si interficias equum, quem iustus hostis erat abducturus. Quamuis enim in his, & similibus casibus rem perimas, vel consumas, vel alienes, non tamen censeberis notabile damnum inferre, ac proinde non teneberis ad restitutionem. Ob eandem rationem, si occidas eum qui certissime paulo post moriturus erat, vel vi morbi, vel iusta sententia magistratus, et si grauiter pecces, non tamen teneberis damni secuti.

4. Dices. Si res mea, quam tradidi depositario custodiendam, pereat culpa depositarii, tenetur ipse ad restitutionem, quamuis apud me peritura fuisset. Atqui fur non minus tenetur eam custodire, quam depositarius: ergo nec minus tenetur restituere. Respondeo depositarius aliquando magis tenetur ad custodiam, quam fur. Nam si aliquo modo verisimile est rem posse saluari si abscondatur, vel alio transferatur, tunc depositarius ex iustitia tenetur id facere, quia precio ad hoc conducitur, ut omni ratione possibili rem saluam præstet, si tamen confiet interitum rei cauere

non potuisse, non tenebitur, etiamsi negligens in ea custodienda fuerit, vel eam consumpserit: fur verò non tenetur ex iustitia eam aliò transferre, si videt eam apud Dominum, & eo loco, vbi nunc est perituram esse. Vnde etiamsi eam tunc consumat, non tenebitur ad restitutionem, quia in eo statu considerata Domino nullius est pretij.

5. Quarta Conclusio. Tenebitur tamen fur ad compensationem, si eam perimat alio loco, vel postea, vbi non periisset. v. g. si furatus es vestem, vel equum in domo alterius, quæ paulo post casu cum tota suppellectile conflagrauit (in qua etiam res illæ periissent, nisi apud te fuissent seruatae) & hæ res postea apud te pereant, vel casu surripiantur, teneris restituere. Ratio est, quia quando periculum transijt, si res extet, iterum incipit Domino valere, quia ipsius mansit: ergo etsi postea casu pereat, fur tenetur, cum fuerit in mora, si enim restituisset quando debebat, Dominus eam saluam recepisset, nec apud ipsum periisset. Idem dicendum de rebus quæ ex naufragio eripiuntur. Iam enim incipiunt Domino valere. Idem est si alio loco pereant v. g. detulisti annonam in alium locum, vbi non periisset, si eam ibi consumas, teneris restituere. Nam illo loco constituta iam incipit Domino rursus valere, & consequenter ei debet restitui.

6. Quinta Conclusio. Si rem vendit fur, vel eam consumendo factus est locupletior, tenetur ad restitutionem, quatenus factus est locupletior, etiamsi apud Dominum fuisset peritura. Ratio est, quia pretium rei veditur, & illud augmentum quo fur factus est ditior successit in locum rei furtiuae, ita vt res furtiua censetur extare, veluti in altero se, & in aequipollente: ergo hoc totum restituendum est Domino rei. Confirmatur, quia pretium est instar rei, eiusque vice fungitur apud omnes gentes.

7. Dices. Dominus non habet actionem realem in pretium. Respond. sufficit personalis, vt ei debeat restitui.

QVÆSTIO XXXI.

An fur teneatur restituere fructus ex re furtiua perceptos?

1. **D**vplices sunt fructus. Alij sunt rei, qui ab ipsa re proueniunt, quamuis intercedat humana industria, vt sunt fructus agrorum, arborum, ædium & earum rerum, quæ habent vsum localem. Alij sunt fructus industrie, vt quæstus qui percipitur ex negotiatione, vt emendo vili, vendendo carè, ratione tēporis, vel loci. Itē quæstus qui percipitur ex vsu artificioso alieni instrumenti, vt si alieno penicillo, vel co loribus alienis pingas.

2. Prima Conclusio. Fur tenetur restituere non solum rem alienam, sed etiā fructus ex ea perceptos: non tamen fructus nudæ industrie. Est communis. Ratio est, quia fructus rei, hoc ipso quo producuntur, cedunt in dominium eius qui est Dominus rei. parag. vero. Inst. de rerum diuis. ergo non minus sunt restituendi, quam res ipsa. Deducendæ tamen sunt expensæ, quas Dominus facere debuisset ad illos percipiendos.

3. Secunda Conclusio. Non solum fructus perceptos, sed etiam non perceptos, quos tamen Dominus singulari sua diligentia cepisset, re-

netur sarcire. Ratio est, quia sua iniqua detentione est causa lucris cessantis.

4. Tertia conclusio. Tenetur etiam restituere fructus rei, quos ipse sua singulari industria percepit, quamvis Dominus eos percepturus non fuisset. Ratio est, quia omnes fructus rei cedunt in dominium eius, cuius est ipsa res, eo ipso quod extant, ut patet Inst. de rerum diuisione, parag. si Titius. Vbi dicitur plantas, quæ terræ coaluerint, & frumenta quæ sata sunt, loco cedere: ergo si fructus extant, vel iniquus detentor sit factus ex illis locupletior, domino sunt restituendi.

5. Quæres. Si nequæ extrent, neque fur ex illis sit factus locupletior, eo quod consumpserit cum socijs, an tunc sint restituendi, si Dominus eos non fuisset percepturus? Negant Couar. Medina. Sylu. & Petr. Nau. Ratio est, quia fur, nec tenetur ratione rei acceptæ, cum non extret: nec ratione iniquæ acceptionis, quia hæc non obligat ad restitutionem, nisi quatenus efficaciter intulit damnum. At hic non intulit, quia etiam si alterius rem non accepisset, Dominus non esset ideo locupletior, ut supponimus. Contrarium tamen est verius, quia fructus hoc ipso, quod extant, cedunt domino, ut patet ex iure cit. Ergo statim debent Domino restitui: ergo eos consumere est Domino verum damnum inferre. Est enim consumere rem ipsius, quæ si suo tempore reddita fuisset, apud Dominum non perisset.

QUESTIO. XXXII.

An teneatur restituere, qui alterum impedit à beneficio, officio, vel alio commodo?

1. **H**oc potest duobus modis contingere. Primò, si impedias eum, qui habet ius in re, vel ad rem, ita ut res ex Iustitia ei sit debita, nempe per iustam promissionem, stipulationem, venditionem, presentationem, aut alium titulum, per quem datur actio ad rem petendam. Secundò, si impedias eum qui nullum habet ius in re, vel ad rem, propinquum, quod ei tribuat actionem in iudicio, sed solum remotum, quia scilicet est dignus vel bene meritis. De priori sensu non est questio. Constat enim qui sic impedit, teneri ad restitutionem, non quidem quanti res illa valebat, sed quantum ius illud, & illa spes æstimatur, spectatis omnibus circumstantijs. De secundo sensu est difficultas.

2. Prima Conclusio. Qui vi vel fraude impedit aliquem à consequendo beneficio vel officio, quo dignus erit, vel ne instituatur hæres, vel ne fiat ei donatio, aut legatum, tenetur ad restitutionem, quanti iudicio prudentis ea spes ipsi valebat. Est communis. Ratio, quia fraus & vis vel exercetur circa eum, qui beneficium sperat: (ut si quis illum vi detineat, aut minetur ei ne sollicitetur, vel literas intercipiat, vel fraude iuraret à re persequenda) & sic fit manifesta ei iniuria, ex qua sequitur damnum. Nam contra voluntatem suam iniusto modo impeditur à prosecutione, ad quam ius habet: etsi enim non habet ius ad illud bonum, quod prosequitur: habet tamen ius ad illud consequendum rogando & sollicitando: ergo damnum quod inde sequitur, censetur per iniuriam dari: vel exercetur circa ipsius collatorem (ut minando si conferat tibi, aut persuadendo

ipsum esse indignum, aut ingratum idque falso) & sic fit etiam iniuria petenti, quia violatur ius ipsius, quod habet ad illud bonum; quod ius non est quidem absolutum, sed conditionatum, quia in libera voluntate collatoris positum: si enim velit, res tibi debetur: si nolit, non debetur. Vnde si quis voluntatem eius, qui proposuit, vel deliberat tibi dare, per vim aut fraudem impediatur, veram iniuriam tibi facit. Nam ius tuum in libertate collatoris constitutum violat.

3. Secunda Conclusio. Qui precibus, blanditijs, muneribus, absque vi & fraude impedit dignum ab officio, beneficio, & similibus non tenetur illi ad ullam restitutionem, etiam si illud malo animo, vel ex odio faciat. Ita Nauarr. cap. 17. num. 69. & alij passim contra Ioan. Maiorem in 4. d. 15. quest. 16. Ratio est quia iste dignus non habet ius, nisi in libera voluntate collatoris: ergo si relinquo collatorem in sua libertate, nec aliquid facias quod illius libertati repugnet, non censeris hoc ius violare. Atqui preces, munera, & blanditiæ non repugnant libertati, ergo per illa non violas ius alterius: ergo non teneris restituere. Nec obstat, quod malo animo id facias, quia animus non est contra iustitiam, sed contra charitatem.

QVÆSTIO XXXIII.

An qui damnum intulit in re adhuc crescente, teneatur integrè restituere; v. g. concussit segetem nunc aestimata 100. florenis, in messe 200. Item interemisti pullum equinum nunc valentem 20. intra biennium 100. Questio est, an tenearis integrè restituere?

1. Michael Salonius quest. 66. art. 4. affirmat, si ex malitia fecisti, non autem si ex negligentia. Ratio est, quia dominus rei non tenetur eam videre pretio quo nunc valet, sed potest expectare donec pluri valeat.

2. Conclusio. Contrarium est verius. Ratio est, quia restitutio damni illati non est facienda, nisi secundum æqualitatem: ergo pro talibus segetibus non est plus restituendum, quam illæ tunc valebant. Idem est de pullo equino, & similibus. Nec obstat quod alter eo pretio vendere noluit, hinc enim non sequitur damnum esse maius, quam res ipsa nunc valeat, sed iniuriam esse maiorem, quatenus scilicet damnum est magis contra domini voluntatem.

QVÆSTIO XXXIV.

An qui in tempestate eijcit merces alias, teneatur restituere?

1. Prima Conclusio. Si is qui eijcit alias, & habet suas, tenetur alteri pro sua parte ad restitutionem. Ratio est, quia cum etiam propriæ merces cooperentur ad nauis depressionem, iniquum est totum onus conferre in merces alterius. Vnde in hoc casu omnes tenentur pro sua parte qui ibidem merces habent vt patet l. 2. & 4. de lege Rhodia, de factu.

2. Quæres. An quisque teneatur pro mercurio suarum æstimatione, an potius pro pondere, si enim aliquis haberet tantum gemmas, pauca

oneraret nauem & tamen æstimatio gemmarum est maxima. Resp. Conclusa lege positua habenda est tantum ratio pōderis, quia pondus tantum affert naui periculum: non autem æstimatio, vel pretiositas. Lege tamen positua statutum est, ut habeatur ratio æstimationis, ut quisque pro mercium pretio conferat ad compensandum ei, cuius merces sunt eiectæ. Huius ratio videtur esse, quia quæ merces tuæ sunt magis pretiosæ, eò plurius interest tua, ut nauis salua sit, ac proinde eo amplius te in collationem dare par est.

3. Secunda Conclusio. Si is, qui alienas eiecit nullas habeat, non tenetur ad ullam restitutionem. Ita Medina c. de rest. q. 3. & Pet. Nau. l. 3. c. 1. n. 381. & colligitur ex l. secunda cit. ubi dicitur liberi corporis non oportere fieri æstimationem, nempe ad faciendum damnum. Ratio sumi potest ex iure defensionis. Nam iure naturæ potest quisque à se repellere quicquid ei affert iniuriæ, vel est impedimento, ne se possit in extremo periculo saluare. At qui merces illæ afferunt interitum, deprimendo nauem in qua sedeo: ergo iure naturæ possum eas abicere.

QVÆSTIO XXXV.

An teneantur ad restitutionem, qui postiuè cooperantur ad furtum, vel damnum?

1. Nota primò dupliciter furtum, vel damnum inferri posse. Primo, immediatè exequendo, & de hoc dictum est hætenus. Secundo, mediatè cooperando, quod fit 9. modis qui continentur his versiculis:

Iussio, consilium, consensus, palpo recursus,

Participans, mutus, non obfians, non manifestans.

Sunt ergo 9. genera personarum quæ tenentur ad restitutionem præter executorem de quibus D. Th. a. 7.

2. Nota secundo, Sex priores modos cooperandi esse posituios, de quibus hic agimus: Reliquos tres esse negatiuos, de quibus postea. Est ergo quæstio, an qui cooperantur ad furtum, vel damnum. 6. priori modis, teneantur semper ad restitutionem. Aliqui putant tunc solum teneri, quando ita cooperantur, ut sine ipsis damnum non fieret; quando vero sine ipsis damnum æquè inferrent, non teneri. Ita Antonin. p. 2. c. i. tit. para. 12. Syl. v. restit. 3. q. 6. para. 2. Adrian. in 4. q. 1. de restit. Nau. c. 17. n. 17. & D. Th. in 4. d. 15. q. 1. a. 5. Quæ sententia quodam sensu est apertè falsa, quodam certa, quodam probabilis, ut iam explicabo.

3. Prima Conclusio. Qui iubet, consulit, laudat, vel refugium præbet executori, ita ut ex hisce causis ille motus fuerit ad damnum inferendum, non ideo excusatur à restitutione, quod alius non defuisset, qui iussisset, consuluisset, &c. Ita Caiet. q. 62. a. 6. Medina c. de rest. q. 7. Sot. l. 4. q. 7. ar. 3. & alij. Ratio est, quia talis ita est causa damni in hoc casu, ut si ipse, vel alius similis non moueret executorem, damnum non fieret: ergo verè est causa, sine qua damnum non fieret: ergo tenetur ad restitutionem. Prior consequentia patet, quia causa, sine qua non est ea quæ ita cooperatur, ut sine ipsa, vel simili superueniente non fieret effectus à causa executrice: non autem illa dumtaxat, quæ si absit, effectus non fiet. Nam alioqui, is, qui suadet, vel præcipit homicidium, non esset causa, si alius esset susceptor, aut præceptor, imò occisor non erit causa damni,

si alius erat occisurus, quæ apertè sunt falsa.

4. Secunda Conclusio. Si executor absque tuo consilio, consensu, mandato, laude, vel ministerio, æquè benè, & eodem modo erat damnum illaturus, quamuis nulla alia similis causa fuerit superuentura; tunc non teneris ad restitutionem. Est communis. Ratio est, quia etsi grauiter pecces, etiam contra iustitiam, tamen consilium & mādatum tuum inefficax est, quia damnum ex ipso tanquam ex causa non sequitur, sed tantum concomitanter se habet.

5. Tertia Conclusio. Si executor absque tuo consilio, consensu, mandato, laude, vel ministerio erat quidem absolute damnum illaturus; non tamen eodem modo, & eisdem circumstantijs, tunc dubium est an tenearis restituere, neque. Antoni. & alij supra citati videntur sentire te non teneri, etiamsi executorem moueris, vt citius, vel animosius, vel alio loco faceret, si ipse iam erat ita paratus, vt sine tuo consilio, vel iussu, absolute erat facturus; similiter si causam dederis, vt plus damni inferret, quam alioqui illaturus erat, te non teneri nisi ad illud amplius. Hæc sententia probabilis est primo propter auctoritatem DD. Secundo, propter rationem, quia in tali casu non es causa substantiæ damni, sed tantum modi, vel circumstantiæ: ergo non teneris substantiam damni rependere. Contrariam tamen sequuntur Caiet. Medina, Sotus & Pet. Nauar. asserentes te in solidum teneri. Ratio est, quia tu es causa totius actionis, vt hic & nunc fit. Confirmatur, quia non potest quis esse causa istarum circumstantiarum, nisi etiam sit causa substantiæ actionis. Responderi tamen potest, etiamsi sit causa totius actionis indiuiduæ, vt hic & nunc fit; tamen quia illa actio, quatenus damnosa, secundum suam speciem iam erat patrata in causa exequentis, & omnino secutura, non videris circa eam quidquam efficaciter operatus, nisi inducendo nouas circumstantias, quod non est magni momenti ad substantiam damni, quando enim aliqua causa exitura est per se in actum, parum refert, an hoc celerius fiat, an tardius, hic an alibi, hoc an illo instrumento, hæc an illâ actione indiuiduâ. Ad confirmationem concedo esse causam substantiæ illius actionis in indiuiduo, sed hoc parum facit ad obligationem restitutionis. Primo, quia qui est causa vt differatur damnum in crastinum, est causa cur sit alia actio indiuidua damnificans, & tamen non tenetur. Similiter qui rogat vt alio loco occidas, vbi minus erit scandali. Secundo, quia qui volenti furari 10. suadet, vt furetur 20. est causa illius actionis indiuiduæ, quâ accipit 20. & tamen non tenetur nisi ad 10. eo quod furti tantum horum censetur causa, vt docet Medina, Couar. Pet. Nau. ergo vt quis teneatur in solidum, non sufficit, vt sit causa totius actionis vt hic & nunc fit, sed vterius requiritur, vt actio illa secundum suam speciem, siue tali cooperatione non sit processura à causa exequentis.

QVÆSTIO XXXVI.

Quomodo oporteat positiuè cooperari vt censearis causa damni?

1. DE singulis modis cooperandi dabo singulas conclusiones.

2. Prima Conclusio. De iussione. Qui ita iubet, vt alterius animam ad maleficium moueat, censetur causa damni, imò inter causas præcipuas, quia non est efficacior modus, quo rationalis creatura libere ab alio

mouetur, quam per mandatum: mandans enim quandam obligationem & necessitatem imponit alteri. Dupliciter autem potest quis mandare. Primo, exprisè, vt si dicas famulo: occide, volo occidas. Secundò, implicite, vt si dicas, Vtinam hoc obsequium quis mihi præster, charus mihi, erit, qui hoc fecerit.

2. Nota primò, Si ante maleficium patrum reuoces mandatum, non teneris, quia iam tollis causam, de qua re sunt multa iura. ff. mandati.

3. Nota secundò, Eum, qui ratum dumtaxat habet maleficium nomine suo factum, non obligari in foro conscientie ad reparationem damni, vt docet Medina q. 7. contra Nauar. c. 27. n. 233. qui putat ratihabitionem obligare instar mandati, si dum mandare poteras, damnum tuo nomine sit illatum. Sed contrarium est verum. Ratio est, quia ex illa ratihabitione facti præteriti ipsum factum damnosum nullo modo pendet, tanquam ex causa mouente. Nec refert, quod nomine suo factum sit, quia inde tantum sequitur voluntatem tuam fuisse causam finalem, & id eo illum fecisse, vt tibi gratificaretur, quia putabat tibi gratum futurum. Hoc autem non sufficit, vt tu censaris causa efficiens, & voluntarie mouens ad damni irrogationem: finis enim non mouet voluntarie, sed naturaliter ex sua parte.

4. Dices, c. Ratihabitionem de reg. iuris in 6. dicitur ratihabitionem retrahi, & mandato non est dubium comparari. Respond. comparatur mandato, non tamen respectu patrati operis & obligationis restituendi, sed respectu contractuum, quia sola voluntate foris expressa firmari possunt contractus præteriti: non autem causari damnum præteritum. Item respectu pœnæ in foro externo, quia qui ratum habet maleficium puniatur, sicut qui mandauit.

5. Secunda Conclusio. Qui ita consulit, vel suadet, vt alter ex eo promouetur ad opus, censetur etiam causa damni, ac proinde tenetur ad restitutionem.

6. Quæres, An qui consulit minus damnum ad auertendum maius, teneatur ad restitutionem. Resp. primò, Si consulat inferri alicui damnum minus ne eidem inferatur maius, non teneris ad restitutionem. Ratio est, quia utiliter eius negotium geris, & merito tibi gratiam debet. Resp. secundò, Si autem suadens latroni vt alteri, de quo non cogitabat, damnum minus inferat, teneris, quia iniuriam illi facis, dum illum latroni obijcis: non enim licet impedire damnum Petri cum iniuria Pauli. Hinc sequitur peccasse Loth Gen. 19. dum Sodomitis in hospites irruere conantibus fuisse stuprum filiarum, quia fuisse iniuriam in eas, de quibus ipsi non cogitabant.

7. Tertia Conclusio. De consensu. Quando ab alicuius consensu pendet, vt res fiat, vel non fiat. v. g. vt huic inferatur bellum, vt iste eligatur in Prælatum, tunc censetur causa damni. Quod si id à consensu tuo non pendeat, eò quod auctoritatem nullam habeas: Vel vt absque suo consensu iam ante erant æquè parati, neque illum expectant, non censetur causa damni. Hinc fit, vt quando plures ferunt suffragia, vel subscribunt in causam iniquam, si tu etiam consentas, postquam sufficiens numerus suffragatus est, non tenearis ad restitutionem damni secuti (est mortaliter peccaueris consentiendò) nisi spes fuerit recontrario fuisse agno posse indum impedire. Ita Nau. 17. n. 21. Caiet. v. resti-

tutio, c. i. Ratio est, quia iam causa damni ita est disposita, vt æque, & eodem modo damnum sit secuturum absque tuo suffragio, atque cum illo: ergo tuum suffragium accedens non est vllō modo causa damni.

8. Quarta Conclusio. P. lpo seu adulator, qui laudat malefactorem, aut scelus patrandum commendat, est causā damni, quando alter ex tali laudatione impellitur ad maleficium. Huc etiam spectat exprobratio ignauia, vt quod iniuriam quam acceperis, non sis vltus.

9. Quinta Conclusio. Recursus, seu recursum præbens tenetur etiam restituere, quando eo modo præbet recursum, vt moraliter censeatur furi cooperari ad damnum inferendum, vel ad non reparandum illatum, v. g. si illum recipiat, & non alios passim; si illum, aut eius instrumenta occultet, ita vt hinc animetur ad damnum inferendum.

10. Dices. Ergo qui occultat furem, dum queritur à lictoribus, tenebitur ad restitutionem, si ille postea damnum inulerit. Resp. verum est, si id ita faciat, vt in posterum det spem similis opitulationis, & fur eā spe fretus rursus damnum inferat, alioqui si non det illi spem refugij in posterum, non tenetur: quia non abscondit illum eo modo ac fine, vt moraliter censeatur causa damni secuti.

11. Sexta Conclusio. Dupliciter potest aliquis esse participans in damno. Primo, quando est particeps prædæ, & tunc tenetur restituere pro ea parte, quæ ei obuenit. Secundo, quando est particeps iniquæ operationis, præbendo auxilium, & adiuuando ad executionem, sicut qui scalas apponit, vel eas sustinet fure ascendente. Item qui excubias agit, aut instrumenta suppeditat, aut furem comitatur defendendi causa. Item qui iuuat effringere, asportare, aut simile quid agit. Hi semper tenentur ad restitutionem hoc ipso quod spontè aliquid auxilij attulerint ad iniquam executionem. Dixi spontè, quia si quis iusto metu coactus fecerit, non tenetur, modo id quod facit, non sit per se malum. Itaque hoc metu compulsus potest apponere scalas, præbere instrumenta effringendi, iuuare, conscendere murum. Hæc enim per se sunt indifferētia, neque lædunt dominum nisi ex iniqua intentione & vsu furis, qui his auxilijs vtitur ad malum finem. Pari modo potest iuuare in re, postquam sublata est, asportanda, & in pecore abigendo. In his enim non est iniuria in dominum, si ex graui metu fiant, postquam res sublata est. Hinc sæpe excusantur Rustici, qui prædas militum iniustas coguntur auertere, vel pecora sublata deducere.

QVÆSTIO XXXVII.

An qui aliquo horum 6. modorum cooperatur, teneatur in solidum?

1. **C**ertum est, cum quis consulit, mandat consentit, laudat, & receptat, teneri ad reparationem totius damni, si totius causa fuit: partis vero si solum partis damni causam dedit. Difficultas est de sexto modo, id est, participante vel adiuvante, vt quando milites spoliant urbem.

2. Prima Conclusio. Si cooperetur ad idem damnum indiuiduum, tenetur in solidum, etiam si socius constituerat solus inferre, vt si iuuat ad incendendam urbem, ad idem onus auferendum, ad graem abducendum, ad eandem ianuam effringendam. Ita Caietan. Medina supra. Ratio, quia

tunc aliquis est causa partialis totius damni vt hic & nunc fit.

3. Secunda Conclusio. Si verò non concurrat ad idem damnum indiuiduum, sed distinctum irroget, non tenetur in solidum, sed tantum pro sua parte. Ita Adrian. q. 1. de restitutione Nauarr. c. 17. num. 21. & alij. Ratio est, quia tunc quisque solum est causa partis damni, quam ipse per se dedit: non autem totius, aut etiam partis, quam alius fecit, nisi forè alium impulerit ad damnum faciendum, aut nisi se vicissim permouerint, vel animauerint, vt quando 3. vel 4. milites se mutuo excitant ad inferendum alicui damnum: tunc enim singuli censentur causa totius damni. Hinc sequitur militem gregarium non teneri, nisi de damno, quod ipse per se in bello iniquo dedit. Ducem vero teneri de toto, quod per milites illatum est.

QUESTIO XXXVIII.

Quo ordine teneantur isti restitutionem in solidum facere?

1. Prima Conclusio. Si aliquid furto ablatum sit, primo loco, & ante omnes tenetur is, ad quem res furtiua peruenit, siue extet in specie, siue non extet, si tamen inde factus sit ditior. Ratio est, quia hic obligatur ratione rei acceptæ, quæ obligatio est summa. Nam res aliena, quamdiu extat in specie, per se debetur. Si consumpta est, vel consumpta est bona fide ab eo, qui ignorabat esse furtiuam, & sic non tenetur nisi quantum ex ea factus est ditior, vel consumpsit mala fide sciens esse alienam, & sic tenetur restituere pretium, quia quod consumpsit eam mala fide non liberat eum, quin primo loco teneatur, perinde ac si extaret, alioqui noua illa iniuria liberaret eum à restitutione.

2. Secunda Conclusio. Si vero nihil ablatum sit, sed tantummodo damnum irrogatum, tum primò loco tenetur is, qui coëgit, vel fraude induxit, vel qui imperauit, cui alter non fuit ausus contradicere, vt si Dux imperet militi vt occidat, intendat, destruat. Ratio est, quia hic iniuste coniecit alterum in obligationem restitutionis. Vnde si hic restituit, alter qui hoc modo inductus est, non tenetur ei quidquam refundere, quia inductor totum debet compensare. Pari modo tenetur Primo loco qui suo nomine fecit, vel rogauit fieri, vel suasisit. Nam is cuius nomine fit, est causa principalis, ac proinde tenetur ante cæteros. Secundo loco tenetur executor quatenus est executor. Tercio loco cæteri qui consilium dederunt, qui consenserunt, qui præbuerunt recursum, qui præstiterunt obsequium, instrumenta, comitatum. Ratio est, quia executor post eum qui iussit, vel suo nomine fieri voluit, est principalis, cæteri vero sunt cause accessorie, & secundarie, fulcientes & quodammodo seruientes executori. Quod enim faciunt, non suâ causâ faciunt, sed vt ipsum instruant & arment. Hinc sequitur primò, Si executor noluerit, vel non potuerit restituere, teneri ipsos, quia succedunt in defectum executoris, sicut executor in defectum iubentis. Tercio, si ipsi soluerint, executores neri illis totum refundere, quia soluendo successerunt in ius, quod do-

minus habebat in executorem, qui prius tenebatur. Vnde sicut executor debuisset soluere ante ipsos, ita tenebitur ipsis soluere, qui ius domini in se transtulerunt, soluendo loco executoris, sicut si fideiussor, qui secundo loco tenetur, soluat, transfert in se actionem domini, quam habebat in principalem debitorem. Pari modo si executor soluerit tenebitur ei iussor, vel is qui causâ suâ fieri voluit. Quarto, Si executor nomine omnium executus est facinus, omnes simul teneri primo loco, quia illorum causa factum est, & tacite in se receperunt obligationem: executor autem, quâ executor, tenetur secundo loco, quamuis vt vnus illorum quorum nomine factum est, teneatur primo loco. Itaque si ipse restituerit in solidum, reliqui tenentur ei conferre suas partes, ita tamen vt ipse quoque pro sua parte in compensationem veniat, non vt executor, sed vt vnus illorum, quorum nomine factum est.

3. Quæres primo An inter causas secundarias quæ tenentur post executorem, sit aliquis ordo. Resp. Non est talis ordo, qualis est inter causam principalem & secundariam, ita vt vna soluite reliquæ maneat liberæ, sed in defectum principalis, omnes secundariæ tenentur æquè primo, sic tamen, vt alia ad plus, alia ad minus teneatur prout magis vel minus efficaçiter ad damnum cooperata est. Ratio est, quia vna non est operata tanquam instrumentum alterius, vel alterius nomine, sed vnaquæque per se in suo ordine. Vnde si executor non restituat, omnes in locum eius immediate succedunt, & tenetur pro rata portione conferre, prout quæque magis vel minus mouerit executorem ad facinus patrandum.

4. Quæres secundò. Si plures sint causæ æquè principales, vel æquè secundariæ, quæ videantur æqualiter contulisse ad totum damnum, ad quid singulæ teneantur. Respond. Primò, tenentur æquales portiones ad restitutionem damni conferre. Secundò, in defectum reliquorum quisque tenetur in solidum. Tertiò, ei qui prius soluit, tenentur reliqui singuli pro sua parte.

5. Quæres tertiò, Si is qui damnum accepit vni sociorum condonet obligationem restituendi, an cæteri sint etiam liberi. Respond. primo. Si condonet auctori principali, reliqui qui secundo loco tenebatur, manent liberi. Est communis. Ratio est, quia hæc condonatio est instar solutionis (vnde solet à Iurisperitis vocari acceptilatio, quæ est imaginaria quedam solutio) atqui soluente eo, qui primo loco tenebatur, reliqui manent liberi, vt ex dictis patet. Resp. Secundo. Si remittat ei qui secundo loco tenebatur non ideo liberatur is qui primo loco. Ratio quia obligatio principalis auctoris non pender ex obligatione secundarij, sed contra. Vnde fit, vt secundario soluente, teneatur ei principalis ex integro: soluente autem principali, secundarius nihil teneatur rependere. Respond. Tertiò. Quando plures eodem gradu tenentur, id est, æquè primò, vel secundario, tunc etsi vni perfecta fiat remissio, non ideo cæteri sunt liberi a suarum partium restitutione. Nam obligatio vnius non pender ab altero, sed omnes æquè mediât, vel immediât se habent ad damnum.

*An teneantur ad restitutionem qui negatiuè
sunt causa damniandi?*

1. **T**unc aliquis censetur negatiuè causa damni, si non impediat damnum, quando ex officio tenetur. Hoc fit tribus modis, qui notantur his verbis. [Mutus, non obstitans, non manifestans.] Mutus dicitur, qui omittit præcipere, si erat superior: consulere, si consilior: clamare, aut strepitum edere, si erat custos rei ad damnum impediendum. Non obstitans dicitur, qui omittit præstare opem vel operam, qua damnum poterat impedire, & quam ex officio tenebatur præstare, vt princeps, Magistratus, præpositi viarum, & similes. Non manifestans dicitur, qui cum ex officio tenetur, omittit manifestare malefactorem, siue ante factum, quando damnum erat impediendum: siue post factum, quando faciendum, vt custos rei custodienda deputatus. Est ergo quæstio, an hi semper teneantur ad restitutionem. Cuiusdam v. restitutio c. 1. putat eos teneri etiam tunc, quando ex officio non teneantur impedire damnum, sed tantum ratione articuli, necessitatis, modo facile sine suo incommodo id possint præstare.

2. Prima Conclusio. Nemo ratione damni non impeditur tenetur ad restitutionem, nisi ad hoc obligatus fuerit ex officio. Ita Medina q. 9. Nauarr. c. 17. nu. 18. Couar. ad reg. Peccatum, p. 2. par. 3. nu. 5. & alij. Ratio est, quia qui non obligatur ad impediendum ex officio, solum obligatur ex charitate. At necessitas restituendi non oritur ex obligatione charitatis, sed iustitiæ, vt omnes tradunt: ergo.

3. Dices primo, c. quantæ, de sententia excom. dicit Innocentius II. eos, qui consentiunt injicientibus violentas manus in clericos, & eos qui injiciunt, pari poena condemnari ab Ecclesiâ, nempe poena excommunicationis. Respondeo. Loquitur de ijs qui consentiunt, cum ex officio teneantur impedire, vt exponit Glossa. Deinde potuit excommunicari etiam is, qui non tenebatur ex officio, nec tamen sequitur cum obligari ad restitutionem: potest enim quis excommunicari propter peccatum mortale, non tamen obligari ad restitutionem.

4. Dices secundo, c. sicut dignum, de homicidio, Alexander II. ait, qui potuit hominem liberare a morte, & non liberauit, occidit. Respond. Dicitur occidisse, quia contraxit culpam homicidij, vt est contra charitatem: non autem vt est contra iustitiam, quo sensu dixit etiam Ambrosius apud Gratian. c. Pasce. d. 87. Si non pauidisti, occidisti.

5. Secunda Conclusio. Omnes qui tenentur ex officio impedire damnum alterius, si id ex culpa graui negligant, tenentur ad restitutionem. Est communis. Ratio est, quia illi ex iustitia debent illum actum impediendi damni: ergo omissio eius est contra iustitiam: ergo si ex illa omissione sequatur damnum, omittens est causa illius damni contra iustitiam. Confirmatur, quia sicut damnum quod sequitur ex iusta commissione est iniustum, ita etiam quod sequitur ex iniusta commissione: ergo sicut teneris ad reparationem in damno, quod alteri datur ex iusta iniusta commissione, ita etiam quod datur ex iniusta omissione. Hoc modo debitor tenetur creditori ad intercessum, quod sequitur ex non præstita solutione debita. Hinc inferitur primo Principes, Magistratus, Prætores, & Duces

DE RESTITVTIONE.

177

& Duces belli teneri ad restitutionem, si omittant impedire fures, latrocinia, & similia damna, cum possint sine suo notabili detrimento vitæ, famæ, honoris, aut rei familiaris. Ratio est, quia ex officio, ac proinde ex lege iustitiæ conuincti tenentur, tanquam ad hoc conducti: ideo enim stipendia & honores à Rep. accipiunt. Secundò, idem dicendum de omnibus stipendia, qui per modum contractus sese ad alicuius rei custodiam obligarunt, stipendia ob eam causam accepturi, vt sint custodes hortorum, vinearum, saltuum, stagnorum. Tertio, idè est de tutoribus, & curatoribus, qui negligunt impedire dâmina pupillorum & minorum. Etsi enim stipendia non recipiunt, tamen potestas publica, siue lege, siue imperio, potest illis hanc obligationem imponere, & ipsi tenentur admittere, & vbi admiserint lege iustitiæ sunt ostricti. An autem confessarij teneantur restituere, si poenitentem non cogant ad restitutionem, pertinet ad materiam de Sacramentis.

DE RESTITVTIONE RATIONE REI

ACCEPTAE.

QVÆSTIO. XL.

An is qui bona fide rem consumpsit, vel alienauit, teneatur postea restituere.

Prima Conclusio. Quicumque habet rem alienam, quamvis optima fide illam hæcenus tenuerit, putans esse suam simulatq; tamè cognouit esse alienam, tenetur eam restituere prima opportunitate, idque tantummodo ratione rei acceptæ. Ratio est, quia non potest retinere rem alienam, inuito domino. Hinc lex civilis concedit domino euictionem & vindicationem rei suæ, vbicumque ea fuerit l. si debitor c. de rei vindicatione. Neque pretium quod pro ea dedisti, exigere à Domino potes, quia æquum non est vt ipse rem suam emat, sed illud tibi à venditore repetendum. Quod si eam postquam sciueris esse alienam ulterius retineas, habita restituendi opportunitate, incipis esse possessor malæ fidei, & obligari non solum ratione rei acceptæ, sed etiam ratione iniquæ detentionis, quæ æquiualeat iniquæ acceptioni. Vnde si interim pereat, quoyis casu teneris ad restitutionem, quia censeris esse in mora.

2. Secunda Conclusio. Si is qui rem alienam bona fide possidebat, eam interim consumpsit, vel alienauit solum tenetur restituere id, quo indè factus est locupletior. Est communis. Ratio est quia solum tenetur ratione rei acceptæ, quæ cum non amplius apud illum extet, cessat quoque cum ea eius obligatio. Hinc sequitur primo, si eam bona fide emit, & deinde eodem pretio, vel minori, bona fide vendidit, ad nihil teneri, si vero pluris vendidit, ita vt rem familiarem auxerit, teneri solum restituere illud auctarium. Secundò, si eam dono accepit, & postea vendidit, tenetur restituere pretiū, nisi fortè illud consumpserit in lusum, vel largitiones, ita vt ex eo non sit factus locupletior. Quod intellige, si aliqui talia impendia facere non constituerat. Tertio, si eam bona fide donauit, non donaturus aliam similem, vel dissimilem, si hanc non habuisset non tene-

tur ad quicquam, quia non est factus ditior. Secus est, si aliam ex suis erat donaturus, quia tunc pepercit rei suæ donando alienari, & ita compendium ex re aliena fecit. Quarto, si res perijt durante bona fide, ad nihil tenetur, siue fortuitò siue culpâ perierit: non enim tenetur ratione iniustitiæ acceptationis, quia bona fide eam acceperat, & possederat, nec ratione rei acceptæ, quia res non extat.

QUESTIO. XLI.

An possessor bonæ fidei teneatur etiam fructus perceptos restituere?

Prima Conclusio. Tenetur restituere omnes fructus qui apud illum extant, modo non sint fructus meræ industriæ. Ratio, quia fructus hoc ipso, quod proueniunt ex re tua, cedunt in tuum dominium, vt constat Instit. de rerum diuisione. §. Si Titius. Tales sunt qui sine vllò labore proferuntur, vt fœnum, glandes, poma, nuces. Item illi qui interueniente labore proueniunt, vt segetes & viti: in his tamen detrahendæ sunt expensæ. Fructus autem nudæ industriæ, non sunt restituendi, ne quidem à malæ fidei possessore, vt si quis aliena pecunia negotiatus sit, vt supra.

2. Secunda Conclusio. Si fructus quidem non extant, tamen illis factus sit locupletior, tenetur quatenus locupletior, siue illi fructus fuerint merè naturales, siue mixti, id est, ex re mediante industria prouenientes. Ita Gabriel 4. d. 15. question. 3. artic. 3. dub. 5. Medina question. 10. Couarr. l. 1. variar. resol. c. 3. numer. 6. & alij passim. Ratio est, quia fructus debentur domino detractis expensis: in locum autem fructuum succedit eorum pretium, quâ parte eo factus est ditior idque seruandum esse in foro conscientiæ docet Syluester v. fructus quest. 1.

3. Nota tamen in quibusdam tribunalibus fructus mixtos non extantes, (etsi inde factus sis ditior) iudicari non esse restituendos, vt refert Couarr. loc. cit. & est multorum Iurisperitorum sententia, nec videtur omnino improbabilis, quia quædam iura videntur illi fauere. Institut. de rerum diuisione §. si quis à non domino & l. Quæsitum, ff. de acquirendo rerum dominio. Contrarium tamen est probabilius: tum quia est communis sententia: tum quia firmiore nititur ratione: iura autem contra nos allata, debent intelligi eo casu, quo non es factus locupletior.

4. Dices. L. qui scit. ff. de vsuris, dicitur, bonæ fidei emptorem, qui prius quam fructus perciperet, cognouit fundum alienum esse, censeri adhuc bonam fidem habere, vt fructus suos efficiat, donec fundus euictus sit. Respondeo hæc lex non videtur esse æqua, seu vera. Nam certum est simulatque quis nouit rem esse alienam, non posse fructus eius suos facere, vt aperte colligitur L. Qui bona fide, & l. Bonæ fidei, ff. de acquirendo rerum dominio, quia fructus cedunt solo, vt dictum est. Nec mirum aliquando in Pandectis huiusmodi antinomias reperiri, quas frustra nituntur interpretes conciliare, quia hoc opus est collectum ex plurimorum Iureconsult. responsis, qui sæpe contraria sentiebant: & collectores non poterant in tanta voluminum & sententiarum multitudine semper meminisse, quid alibi dixissent. Vide Couarr. num. 7. supra.

5. Tertia Conclusio. Possessor bonæ fidei non tenetur ad restitutionem fructuum, quos ratione negligentiae suæ non percepit, sicut tenetur possessor malæ fidei. Ratio est, quia cum non sit factus ditior, non tenetur ratione rei acceptæ, & cum non fuerit causa iniusta damni (sicut possessor malæ fidei iniustâ detentione) non tenetur ratione iniustæ acceptionis.

QVÆSTIO XLII.

An si emeris rem furtivam bona fide, tenearis domino restituere, an vero possis dissolvere contractum recepto pretio?

1. Prima Conclusio. Si gratis eam accepisti, ubi cognoveris esse alienam, teneris domino restituere, nec potes furi reddere, nisi moraliter sis certus furem restitutum. Ratio est, quia teneris ratione rei acceptæ quæ apud te est, non furi cum non sit eius: ergo domino. Nam restitutio quæ facienda est ratione rei acceptæ, debet fieri illi cuius res est.

2. Secunda Conclusio. Si bona fide eam emisisti, ubi intellexeris esse alienam, poteris rescindere contractum, & reddere furi, à quo accepisti, ut pretium recuperes: nec teneris tunc domino restituere. Ita Nauarr. c. 17. n. 9. Syl. v. restitutio 3. quæst. 7. Angelus v. restitutio 1. num. 1. Gabr. in 4. d. 15. quæst. 3. art. 3. dub. 5. Et alij contra Caiet. Sorum, & Couarr. Probat primum, quia nullam iniuriam intulisti domino hanc rem emendo, & apud te detinendo, cum bona fide emeris: ergo non potest dominus merito agere ferre tanquam iniuriâ affectus, si eam constituas in eo statu, in quo erat ante, ne pretium amittas. Secundò, quia hic contractus fuit omnino involuntarius, cum ex errore sit factus: ergo potes illum rescindere: ergo & rem acceptam restituere, & pretium recuperare. Tertiò, si quis rem iuuentam in plateis sibi assumeret, & postea adverteret eam sibi fore damnosam, posset reponere eodem loco, nec teneretur eam cum suo damno servare, ut domino restitueretur: ergo,

3. Dices primum. Si talis emptor rei alienæ potest eam furi reddere, ut pretium recuperet: ergo si fur non inueniretur, vel obisset, posset eam alteri vendere, ne damnum patiatur. Respondeo, non sequitur, quia non potest dominium ipsis transferre.

4. Dices secundo. Qui rem furtivam reddit furi cooperatur ipsius iniustæ detentioni. Respondeo falsum est: videtur enim suo iure, ut se indemnem præstet, relinquens furem suæ conscientie: non enim suadet illi ut non restituat, sed potius ostendit rem alienam debere restitui.

5. Dices tertiò. Si Dominus rei posset convenire talem emptorem coram Iudice, Iudex condemnaret eum ad restitutionem: ergo etiam antea tenebatur restituere. Respondeo, non sequitur. Nam idèò condemnabitur emptor ad restitutionem, quia res aliena apud ipsum reperitur.

6. Tertia Conclusio. Si malâ fide rem emisisti, ut tibi retineres, sciens vel dubitans esse furtivam, teneris eam Domino restituere. Ita Nauarr. Caiet. Sotus & Couarr. Ratio est, quia teneris non solum ratione rei acceptæ, sed ratione etiam iniustæ acceptionis.

7. Dices. Quisque potest sibi consulere præ altero: ergo talis emptor po-

test rem furtivam sibi redderet, ut sibi consulat recipiendo pretium suum. Respondeo hoc valde probabile est, & ita sentiunt Alex. Gabri. & Sylu.

QVÆSTIO XLIII.

An ille qui dubitat rem esse alienam possit eam emere, retinere, vel alienare?

1. Prima Conclusio. Qui initio bona fide rem accepit, vel habuit, si postea incipiat dubitare, an sit aliena, tenetur inquirere veritatem, & manente dubio post inquisitionem non tenetur restituere, sed manet in possessione bonæ fidei. Ita Med. qu. 10. Sylu. Gabri. cum alijs supra citatis. Ratio, quia in dubio melior est conditio possidentis. Hinc sequitur, si rem illam vendat, domino post diligentem inquisitionem non inuento, non teneri postea illo comparente. Ratio est, quia non tenetur ratione iniustæ acceptionis, cum bona fide habuerit & vendiderit, neque ratione rei acceptæ, quia non extat apud eum, nisi fortè ex ea factus sit ditior: nam eatenus tenetur.

2. Dices. Quid si occurrente dubio non instituit quæstionem, & postea certo deprehendit rem fuisse alterius. Respondeo tunc tenetur alteri restituere, non solum rem illam, sed fructus consumptos, etiam ex eo tempore, quo dubitare cepit. Ratio est, quia ex eo tempore cepit esse possessor malæ fidei, & ex iustitia tenebatur veritatem inquirere.

3. Secunda Conclusio. Qui dubitat, an res sit aliena, potest eam nihilominus accipere titulo donationis, permutationis, aut emptionis, rhodò eo animo accipiat, ut eam domino, si inventus fuerit, restituat. Ratio est, quia in hoc non facit iniuriam domino, sed beneficium. Nam aliqui fortasse nunquam fuisset restituenda.

4. Tertia Conclusio. Quod si non eo animo eam accipiat, sed potius ut eam sibi retineat, peccat quidem; non tamen tenetur eam restituere statim, sed mutato animo diligenter inquirere, an sit aliena, & ubi moraliter certus fuerit esse alienam, integrè restituere cum fructibus etiam consumptis. Si autem aliquid dubij remanserit, tenetur eam cum altero, de quo dubitat, diuidere, assignando illi plus vel minus pro ratione dubij, qui si sit persona nota, ei sua pars tribuenda est: si verò sit ignota, pauperibus. Ita Caiet. quæst. 62. artic. 5. Solus l. 4. quæstion. 7. artic. 1. circa 5. argumentum Medina quæst. 17. & alij.

QVÆSTIO XLIV.

An bona, & debita incerta, sint pauperibus restituenda?

1. Nota primò. Bona non censeri incerta, nisi post sufficientem inquisitionem. Vnde si quis ante huiusmodi inquisitionem daret ea pauperibus: postea domino comparente teneretur ei ad integram restitutionem, ut passim omnes docent.

2. Nota secundo. Non censeri etiam incerta quando constat ea deberi certæ alicui communitati, vel toti, vel maiori eius parti: essi enim in particulari non constat quid cui debeatur, tamen constat hæc esse illius com-

munitatis, vt quando exercitus iniuste expilat pagum, vel oppidum: tunc enim restitutio facienda est communitati, operâ Magistratus, Episcopi, vel Parochi, vt hi distribuunt ijs, qui in eo pago, vel oppido, maius damnum acceperunt iudicabuntur.

3. Prima Conclusio. Bona incerta, id est, habentia dominum ignotum, & incerta debita, siue ex contractu, siue ex delicto, restituenda sunt in pauperes, saltem iure positiuo, vel consuetudine. Est communis, præterquam de bonis inuentis, de quibus postea. Ac primò ex incertis debitis ex delicto patet ex eam tu, de viuris, vbi Alexander III. iubet, vt ea quæ vsuris inique comparata sunt, si non supersint illi, quibus debentur, aut eorum hæredes, dentur pauperibus, & vsuarij eorumque hæredes pœnis Ecclesiasticis ad hoc cogantur. Quod DD. communiter extendunt ad incerta debita ex alijs etiam delictis, vt furto, rapina, damno dato. & iniquis contractibus. Et meritò, quia est eadem ratio, ne videlicet hominibus iniquis integrum sit ex iniquitate & iniurijs discescere. Secundo, idem patet de incertis debitis ex contractu v. g. ex depositò, commodato, mutuo, venditione, quia etsi de his non exerceat canon, tamen vbique est consuetudo piorum, vt hæc in pauperes expendantur, quando dominus inueniri non potest, vt ipsius animæ pro sit. Nomine autem pauperum intelliguntur non solum mendici, sed etiam quibus necessaria ad decentem statum desunt, & etiam quauis opera pia, vt inter ceteros docet Nauarr. c. 17. num. 93.

4. Quæres. An etiam iure naturæ, pauperibus hæc sint eroganda. Multi videntur affirmare. Ratio, quia debitor iure naturæ tenetur restituere eo modo, quo potest, nempe vt vel ipsæ res, vel eorum vtilitas ad dominum perueniat. Atqui hoc fiet si dentur pauperibus ad salutem domini viui, vel mortui: ergo iure naturæ debent dari pauperibus. Respondeo primo, suppositâ fide est quidem consentaneum iuri naturali, vt bona incerta dentur pauperibus: non tamen est debitum lege iustitiæ. Ratio est, quia pontifex solet disponere de eiusmodi bonis, vt aliquando, retineantur ab eo qui habet ea, hoc autem non faceret, si deberentur iure naturæ pauperibus. Respondeo secundo. Etiam si darentur pauperibus, non tamen semper hoc modo fit restitutio domino. Nam si non poterit vt dominus peccato mortali sit mortuus, quo casu nulla ad eum vtilitas potest peruenire? Respondeo tertio. Licet iure naturæ teneatur debitor restituere rem eo modo, quo ipsa vtilitas temporalis ex ea possit ad dominum peruenire, non tamen iure naturæ tenetur curare, vt si vtilitas temporalis ad eum non perueniat, saltem proueniat vtilitas spiritalis, quia lege iustitiæ non tenetur damna temporalia compensare bonis spiritalibus, vt supra ostensum est. Hinc sequitur cessante lege positiuâ, vel consuetudine vim legis habente, non esse necessarium, vt bona incerta dentur pauperibus. Hinc vterius infert Petr. Nauarr. c. 2. num. 47. Ea quæ ex contractu debentur, posse tanquam *adiutoria* post diligentem inquisitionem retineri. Ratio est, quia lex positiva nihil de illis statuit, sed solum de ijs quæ debentur ex delicto: Neque consistat consuetudinem esse in contrarium. Puto tamen tutius esse ea dare pauperibus propter communem piorum hominum proximam.

5. Secunda Conclusio. Si is qui hæc bona habet, verè pauper est, poterit ea tanquam vnus e numero pauperum sibi retinere. Ita Scotus in 4. d.

15. quæst. 3. Caiet. quæst. 62. art. 3. & alij. Ratio est, quia non debet esse peioris conditionis quam alij pauperes; præsertim, si non intercessit ipsius culpa in re illa acquirenda, vel debito contrahendo. Quod si culpa intercessit, meretur quidem ea re priuari, tamen paupertas est sufficiens ratio, cur possit illi per confessarium, aut etiam propria autoritate applicari. Non enim est necesse vt detur pauperi titulo paupertatis, vbi autem illi res hoc modo applicata fuerit, non tenebitur postea ditior effectus alijs pauperibus restituere, quia titulo paupertatis legitimè illam sibi vindicauit, sicut etiam alij pauperes fecissent.

6. Tertia Conclusio. Si is qui hæc bona habet, non est verè pauper, sed solum est pauper pro loco, vel tempore, tenebitur postea veris pauperibus ad restitutionem. Est communis. Ratio est, quia ex ordinatione Ecclesiæ, & consuetudine piorum, veris pauperibus sunt distribuenda. Pro loco pauper est, qui alibi bona habet. Pro tempore, qui nouit artem, vel industriam, qua facit sibi comparare potest necessaria ad statum.

QUESTIO XLV.

An inuenta, quæ incertum dominum habent, sint danda pauperibus?

1. Prima Conclusio. Probabile est inuentorem ea posse retinere, si post diligentem inquisitionem non fuerit inuentus eorum dominus. Ita Dom. Sotus l. 5. quæst. 3. art. 3. ad 2. Et Petr. Nauarr. l. 4. c. num. 75. vbi citat Medinam, & quosdam alios. Ratio est, quia hæc bona hoc ipso quod dominus eorum inueniri non potest, censetur *adiutoria*, ac proinde iure naturæ sunt occupantis, sicut thesauri, & alia, quæ nullius sunt, nisi quod tacita quedam obligatio illis annexa sit, vt si dominus compareat, restituantur. Confirmatur, quia super huiusmodi bonis nunquam solet fieri compositio cum Pontifice, vt testatur Petr. Nauarr. quod signum est ea non esse necessario in pios vsus eroganda.

2. Secunda Conclusio. Probabilius est huiusmodi bona pauperibus, vel alijs pijs operibus esse impendenda. Primo. Quia est communior sententia, quam sequitur D. Thom. art. 5. ad 3. & alij passim Theologi, & Canonistæ. Secundo. Quia magis fuit pietati. Tertio. Quia est communis piorum consuetudo, quæ ex praxi communis sententiæ viguit vsque ad Dom. Sotum. Quarto. Quia hæc videtur esse voluntas dominorum, vt res ipsorum perditæ conferantur in pauperes.

QUESTIO XLVI.

An acceptum ob turpem causam sit necessariò restituendum, & cui?

1. Prima Opinio est, pro nullo opere, quod per se turpe, seu peccatum sit, vt est fornicatio, adulterium, homicidium posse aliquid accipi, & si quid sit acceptum, id esse necessario restituendum, nisi videatur gratis donatum. Ita Medina C. de restit. qu. 20. & 28. Idem aliquando sentit N. art. c. 17. v. 38. & seq. Fundamentum est, quia peccatum est nullius

pretij vt pote nihil, teste Augustin, ac proinde prorsus inuendibile.

2. Secunda Opinio est, pretium acceptum pro opere turpi, quod non sit contra iustitiam, non esse restituendum: secus verò, si sit contra iustitiā. Ita Sorus l. 4. quæst. 7. a. 1. ad 2. Ratio est, quia acceptum pro opere debito ex iustitia, necessarium est restituendum, vt patet ex seq. quæst. ergo etiam quod acceptum fuerit ex opere iniusto.

3. Tertia Opinio est, acceptum pro omni opere prauo, quod legibus punitur, esse restituendum: secus vero de accepto pro opere, quod leges non puniunt. Ita fere omnes vtriusque iuris DD. quos refert Co-uarr. ad reg. Peccatum p. 2. §. 2. Ratio sumitur ex L. Generaliter, ff. de verb. oblig. & L. Pacta, C. de pactis, vbi dicitur stipulationes, & pacta, que sunt contra bonos mores nullam vim habere. Vnde sequitur id, quod ex vi talium pactorum accipitur, seu stipulationum, non effici accipientis, ac proinde restituendum.

4. Prima Conclusio. Si solum Ius naturæ spectetur, non teneris restituere quod accepisti ob turpem causam seu propter opus prauum, siue illud sit contra iustitiam, siue non, quando opus iam impletum est. Ita D. Th. a. 5. ad 2. vbi generatim docet posse retineri id quod propter opus malum est acceptum. Ratio est, quia si iure naturæ esset restituendum, deberet restitui ei, qui dedit, atqui huic non debet restitui, quia in accipiendo nullā ei fecisti iniuriam. Nam liberè & libenter tibi dedit, pro opere, quod tu facere non tenebaris. Secundo. Quia etsi opus malum non sit æstimabile pretio quatenus malū est tamen æstimabile quatenus est vtile, vel delectabile, vel laboriosum, vel periculosum. Dixi, opere impleto, quia ante opus impletum, teneris restituere, eò quod opus, propter quod datur, debeat omitti.

5. Secunda Conclusio. Nec iure positiuo teneris restituere. Ita D. Anton. p. 2. t. 2. c. 5. Angelus v. restitutio §. turpe. Sylu. v. restitutio. 2. Nauar. c. 17. num. 30. & 36. & alij nonnulli. Ratio est, quia leges supra citatæ & similes, quæ pacta turpia & iniqua rescindunt, non ideo reddunt irritam acquisitionem rei ex tali causa, nec faciunt accipientem inhabilem ad comparandum eius rei dominium, sed solum decernunt, vt ante opus patratum habeantur illa pacta inualida, & ne ex illis oriatur obligatio ciuilis, id est, ob quam possit in iudicio peti promissum, vt docet Couar. & Nau. supra.

6. Dices. Qui accipit aliquid ob maleficium, peccat, quia videtur illud approbare: ergo non potest accipere: ergo nec retinere. Respond. Accipere vel dare pretium ante maleficium patratum est peccatum, quia qui tunc dat, inducit ad maleficium, & qui accipit, spondet & promittit maleficium. Nam sub tali conditione datur & accipitur. Dare autem vel accipere post maleficium patratum non est peccatum, quia tunc non datur vel accipitur, quod maleficium placeat, sed ratione laboris, sumptus, vel periculi suscepti, vel ratione pacti onerosi & fidei obligatæ, quod fieri potest cum perfecta criminis detestatione, & animo nunquam committendi.

7. Tertia Conclusio. Etsi hæc sententia verior sit, tamen non est improbabile iure positiuo teneri te restituere id quod accepisti ob crimen legibus punibile, nisi certetur donatū. Primum, quia fere est communis peritorum sententia. Secundo, quia habet probabiles vtriusque ratio-

nes ex legibus petitas, sed tunc quaestio est cui debeat restitui. Plerique docent restituendum esse pauperibus. Ratio est, quia cum leges non velint illud restitui illi qui dedit, & induxit ad maleficium, neq; possint retineri iuxta hanc sententiã, consequens est, vt in pias causas expendatur.

QVÆSTIO XLVII.

An acceptum ob honestam causam ad quam tamen obligaberis debeat restitui?

Verbi gratia, si des Petro aliquid, vt faciat, vel omittat, quod tenetur facere, vel omittere, An Petrus teneatur id restituere, Aliqui simpliciter affirmant vt Medina q. 26. Nau. c. 17. n. 34. Couarr. ad regul. Peccatum p. 2. §. 3. Alij putant non teneri, nisi actio, vel omissio fuerit debita ex iustitia.

2. Prima Conclusio. Si actio vel omissio sit debita ex iustitia, non potest pro ea quidquam exigi, & quod acceptum fuerit, est restituendum. Est communis. Ratio est, quia manifeste violatur æquitas, si pro eo, quod iam ex iustitia est absolute debitum, aliquid amplius exigatur vel accipiat. Secundo. Quia id quod datur pro iustitia obtinenda, vel iniuria vitanda, non censetur dari sponte, sed coacte, & ex metu iniuriæ, proueniente ab eo, qui datur: ergo necessario est restituendum, quia censetur per tacitam quandam iniuriam extorrum. Hinc sequitur: Primo. Iudicem teneri restituere id quod accepit vt iustam sententiã ferret, intellige si darum est timore iniuriæ, aliàs non dandum. Secus si instat munus liberalis, vt maiorem, quam solet, & quam tenetur, adhibeat in mea causa diligentiam. Secundo. Sequitur testem debere restituere, quod accepit, vt verum testimonium diceret: Etsi enim non semper ex iustitia teneatur testari, tamen si testari velit, tenetur ex iustitia testari veritatem, si tamen veritatis testimonium esset detrimentosum posset aliquid exigere pro dño, vel periculo, quod metuitur. Tercio, sequitur, nihil posse exigi pro reddendo deposito, vel comodato, vel inueto, vel pro soluendo debito, quod intellige de ipsa nuda redditione, nihil habente labbris, aut molestiæ. Secus si coniunctus sit labor, vel aliquid aliud pretio æstimabile. Quarto. Sequitur nihil etiam exigi posse, vt non fureris: non occidas: non detrahas: quia hæc omissiones ex iustitia sunt debite absque vlllo pretio, & nihil sumptus vel laboris habent. Vnde L. 2. ff. de conditione, ob turpem causam, dicitur: Iulianus scribit, si tibi dederò, ne hominem occidas, condici posse (i. posse repeti.)

3. Dices. Etsi talis omissio est debita, non tamen est debita in tui gratiam: ergo si quis tuã causã omittat aliquid, poterit ratione huius obsequij aliquid exigere & accipere. Dom. Sot. l. 4. qu. 7. ar. 2. ob hoc argumentum concedit posse sic aliquid accipi, sed communis sententia est in contrarium. Ratio est, quia quando actio vel omissio secundum se est inuendibilis, etiam est inuendibile obsequium, quod sit in tui gratiam: alioquin etiam usurarius posset aliquid exigere, quod in tui gratiam mutuum dar alteri, & collator beneficij quod tuã causã huic cõferat, & Iudex quod tuã causã iustam sententiã ferat: tale enim obsequium, quando opus est absolute debitum, non censetur dignum pretio apud homines, sed vt summum amicitia.

4. *Secunda Conclusio.* Si actio sit debita proximo ex charitate, non potest pro ea pretium exigi, nisi forte sit laboriosa, vel sumptuosa, ita Couar. & Medina supra. Ratio est, quia talis actio communi hominum iudicio non est pretio estimabilis. Secundo. Quia cum valde intersit proximo ut illa fiat, si quid pro ea det, censetur coacte dare. Hinc sequitur re nihil posse exigere, ut deponas ex animo odium mei, vel ut mihi indices furem qui res meas furripuit, vel locum ubi deposuit, si id sine labore, sumptu, periculo facere possis.

5. *Tertia Conclusio.* Quando aliquid datum est pro actione vel omissione, quae tantum cedit in commodum accipientis, vel in honorem Dei, non necessarium est restituendum, sed potest retineri. Ita Pet. Nau. l. 4. c. 2. n. 100. Ratio est, quia tunc censetur liberaliter esse donatum ex causa, vel sub conditione: nemo enim ab alio emit actiones, vel omissiones liberas illi soli commodas, vel Deo honorificas, ad quas tenetur. Sed si quid pro illis offerat, vel det, censetur datum in bonum illius, vel ad honorem Dei, merè liberaliter. Hinc sequitur eum, quid aliquid accepit ab altero, ut fieret Christianus, ut confiteretur in paschate, ut non fornicaretur, non blasphemaret, posse retinere, nec teneri restituere, nisi repetatur in iudicio.

QUESTIO XLVIII.

Quando restitutio facienda sit ratione contractus?

1. **N**ota primo. Contractus esse duplices. Alij sunt, per quos transfertur dominium ut venditio, permutatio, donatio, mutuum. Alij per quos non transfertur dominium, sed res traditur, vel ad aliquem usum, ut commodatum, precarium, locatum, vel ad solam custodiam, ut depositum & pignus.

2. *Nota secundo.* Alios referri in utilitatem solius accipientis ut mutuum, donatio, commodatum, precarium; Alios in utilitatem solius donantis, ut depositum, alios in utilitatem vtriusque contrahentis, ut venditio, locatio, & pignus. Nam licet pignus immediatè sit ad securitatem debiti, ac proinde ad utilitatem creditoris: quia tamen debitum necessariò præsupponit utilitatem debitoris, idè contractus pignoris censetur esse in utilitatem vtriusque contrahentis. Fieri etiam potest, ut in deposito deatur aliquod pretium ratione custodiæ, & tunc etiam pertinet ad utilitatem vtriusque.

3. *Nota tertio.* In contractibus posse damnum dari ex triplici capite, nempe dolo, culpâ, & casu fortuito. Alter autem accipitur culpa apud Iurisperitos. Alter apud Theologos. Nam apud Theologos culpa idem est, quod peccatum, siue mortale siue veniale: apud Iurisperitos verò est idè, quod omissio alicuius diligentiae, ex qua sequitur aliquod incommodum. Diuidunt autem culpam in latam, latiore, latissimam: leuem, & leuissimam. Culpa latissima, est dolus apertus. Latior, est dolus præsumptus. Est autem dolus quæuis calliditas, fallacia, & machinatio ad circumueniendum, fallendum, & decipiendum adhibita. Calliditas fit tacendo; fallacia mentiendo; machinatio arte verborum. Ita tradit Glossa L. 1. ff. de dolo, quomodo passim sequuntur DD. Culpa lata est omissio eius diligentiae & circumspectionis, quam passim homines eiusdem conditionis adhibe-

re solent, vt si quis librum commodatum relinquat foris ante ostium, culpa leuis est omisio eius diligentie & circumspectionis, quam solent diligentiores illius artis vel promissionis adhibere. Culpa leuissima est omisio diligentie, quam diligentissimi & prudentissimi viri adhibent. Vide Nauarr. cap. 17. n. 177. Sylu. v. culpa in principio,

4. His positis, questio est, an ex quauis culpa oriatur obligatio restituendi in contractibus. Dom. Sotus l. 2. quest. 7. art. 2. putat solum oriri ex culpa mortali, ita vt si is cui res locata, commodata, vel oppignorata est, negligenter eam custodiat, & ipsa per eius negligentiam pereat, non teneatur ad restitutionem, nisi negligentia fuerit tanta, vt sit peccati mortale coram DEO. Idem docet Emman. Sa v. Commodatum, & Henric. de irregularit. cap. 15. vbi dicit eos, qui contrarium tenent, esse limitandos, vt id locum habeat in foro exteriori tantum.

5. Prima Conclusio. Si res apud commodatarium, vel conductorem pereat fortuito, ad nullam ipse restitutionem tenetur, nisi aliter expressè sit conuentum. Ita habetur c. vnico, de commodato. Ratio est, quia res quæque domino suo perit, si nulla intercessit culpa vel pactio, ratione cuius tenearis ad damnum faciendum.

6. Nota tamen in tribus casibus teneri commodatarium de euentu fortuito, qui in illo capite exprimuntur. Primo. Si intercessit pactum de restituendo, quomodo cumque perierit, quod pactum semper potest exigere is, qui commodat gratis, non autem qui iusto pretio, quia supra iustum pretium nil potest exigi pretio aestimabile. Secundo. Si sit in mora restituendi, vt si tempore statuto non restituat, & postea pereat. Tercio. Si ex culpa data sit occasio casui fortuito, vt si nō sis vsus re illa eo loco, quo conuentum est, sed alio, vbi erat maius periculum, ipsaque perijt v. g. accepisti vtendum vas argenteum domi tuæ, & foras extulisti. Vide Instit. quibus modis retrahitur obligatio §. Item is.

7. Secunda Conclusio. Si spectemus præcisè Ius naturæ, nemo tenetur de damno dato in re alterius, etiam si apud ipsum sit ex contractu, nisi ob dolum, aut latam culpam. Ratio est, quia iure naturæ nemo tenetur maiorem diligentiam præstare in custodia rei commodatæ & conductæ, quam in re propria, & quam ipse dominus adhibuisset, si apud ipsum mansisset, ergo si hæc diligentia sit præstita, si contingat rem perire, sine culpa peribit, ac proinde sine iniustitia. Atqui nemo tenetur iure naturæ in conscientia de damno dato, nisi iniuste datum sit: ergo cum hic nulla sit iniustitia commissæ, non obligabitur in conscientia. Confirmatur primo, quia quando quis præstitit omnem diligentiam quam tenebatur præstare, tunc res censetur casu perijisse. Secundo. Quia iure naturæ non minorem postulat custodiam precarium, quam commodatum (cum precarium nihil aliud sit, quam commodatum ad tempus incertum, ad arbitrium domini) atqui precarium non requirit nisi custodiam communem, ita vt solum præstare debeas dolum & latam culpam, vt patet L. contractus, ff. de reg. iuris, & L. Quasitum est, ff. de Precario.

8. Tertia Conclusio. Spectato iure humano, si res alterius apud te sit per contractum, qui in tuam solius utilitatem tendat, teneris non solum ex culpa lata, sed etiam ex leui, & leuissima. v. g. si gratis tibi commodauit librum, e quum, vestem, tuâ causâ, teneris in ea re custodienda adhibere non solum eam diligentiam, quam homines communiter in suis rebus similibus præstare solent, sed etiam quam diligentiores, & quam diligen-

tissimi. Probatur ex cap. vnico de commodato, vbi dicitur, cum gratia fui tantum quis accommodatum acceptat, de leuissima etiam culpa tenetur. Idem dicitur in L. in rebus commodatis, ff. commodati, vel contra. Ratio est, quia æquitas ita postulat, vt is qui gratis re alterius vtitur in suam vtilitatem, adhibeat summam diligentiam, ne domino pereat: id enim iure naturæ ex gratitudine præstare debet. Vnde sufficiens fuit fundamentum ad hoc lege faciendum, & inducendam strictam obligationem.

9. Quarta Conclusio. Si contractus tantum cedat in commodum domini cuius ipsa res est, teneris solum ex dolo, vel lata culpa: non autem ex leuissima vel leui. Ita colligitur Instit. quibus modis retrahitur obligatio §. Præterea & is, vbi dicitur depositarium, qui gratis rem depositam custodit, teneri solum ex dolo, vbi nomine doli etiam lata culpa comprehenditur, vt ibid. insinuat Glossa. Ratio est, quia æquitas postulat, vt tunc non tenearis maiorem custodiam præstare, quam passim homines in suis rebus solent, cum tibi nulla fiat gratia, nec tuum commodum spectetur, sed solius domini.

10. Quinta Conclusio. Si contractus cedat in vtilitatem vtriusque teneris ex culpa lata & leui: non autem ex leuissima. Probatur ex L. contractus, ff. de regulis iuris, & Instit. §. supra creditor. Talis est contractus pignoris vt supra dixi: Vnde is qui pignus accepit, non tenetur, nisi ad exactam diligentiam in eo custodiendo. Instit. supra: non tamen ad exactissimam, vt ibidem probat glossa. Talis est etiam contractus conducti & locati, & præterea contractus depositi, quando datur pretium pro rei custodia. Ratio est, quia cum aliena res tibi concedatur in tuam vtilitatem, æquitas postulat, vt valde diligenter eam custodias, non tamen diligentissimè, quia non tua solius causa, sed etiam ob commodum domini tractatur.

11. Quæres. An hæc leges obligent in conscientia ante sententiam Iudicis ad resarciendum damnum ex culpa leui vel leuissima datum. Negat Sotus, quia putat esse leges poenales, & procedere ex præsumptione culpæ interioris. Alij affirmant, vt Couar in epist. 4. decret. p. 2. c. 6. §. 6. n. 15. Nau cap. 17. n. 84. Respond. primò, Probabile est non obligare ante sententiam Iudicis, non quod hæc leges poenales sint, cum restitutio non sit poena, sed quod in foro conscientie non videantur receptæ: nemo enim est, qui pignori vel rei conductæ putet se maiorem custodiam debere ex iustitia, quam dominus ipse adhibere solet. Idem videtur de commodato. Nam etsi maiori cura hoc custodiat, quam dominus, non tamen id facit quod putet se teneri ex iustitia, sed tantum ex gratitudine. Respond. secundo. Contraria sententia est communior. ac proinde ordinariè in praxi seruanda. Ratio est, quia istæ leges faciunt id, quod naturali æquitate est consentaneum circa rem alienam, quam ex contractu apud nos habemus: ergo qui facit talem contractum, implicite se obligat ad præstandam eam diligentiam, quam leges illæ requirunt: ergo si hanc diligentiam non præstet, tenebitur ad restitutionem.

De ordine in restitutione seruando.

Quando bona debitoris sufficiunt in solutionem omnibus creditoribus, tunc non opus est vllo ordine. Nam omnibus integre est satisfaciendum, sed tum demum certus ordo seruandus est, quando non sufficiunt.

QVÆSTIO XLIX.

An debita certa sint prius soluenda quam incerta?

1. **D**ebitum tribus modis dicitur incertum. Primo. Si non constet, an debeas, necne, & tunc non est necessaria restitutio, quia melior est conditio possidentis. Secundo. Si constet quidem rem debere, sed dubitas, cui ex duobus vel tribus debeat, & tunc si dubium est æquale, res æqualiter est inter eos diuidenda, si inæquale, maior pars debetur ei, de quo est minus dubium. Tertio. Si constet quidem rem debere, sed nescitur cui, vel quibus ex tota multitudine debeat. De hoc hic quæstio est.

2. **Prima Conclusio.** Si res quæ incertum habet dominum in specie sua est aliena, vt equus, vestis, torques, tunc primo loco est restituenda, non certis creditoribus, sed ijs, quibus incerta restitui solent, nempe pauperibus, quamuis nihil aliud super sit, quod creditoribus restitui possit. Est communis. Ratio, quia creditoribus debet satisfieri ex proprijs bonis, non alienis. Itaque hæc omnia sunt segreganda à bonis debitoris, & in pios vsus eroganda.

3. **Secunda Conclusio.** Si autem res ipsæ non sint in sua specie alienæ, tunc ex ijs prius facienda est restitutio certorum debitorum, quam incertorum. Est communis. Difficultas autem est, quam sit huius ratio. Qui putant incerta iure naturæ pauperibus esse danda, valde laborant in assignanda ratione, nec ullam afferunt, quæ omnino satisfaciatur, sed iuxta nostram sententiam non est difficile. Ratio ergo est, quia iure naturæ tenetur debitor ex iustitia soluere creditoribus certis, etiam si nulla lex posita id iuberet, idque de bonis suis, quorum dominium habet: non tamen iure naturæ de his bonis tenetur soluere creditoribus incertis, quia his ipsis solutio fieri non potest. Quod eorum loco teneatur pauperibus, id solum iure positivo constitutum est, quod sus locum non habet quando certi creditores exant.

QVÆSTIO L.

An inter creditores certos, prius soluendum sit venditori, cui pretium nondum est solutum, re vendita adhuc existente?

1. **P**rima Conclusio. Si res, quæ fuerat vendita, fuerit Ecclesiæ, vel fisci, vel minoris, & adhuc extet inter bona debitoris: ante omnia soluendum est pro ea pretium iustum, vel certe res ipsa est restituenda. Ratio est, quia talis rei non est translatum dominium per conventionem mutam, & secutam traditionem, nisi re ipsa persoluatur pretium, vt docet Angelus v. emptio num. 4. Sylu. ibid. nu. 2. Bartholus in L. à Diuo Pio,

ff. de re iudicata. Panorm. in c. cum olim, de officio delegati, vt colligitur ex L. si curator, ff. de iure fisci, iuncta Glossa. Vnde sequitur talem rem vbi cumque existerit, etiam si alijs vendita fuerit, posse vindicari.

2. Secunda Conclusio. Si res alicuius alterius vendita fuerit tali debitori, & ille aec pignus, nec fideiussorem dederit, nec pretium in praesenti obtulerit, nec venditor illud pro soluto habuerit fidens emptori, tum vel pretium ante omnia soluendum est, vel res restituenda venditori. Ratio, quia iure communi in hoc casu nondum censetur translatum dominium, etsi res tradita fuerit. Inst. de rerum diuisione, §. vendita. Vbi dicitur, venditae verò res & traditae non aliter emptori acquiruntur, quam si is venditori pretium soluerit, vel alio modo ei satisfecerit, veluti ex promissione, aut pignore data. Idè habetur L. Quod vendidi, ff. de contrahenda emptione. Vnde sequitur rem talem vbi cumque existerit vindicari posse, ni pretium solutum fuerit, L. vt dicitur procuratoris ff. de tributoria actione.

3. Dices. In eodem §. Inst. de rerum diuisione dicitur. Sed si is qui vendidit fidem emptoris secutus fuerit, dicendum est statim rem emptoris fieri: semper autem videtur fidem emptoris sequi quando ei credit absque fideiussore, vel pignore: ergo tunc semper transfertur dominium. Resp. Tunc tantum censetur sequi fidem emptoris, quando ipsius nuda promissione est contentus. Perinde ac si pretium esset solutum, quod Vlpianus in L. procuratoris ait, in creditum abire, & Pöponius in L. Quod vendidi, fidem habere emptori sine vlla satisfactione.

4. Quæres. An ergo tunc venditor non habeat Ius prælationis; Non habere docet Couar. l. i. var. resol. c. 7. n. 3. Pet. Nau. l. 4. c. 4. n. 39. Molina disp. 336. Probatur primo, quia illa res non est amplius venditoris, cum translatum sit dominium, vt suppono; neque manet illi obnoxia iure hypothecæ. Nam neque iure naturali, neque iure positio constituta est in tali re hypotheca. Non iure naturali, quia hoc iure nulla inducitur tacita hypotheca. Quando enim contrahentes pacto expresso non obligant rem solutione; tunc iure naturali non censetur obligata priori domino cum eius dominium perfectè in alium transferit; nõ secus, ac si solutio in præsentia esset facta. Non etiam iure positio, quia in toto iure Cæsario nõ reperitur vlla lex, quæ in tali re constituat hypothecā. Secundo. Si emptor ille alteri rem venderet, prior venditor non posset eam vindicare: ergo non erat ipsi hypotheca. Tertio. Quia neque expressa hypotheca ex conuentione contrahentium potest in emptione sic constitui, vt venditor habeat Ius prælationis, præ alijs hypothecis iure positio constitutis. Nam contrahentes non possunt suo consensu efficere, vt is qui iure civili, vel municipali, habet Ius prælationis, debeat postponi, vt verbi gratia, si emi à te domum, vel nauim, & postea ad eius reparationem accipiam ab alio pecuniam mutuam, hic tibi præferatur in solutione, quia iure positio habet Ius prælationis, etiam respectu præcedentium hypothecarum. Ex his videtur sequi venditorè esse numerandū inter creditores hypothecæ carentes, ac proinde omnibus hypothecā habentibus esse postponendum. Hæc sententia est probabilis, nihilominus contraria videtur magis æquitati consentanea: nempe venditorè, si ab emptore fideiussorem, vel pignus non acceperit, & res adhuc apud emptorem extet, in ea re ceteris esse præferendum, ita vt vel pretium ei soluendum sit, vel res ipsa restituenda. Ita Caietan. v. restitutio c. 8. Sylu. v. restitutio 6.

qu. 5. Fumus eodem v. num. 36. Medina C. de restitutione qu. 2. Nauarr. c. 17. nu. 49. & alij plures apud Syluest. Probatur primò, quia valdè durum est & ab aequitate naturali valdè alienum, vt res mea, quam à me emisti, non solum pretio, extàs in sua specie alijs assignetur, & ego re mea simul & pretio frauder. Supposito enim iure humano statim iudicio naturali, quiuis censeret, aequitatis esse, vt venditori res sua restituatur, si emptor soluendo non sit, quam vt deur alteri. Secundo. Si tibi locaui meam domum, inuecta & illata in eam manent obligata pignori pro pensionibus annuis, & damnis in domum datis, vt habetur L. 2. ff. ex quibus causis pignus vel hypotheca tacita contrahatur, ergo argumento à potiori etiam res vendita manet obligata pro pretio.

7. Ad primum argumentum in contrarium. Respondeo. Etsi iure nature, seu gentium, non contrahatur vlla hypotheca perfecta, qualis iure positiuo: nempe in quam retineatur Ius, apud quemcunque extet, bene tamen potest contrahi imperfecta, & inchoata, in quam retineatur Ius, quàm diu extat apud emptorem. Talem videtur habere venditor in re emptâ, vt dictum est, si tamen emptor alteri vendat, non manet amplius obligata, sicut nec pretium pro ea acceptum. Ad secundum. Inde tantum sequitur, non esse hypothecam perfectam, quales sunt omnes hypothecæ speciales iure positiuo constitutæ. Ad tertium. Inde solum probatur aliquam hypothecam huic præferendam, nempe eam, quæ constituta est ratione mutui accepti ad rei instaurationem, secus de alijs.

QVÆSTIO LI.

An debita ex delicto præferenda sint debitis ex iusto contractu

1. **A**liqui putant præferenda esse, nisi fortè in contractu interuenerit hypotheca, & quo delictum fuit maius, eò quoque priorem debere restitutionem fieri. Ita Medina C. de restitutione q. 2. Salon. qu. 62. art. 8. in fine. D. Thom. opusc. 73. c. 18. Vnde post hypothecas. Primò. Restituendum est debitum ex rapina. Secundo, Ex furto. Tertio. Ex vsuris. Quarto. Ex contractu oneroso vt ex mutua emptione. Quinto. Ex contractu gratuito, vt ex legato, promissione non completa. Ratio est, quia illa debita sunt prius soluenda quæ cum maiori iniuria & peccato sunt contracta. Alij contrarium docent, nempe, prius soluenda esse debita ex contractu iusto oneroso quàm ex delicto, nisi forte res ex delicto parta in specie sit aliena. Ita Caiet. v. restitut. c. 8. Nauarr. c. 17. nu. 52.

2. Conclusio. Probabilius est nullum esse ordinem inter hæc debita, sed ea tali iure censerì, & esse debita personalia, sine iure prælationis: præsertim si res ex contractu accepta apud debitorem non extet. Ita Sylu. v. restit. 6. q. 5. Petr. Nauar. l. 4. c. 4. nu. 41. & alij recentiores. Probatur primò, quia neque iure positiuo aliquid de hac re cautum est, neque vlla ratio sufficiens afferri potest, quæ probetur, Ius naturæ postulare, vt alterum debitum alteri præponatur: ergo sunt paria. Secundo. Quia etsi maior fiat iniuria per rapinam, quam per furtum; tamen postea, dum quis non vult restituere, est eadem iniustitia in ipsa rei detentione: eiusdem enim speciei peccatum est, non soluere debitum ex rapina & furto, quia æquè sit iniusto domino. Quamuis enim in rapina sit maior iniuria, non tamen est maius damnum, ac proinde nec maior obligatio restituendi.

QVÆSTIO LII.

Quis ordo seruandus sit in solutione certorum debitorum?

Restituenda sunt primò ea, quorum dominium non fuit transfatum in debitorem. Secundò, soluendum pro moderatis expensis funeris debitoris. L. penult. ff. de religiosis & sumptibus funeris. Tertiò soluendum ijs, qui habent hypothecam (quantum ea se extendit) ante alios qui non habent. L. eos, C. qui potiores in pignore. Ratio, quia hypotheca datur creditori ad securitatem, vt in omni euentu possit ex ea curare sibi satisfieri. Quarto, inter hypothecarios creditores, soluendum est ijs, qui tempore sunt priores iuxta illam regulam iuris: qui prior est tẽpore potior est iure, quæ intelligenda est de ijs, qui in eadem re habent hypothecam, vt docet Sylu. v. restitutio 6. q. 5. & colligitur ex varijs LL. C. qui potiores in pignore. Estque generaliter vera, siue hypotheca sit tacita, siue expressa: siue generalis siue specialis, exceptis quibusdam casibus, de quibus Iureconf. Quinto post eos, qui habent hypothecam, si quid superfit, soluendum creditoribus personalibus, id est, qui non habent vllam rem debitoris sibi immediatè obligatā, sed solam personā. Inter hos primo loco soluendum ijs, qui habent personale priuilegium praelationis absque hypotheca quale habet sponsa de futuro in bonis sponsi, ratione dotis traditæ non secuto matrimonio. Secundò. Soluendum ceteris creditoribus Chirographarijs ex titulo oneroso, vnicuique pro ratā, non habita ratione temporis prioris, vel posterioris, quo debitum est contractum. Tertiò. Soluendum creditoribus ex titulo gratuito, vt si defunctus alicui piæ causæ aliquid vouerat. Quarto. Reliqua crunt pro hæredibus, & legatarijs, ita tamen vt hæredes præcedant legatarios ad suam legitimam obtinendam, si sint hæredes necessarij, vel ad quartam bonorum, quæ dicitur falcidia, si non necessarij.

2. Quæres primò. An inter creditores personales ceteris paribus præferri possit is, qui prius exigit solutionem debiti. Affirmant Nauarr. c. 17. num. 5. 2. & Syl. v. restitutio 6. quæst. 8. & colligitur ex L. pupillus, ff. Quæ in fraudem credit. Ratio, quia diligentia posterioris creditoris fecit eum potiozem, sicut hypotheca, vel priuilegium, vt dicitur in prædicta L. Vnde sequitur creditorem posse petere integrum debitum, quando timet debitorem non fore omnibus soluendo, & retinere, vbi acceperit.

3. Quæres secundo. An ceteris paribus præferendi sint pauperes ditioribus? Affirmat Medina, & Salonus suprā. Alij rectius negant, quia pauper neque iure positiuo habet Ius praelationis, vt patet: neque iure naturali, nisi forè sit in extrema, vel graui necessitate, ita vt charitas obliget illi subuenire, tunc enim creditor diues merito pau debet suum debitum differri, vel nunquam solui, vt alteri par Ius habenti in tali necessitate consulatur.

QVÆSTIO LIII.

Quo loco, & cuius expensis facienda sit restitutio?

1. **S**uppono ex dictis obligationem restitutionis nasci Primò, Ex iniusta acceptione. Secundo. Ex re accepta. Tertiò, Ex contractu.

2. Prima Conclusio. Si debitum ortum sit ex iniusta acceptione, restitutio facienda est expensis debitoris, idque eo loco, ubi dominus rem suam possessurus erat, nisi ablata fuisset. Ita Caiet. art. 5. ad 3. Socus l. 4. quæst. 7. art. 1. ad 3. Medina C. de restit. quæst. 2. Ratio est, quia ex eo quod dominus rem suam amiserit debitoris iniquitate, non debet ullum damnum sentire: ergo restitutio non debet fieri ipsius expensis, sed debitoris, qui sibi imputet, quod eas subire cogatur.

3. Dices. Ergo tenetur ad amplius, quam ad rei ablata, seu damni illati compensationem. Respondeo. Verum est ad amplius teneri, quam damnum secundum se consideratum aestimetur, non quidem ut dominus inde plus accipiat commodi, quam accepit detrimenti, sed quia id est medium necessarium, ut fiat restitutio.

4. Secunda Conclusio. Quæ debentur solum ratione rei acceptæ, restituenda sunt in loco, ubi habetur, nec teneris eam mittere domino expensis tuis, sed domini, ut si bona fide emeris rem à fure. Ratio est, quia cum tuo damno non teneris domino rem suam restituere, cum eam non iniuste acceperis, sed solum teneris ad eius custodiam, monito interim domino, quomodo velit eam sibi transmitti, qua in re non teneris illos sumptus ferre.

5. Tertia Conclusio. Quæ debentur ex contractu sunt triplicia: vel enim debet restitui idem numero, ut depositum, commodatum, pignus: vel debet restitui quid distinctum, quod pro alio commutatur, ut in mutuo, venditione, locatione: vel debet restitui id, pro quo nihil accipitur, ut in promissione, donatione, testamento, legato. Hoc posito dico Primò. Quando ex contractu res eadem numero est restituenda, si in alterius tantum partis utilitatem accepta sit, debet eius expensis restitui, idque eo loco ubi fuit tradita, nisi aliter iusta aliqua pactioe conveniunt sit. Dico secundò. Quando ex contractu pro re accepta restituenda est alia, restitutio ex natura contractus non quovis loco fieri potest, sed ibi facienda est, ubi res pro qua datur, est accepta, secundum quem locum etiam res quæ datur, estimanda est. Possunt tamen contrahentes de alio loco solutionis pacti. Dico tertio. Quæ debentur ratione donationis, legationis, testamenti reddenda sunt in loco, ubi erant cum donarentur, nisi aliud in ipsi dispositione expressum fuerit, ac proinde expensis eius cui donata sunt.

QVÆSTIO LIV.

Qua causa excusent à restitutione?

1. **I**oannes Medina L. de restitutione qu. 3. numerat 12 causas à restitutione excusantes. Prima. Est Inopia debitoris. Secunda. Remissio creditoris.

creditoris. Tertia. Cessio bonorum. Quarta. Damnum, quod verè similiter putatur creditori, vel Reipub. vel alicui alteri obuenturum. Quinta. Solutio facta creditori tui creditoris. Sexta. Rei debitorum interitus. Septima. Iuris & Iudicis autoritas. Octaua. Religionis ingressus. Nona. Excommunicatio creditoris. Decima. Incertitudo creditorum. Vndecima. Dispositio, vel compositio cum Papa. Duodecima Compositio.

2. Quæres primò, Quæ inopia excuset debitorem à restitutione. Respondeo primo. Extrema & grauis necessitas excusat, quandiu durat. Secundo. Transacta necessitate, si res adhuc extat, teneris eam restituere: si consumpta est, teneris rependere, si commodè potes si sunt magni pretij, si non putetur donata. Tertiò, excusat etiam à restitutione statim facienda. Primo periculum magnum salutis animæ tuæ vel tuorum, vt si periculum sit, ne vxor vel filia præ inopia se prostituat, ne filij fiant latrones, ne ipse in desperationem incidas. Secundo magnum detrimentum in rebus non debitis, vt si non possis statim soluere creditori, nisi domum vel prædium aliquod vendas multo minoris, quam valeat. Tertiò notabilis iactura decentiæ status vt si vir nobilis non posset statim soluere, nisi prius se omni obsequio famulorum & equorum. Vide Anton. 2. p. tit. 2. c. 8. & Nauar. c. 17. num. 57.

3. Quæres secundo. An remissio creditoris excuset. Respondeo. Excusat seruatis his tribus conditionibus. Prima, vt hæc remissio sit omnino libera, non extorta metu vel fraude. Secunda, vt possit remittere: nemo autem potest remittere, nisi qui donare. Vnde pecunia debita non potest filius familias remittere, sicut nec vxor mariti. Tertia, vt remissio non fiat in casibus iure exceptis qui sunt quatuor. Primus est, si Episcopus visitas Ecclesias, aliquid accipiat ab eis præter sumptus, qui necessarii sunt ad vitæ illis diebus, quibus visitat: tunc enim tenetur ad restitutionem intra mensē, & quidem in duplum etiam si ei libera fiat remissio à danti- bus, c. exigit, de censibus & exactionibus. Secundus est, si Iudex delegatus aliquid recepit à partibus, nisi forte esculentiæ aut poculenta liberaliter oblata, quæ paucis diebus possint consumi: vel si dum cogitur extra domicilium proficisci, acceperit plus, quam moderatas expensas: vel denique si aliquid acceperit, quando partes sunt notabiliter pauperes: tunc enim non obstante quâvis remissione tenetur restituere, vt patet c. statutum, de re scriptis in 6. Tertius est, si inquisitores prætextu officij inquisitionis pecunias extorserint. Has enim tenentur restituere nullis privilegijs patris vel remissionibus super hoc vauituri, vt habetur Clementina Nolentes, de hæreticis in 6. Quartus est, si Canonicus, qui officio non interest, accipiat distributiones, tenetur restituere, nec prodest remissio cæterorum, quibus illæ accrescunt, vt habetur in Conc. Trid. sess. 24. c. 12. de reform.

4. Quæres tertio. An cessio bonorum excuset à solutione. Respondeo primo, In foro conscientie non magis excusat, quam necessitas sine cessione excusaret. Ita Nauar. 17. num. 86. Ratio est, quia in hac cessione tantum conceduntur alimenta necessaria, vt patet L. Qui bonis, si de cessione bonorum. Atqui hæc etiam absque cessione reuinci possunt iure naturæ & gentium: non enim tenetur debitor se spolare necessarijs alimentis, ita vt cogatur mendicare. Respondeo secundo, in foro tamen exteriori cessio ad hoc iuuat, ne debitor possit conijci in carcerem L.

1. Qui bonis cedere possunt. Item ne si post cessionem aliquid acquirat, ei possit auferri, quando est necessarium ad suam vel suorum sustentationem. L. is qui bonis, ff. de cessione bonorum, & s. vlt. Inst. de actionibus. Resp. tertio. Qui bonis cesserunt, si post ad lautiores fortunam peruenerint, tenentur integrè satisfacere. L. cum & filijsam. C. Qui bonis cedere possunt, & s. vlt. Inst. de action. Ratio est, quia per cessionem non fuit extinctum, sed consociatum debitum.

5. Quares quarto. An si restitutio putetur creditori nocitura possit differri. Respondeo primo, potest differri, quia qui differt solutionem, vt creditorem ab imminente malo auocet, vtiliter & salubriter eius negotium gerit: ergo non potest iure id ægre ferre. Secundo, aliquando debet differri lege charitatis, vt si creditor reputat rem suam, vt infumat in libidines, vel vt emat beneficia & dilata solutione spes sit, malum illud impediendum: tunc enim ex charitate teneor differre, nisi inde aliquod notabile incommodum timeatur. Tertio, aliquando etiam debet differri lege iustitiæ, vt si quis furens iracundia in inimicum reposcat depositum gladium: tunc enim reddere esset propinque cooperari. L. si pignore ff. de furtis.

6. Quares quinto. An si id quod tibi debeo, solum tuo creditori, liberet à restitutione tibi faciendâ. Respondeo liberor in foro conscientiæ, si mihi constet, te illi debere. Ratio est, quia dum soluo tuo creditori 100, cui debes tantundem, transero in me ius, quod in te habebat, ad exigendū à te 100. Ergo si tibi tantundem debeam, possum vti compensatione. Dixi in conscientia, quia secundum Bartholum cogor in foro externo tibi soluere, nisi res debita, quam restituo tuo creditori, sit illi obligata, vt si conduxisti à te domum, quam tu cōduxisti ab illo: vel nisi mea causa factus sis illi debitor, vt si gerens mea negotia mutuum acceperis.

7. Quares sexto. An interitus rei debiti excuset. Respondeo. Primo, si res quam debes restituere sit in specie aliena, excusaris eius interitu, si non intercessit tua culpa, vel mora, vel pactum: secus vero si aliquid horum intercessit, nec si similiter fuisset peritura apud Dominum. Secundo, si res non sit in specie aliena, sed tua, eius interitus te non excusat, vt si pecunia destinata solutioni surripiatur. Ratio est, quia res domino suo perit.

8. Quares septimo. An iuris, vel Iudicis autoritas excuset à restitutione. Respondeo. Excusat in quibuscumque casibus. Primo, quando res legitime est præscripta, vel vti capta: tunc enim auctoritas legis transfert dominium in eum, qui præscripsit, vel vti cepit. Tertio. Quando Iudex in pœnam delicti per sententiam imponit creditori multam in fauorem debitoris. Tertio. Quando Iudex ex auctoritate legum, & naturali æquitate, alicui adiudicat, quod alias non deberetur ex rigore iustitiæ, tunc enim is non tenetur restituere. Quarto, quando quis per sententiam Iudicis priuatus est beneficio, officio, vel hereditate: is qui postea hæc obtinet, non tenetur restituere, etiamsi priuatum sciat, alterum fuisse innocentem, modo ipse non fuerit causa falsæ illius sententiæ.

9. Quares octauo. An ingressus in Religionem excuset à restitutione. Respondeo. Primo. Qui debet aliquid extrinsecus in specie, non potest omitti restitutionem Religionem ingredi. Secundo, qui debet aliquid alio modo, si possit breui tempore & consueto labore satisfacere creditoribus, tenetur aliquantisper differre ingressum, vt illis satisfaciatur. Tertio, si opus

efflet longo tempore, vel insolitis laboribus, non teneretur expectare, sed relinquendo omnia sua creditoribus, poterit Religionem ingredi. Vide Petr. Nauarr. c. 4. num. 94.

10. Quæres nono. An excommunicatio creditoris liberet à restitutione. Respondeo Primò. Probabile est restitutionem posse differri, donec creditor qui excommunicatus est, Ecclesie reconcilietur Ita Adriani. Felinus, Panorm. Et quidam alij apud Couarr. in reg. Peccatum p. 1. num. 8. & colligitur ex c. Nos sanctorum 15. quæst. 6. & ex c. sequenti, ibid. Ratio est, quia excommunicati sunt vitandi in omni commercio humano. Respondeo secundo. Probabilius est etiam si creditor sit nominatum excommunicatus, non ideo differri posse restitutionem. Ita Couarr. supra & plerique alij. Ratio est, quia neque iure diuino neque humano liberatur debitor à restitutione statim facienda post elapsum terminum. Non diuino, quia nullum tale ius reperitur: immo & Ethnicis & publicanis soluenda sunt iure diuino, vt colligitur ex Apôt. Rom. 13. Nec humano, quia canones citati non loquuntur de debito pecuniario, sed fidelitatis & obsequij. Respondeo tertio. Si ramen excommunicatus repetat debitum in iudicio, potest à debitore repe lic. pia de exceptionibus in 6.

11. Quæres decimò. An incertitudo creditorum excuset à restitutione. Respondeo. Non omninò excusat, quia in tali casu restitutio facienda est pauperibus.

12. Quæres vndecimò. An dispensatio vel compositio cum Papa excuset? Respondeo primò, excusat, quando creditores sunt incerti, quia tunc restitutio facienda est pauperibus, iure tantum positum, in quo potest Pontifex dispensare. Secundo, quando creditores sunt noti, non potest Pontifex te liberare à restitutione, nisi legitima causa subijt, vt v.g. in peccatum creditoris.

13. Quæres duodecimo. An compensatio excuset. Respondeo. Excusat, cum, qui compensatione usus est, ne cogatur restituere id quod compensationis causa alteri subtraxit: cum enim, contra quem usus est, ne rursus cogatur soluere.

QVÆSTIO LXIII.

De acceptione personarum.



Incipit D. Thom. agere de vitijs oppositis Iustitiæ: & primo de vitio acceptionis personarum, quæ opponitur distributiue.

2. Prima Conclusio. Acceptio personarum est, quando in distributione bonorum communium non respicitur causa, sed persona, id est, aliqua personæ conditio nihil ad prædictam distributionem faciens, ob quam is qui minus dignus est, præferatur digniori, vt si aliquis Prælati conferat beneficium indigno, vel minus digno, quia amicus, aut consanguineus eius est. Item si Iudex sen etiam ferat pro amico, non pro eo qui ius habet.

3. Secunda Conclusio. Hæc acceptio locum habet. Primo in collatione beneficiorum, & in electione, & præfatione alicuius. Secundo, in conferendis officijs secularibus, vt officio Prætoris, Consulis, Consularij,

Quæstoris. Tercio, in oneribus distribuendis: hæc enim iusta proportione distribui debent, ne pauperes magis grauentur, quam diuites. Quarto, in exhibendo honore & reuerentia, vt si quis in publico confectu, aut mensa, alicui non assignet locum, qui ei ratione eruditionis, vel gradus, deberetur. Quinto, in distributione iuris, quam habet Iudex dum partibus ius dicit: Etsi enim ius dicere sit actus Iustitiæ commutatiuæ, quatenus ex officio est debitum: tamen quatenus fit inter duos, habet modum Iustitiæ distributiue. Ius enim est quoddam bonum commune distribuendum partibus: in huius ergo distributione, si Iudex respiciat aliquid præter causarum merita, committit peccatum acceptionis personarum, quod ei sæpe prohibetur in Scripturis, vt *Leuit. 19. v. 15. Non consideres personam pauperis, nec honores vultum potentis: iuste iudica proximo tuo. Prou. 18. v. 5. Accipere personam in iudicio, non est bonum.*

4. Tertia Conclusio. Apud Deum non est acceptio personarum, etsi si dona sua non æqualiter inter homines distribuat. Primo, quia acceptio personarum habet tantum locum in distributione bonorum, quæ debita sunt: non autem in communicatione gratuitorum. Secundo, quia Deus in hac distributione non præfert indignum digno ob aliquam conditionem in homine existentem, quæ nihil ad distributionem faciat: etsi enim interdum minus dignos maioribus auxilijs præueniat, id facit ob iustissimas causas, nempe, vt ostendat se gratis dare, & nemini se esse debitorem horum donorum.

5. Quarta Conclusio. Acceptio personarum est peccatum iniustitiæ ex genere suo mortale, quia fit cum iniuria proximi: potest tamen esse veniale ex paruitate materiæ, vt si in re parui momenti præferatur minus dignus digniori: vel si non sit magnum discrimen inter minus dignum & digniorem.

QVÆSTIO LXIV.

De Homicidio.

PRINCEPS agit de vitijs, quæ opponuntur Iustitiæ commutatiuæ, vt est homicidium, mutilatio, furtum, de quibus ordine dicendum est.

QVÆSTIO L

An liceat occidere plantas & animalia?

1. NEGARUNT olim Manichæi, eò quòd putarent omnes animas esse quasdam Dei particulas, vt tenet D. Aug. lib. 6. contra Faustum c. 6. & 8. & lib. de hæres. cap. 46. Vnde inferebant statum agricolarum peiorem esse quàm vlturiorum, in quo errore fuit August. per 9. annos, vt ipse 3. confess. cap. 10. & 11. deplorat.

2. Prima Conclusio. Ex fide certum est homines in suos vsus posse plantas & animalia interimere. *Genes. 1. v. 29. Ecce dedi vobis omnem herbam afferentem semen super terram, vt sit vobis in escam, & cap. 9. v. 3. Omne quod mouetur & viuit, erit vobis in cibum. Luc. 22. vers. 8. Euntes parate nobis pascha, vt manducemus: Ratio est, quia homo natu-*

raliter est dominus omnium inferiorum iuxta illud Gen. 1. v. 28. Dominamini piscibus maris, & volatilibus cœli, & vniuersis animantibus quæ sunt supra terram: ergo potest eas in suum vsum conuertere. Confirmatur, quia venatio iure naturali est licita, vt docet Aristot. 1. Polit. 5. Diu. Thom. 1. p. q. 96. art. 1. ergo licitum est occidere feras & animalia syluestria.

3. Dices. Aug. in Psalm. 102. negat venationem esse licitam, & refertur apud Gratianum d. 36. Qui venatoribus. Resp. Augustinus non loquitur de quacunque venatione, sed de periculosa, & quæ per certamen cum feris solet institui ad spectacula.

4. Secunda Conclusio. Etsi liceat animalia occidere, abstinendum tamen à crudelitate, ne sine causa doloribus conficiantur. Hinc Prouerb. 12. vers. 19. Nouit iustus iumentorum suorum animas, viscera autem impiorum crudelia. Exod. 23. v. 12. Sex diebus operaberis & septimo die cessabis, vt requiescat bos & asinus tuus. Deuter. 22. v. 10. Non arabis simul in bone & asino, ne videlicet totum iugum decadat in asinum, cum sit minor, & cap. 25. v. 4. Non alligabis os boui trituranti. Nec obstat, quod Apost. 1. Corinth. 9. v. 9. hunc locum afferens, dicat: Nuncquid de bobus cura est Deo? Vult enim dicere hoc non esse principanter scriptum propter boues, sed propter homines, secundario tamen etiam propter boues, vt cum ratione tractentur. Hinc patet posse committi peccatum saltem veniæ in necandis animalibus. Est enim abusus quidam potestatis herilis & dominij.

QVÆSTIO II

An liceat occidere hominem?

1. **D**icam hic de occisione alterius, postea de occisione sui ipsius.

2. Prima Conclusio. Ex fide certum est, aliquam hominis occisionem esse illicitam & prohibitam. Gen. 9. v. 6. Quicumque effuderit sanguinem humanum, fundetur sanguis illius, ad imaginem quippe Dei factus est homo. Et Exodi 20. vers. 13. Non occides. & 1. Ioan. 13. v. 15. Scitis quoniam omnis homicida non habet vitam æternam in semetipso manentem. Ratio est, quia quilibet homo ratione suæ libertatis per se loquendo habet ius conseruandi suam vitam, & vtendi suis potentijs: hoc autem ius violatur per occisionem: ergo qui occidit hominem, facit illi iniuriam & peccat contra Iustitiam commutatiuam. Idem dici potest de Repub. & Deo qui habent etiam ius ad vitam singulorum subditorum. Vnde non solum iniuria fit homini, qui occiditur, sed etiam Deo & Reipub.

3. Secunda Conclusio. Aequè certum est aliquam hominis occisionem esse licitam. Nam malefici, adulteri, blasphemj & multi alij possunt licite occidi, vt ex seqq. patebit.

4. *Quæres.* Vnde constat quæ occisio sit licita, & quæ illicita? Resp. ex hoc principio naturali, quod quilibet homo habeat ius conseruandi suam vitam, & vtendi suis potentijs. Hinc enim sequitur occisionem hominis, tunc esse illicitam, quando viger hoc ius, & non superatur ab alio potentiori iure. Contra vero tunc non esse illicitam, quando non viger illud, sed superatur ab alio præstantiori iure.

An liceat occidere peccatores?

1. **P**rima Conclusio. Ex si le certum est licere. Exod. 22. v. 18. Maleficos non patieris viuere. Vide plura Deut. 20. 22. Ratio D. Thomæ art. 2. est, quia quando membrum est noxium corpori, tunc iure naturali licitum est illud abscindere ad salutem & conseruationem totius corporis, sed peccator est membrum Reip. noxium, ergo licitum est peccatorem abscindere à Repub. ergo, & occidere.

2. Dices. Potest abscindi & separari à Repub. non solum per mortem, sed etiam per exilium: cum ergo utroque modo possit abscindi, ratio illa non conuincit, id licet fieri per mortem, sed alterutro modo. Respondet. Hæc ratio explicabitur in sequente conclusione.

3. Secunda Conclusio. Non tamen id licet priuata, sed tantum publica autoritate. Ita D. Thom. art. 3. & debet intelligi de occisione ad punitionem, non ad necessariam sui defensionem. Ratio eius est, quia nō licet intrusficere peccatores, nisi ob salutem Reipub. sicut non licet amputare membrum, nisi ob salutem corporis. Atqui procuratio salutis publicæ pertinet ad publicam autoritatem, quæ est in principe vel magistratu. Confirmatur, quia in cōmunitate est quoddam ius publicum puniendi malefactores, qui nocent communitati: ergo est ius vtendi punitionis iusta & commoda salutis publicæ ad terrorem & exemplum cæterorum. Ergo in cōmunitate est ius occidendi malefactores, quod idem ius est præstantius, quàm priuatum ius, quod quilibet malefactor habet ad conseruandam suam vitam, præsertim cum propter culpam sit dignus priuari suo iure.

4. Tertia Conclusio. Non tantum aliquos, sed omnes malefactores qui Reipub. noxij sunt, licitum est occidere publica autoritate. Est communis contra Scotum in 4. d. 15. q. 3. qui docet licere tantum eos occidere, quos Deus in veteri Testamento expressè iussit occidi, vt sunt malefici, blasphemæ, adulteri, Sabbathum violantes, & pauci alij. Ratio eius est, quia Deus in Decalogo absolute & generatim prohibet omnem occisionem hominis, cum ait: Non occides: ergo vi illius præcepti, nō licet quæquam occidere, quamuis malus sit, nisi Deo dispensante in suo præcepto. Sed non dispensauit, nisi circa quosdam peccatores, quos excepit ab illo generali præcepto, & expressè iussit interfici vt patet Exodi 22. & alibi: ergo non licet nisi quosdam occidere. Hinc inferit fures diurnos non posse occidi, quia non sunt excepti, nec adulteram in nouo testamento, quia licet excepta fuerit in veteri lege, tamen illa exceptio est à Christo reuocata, Ioann. c. 8. vers. 11. Sed errat Scotus. Primo, quia ratio illa, quæ probaturum est licet occidi peccatores Reipub. noxios, aequaliter procedit de omnibus, siue expressè excepti sint, siue non sint. Secundo, quia sequeretur alioqui in nouo testamento nullum malefactorem licere occidere, ne quidem eos, qui in veteri lege excepti erant, quia illa exceptio pertinebat ad præcepta iudicialia, quæ iam abrogata sunt. Tertio, quia E huius Principes, qui nihil sciebant de illa exceptione poterant laudabiliter interficere quosuis malefactores, vt patet ex illo Romanor. 13. v. 4. Non sine causa gladium portat: Dei enim minister est, vindex in iram ei, qui ma-

lè agit. Quarto, quia Scotus nititur falso fundamēto: falsum enim est omnem occisionem hominis prohibitam esse, illo præcepto: Non occides, alioqui stando præcisè in iure naturali non liceret vim vi repellere, & iniustum inuadentem interficere, quod falsum est. Confirmatur, quia præceptum illud (Non occides) est iuris naturalis: ergo prohibetur solum ea occisio quæ est contra naturale dictamen rectæ rationis. Hinc sequitur, non prohiberi occisionem malefactorum, quæ fit autoritate publica ad punitionem, nec eam, quæ fit priuata ad sui necessariam defensionem, quia neutra est contra rectam rationem: omnes enim gentes iudicant vtramque esse conformem lumini naturali. E contrario sequitur prohiberi eam occisionem, quæ vel innocens occiditur: vel quæ fit priuata autoritate extra casum necessariæ defensionis. Nam vtrique repugnat rectæ rationi: qui enim occidit innocentem, inique violat ipsius ius, quod habet ad conferendam vitam, & qui occidit nocentem priuata autoritate ad puniendum, usurpat sibi ius publicum, quod non habet.

5. Dices Iudæi non poterant occidere, nisi illos malefactores, quos Deus expresse exceperat, verbi gratia: adulteros, blasphemos, maleficos: non autem fornicarios, usurarios, ebriosos, fures diurnos: ergo neque nos possumus. Resp. Quicquid sit de antecedente, negatur consequentia, quia Iudæi erant adstricti legibus iudicialibus, quæ iam abrogatæ sunt.

QVESTIO IV.

An homini priuato liceat interficere tyrannum?

1. **N**egat Alphons. à Castro lib. de hæresibus. v. Tyrannus. Sed distinctione opus est. Nam potest aliquis dupliciter esse tyrannus. Primo, ratione tituli. Secundo, ratione administrationis.

2. Prima Conclusio. Qui est tyrannus ratione tituli, id est, qui absque vllò iure armis principatum, vel occupat vel inuadit, sicut Turca regna Orientis & vicina, potest à quouis de regno interfici, iure defensionis innocentium. Ita D. Th. in 2. d. 64. q. 2. a. 2. Caietan. hic a. 3. Sous l. 4. de iust. q. 1. a. 3. & alij passim.

3. Nota primo. Huiusmodi tyrannum duplici iure passim occidi. Primo, iure defensionis innocentium. Secundo, iure vindictæ. Priori iure potest occidi à quouis priuato homine, vt asseritur in conclusione. Ratio est, quia quicquid potest inimicum inuadentem è medio tollere, quando non suppetit alius modus se liberandi: sed talis tyrannus est inimicus inuadentis Reip. & singulorum: ergo quicquid potest eum è medio tollere. Sic Aod sustulit Egion Regem Moabitum, qui tyrannide oppresserat Irahitas, & Iudith Holofernem, Brutus, Cassius, & alij Iulium Cæsarem. Denique apud omnes gentes passim maximis honoribus publicè affecti sunt, qui tales tyrannos occiderunt. Vide Alex. ab Alex. l. 3. ca. 26. At posteriori iure non potest occidi a quolibet priuato, sed ab auctoritate publica, & a milite auctorato. Ratio, quia vindicta requirit auctoritatem. Vnde in pace non inferitur, nisi per sententiam iudicis, in bello, nisi per milites.

4. Nota tamen secundo. Necessarium esse primo, vt constet illum

esse tyrannum & iniustum inuasorem: si enim aliquod probabile ius haberet, non censetur tyrannus: unde non licet interficere. Secundo, ut non timeantur maiora mala à filio tyranni, & amicis. Tercio, ut non sit contra expressam Reip. voluntatem: huius enim est auctoritatem istam, vel certè consensum dare: censetur autem consentire, quando passim ciues operant illum sublatum: immò quando non constat de contraria voluntate. Nam tum præsuntur velle, quod iuste velle potest, ut liberetur. Atqui hoc iuste potest velle, cum alia non suppetat.

5. Secunda Conclusio. Qui est tyrannus ratione administrationis, id est, qui, cum sit verus princeps, tyrannicè tamen administrat, quærendo potius priuata commoda, quam publica, onerando Remp. iniustis actionibus, vendendo officia, Iudicium, non potest à priuatis interfici, quamdiu manet princeps. Patet ex Concil. Constant. sess. 15. ratio est, quia princeps, etsi tyrannicè regat, manet tamen superior: ergo non potest à subdito interfici, nisi fortè ob necessariam sui defensionem, de quo infra. Hinc olim Apostoli hortabantur nouos Christianos, ut in rebus licitis obedirent principibus Ethnicis tanquam superioribus, tamen si essent maximi tyranni, ut potè, qui Ecclesiam persequerentur, & ad impietatem cogerent, ut patet Rom. 13. & 1. Pet. 2. & alibi.

6. Dices. Quid si tyrannus ita excreseat, ut non videatur amplius tolerabilis, nec ullum aliud medium superfit. Respondeo, tunc primum à Repub. vel comitijs regni, vel alio habente auctoritatem est deponendus, & hostis declarandus, ut in ipsum liceat quidquam attentare: tunc enim desinit esse princeps.

QVÆSTIO V.

*An liceat occidere filiam in adulterio deprehensam
vel adulterum.*

1. Iulius Clarus, & quidam recentiores docent primò, licere parenti filiam in adulterio deprehensam vnà cum adultero occidere seruatis tamen conditionibus, quæ habentur L. Patri, & seqq. ff. ad legem Iuliam, de adult. Prima est, ut filia sit iuncta matrimonio. Secunda, ut sit in patris potestate. Tertia, ut eodem impetu occidat filiam & adulterum, si possit. Quarta, ut id fiat in domo patris, vel generi. Quinta, ut deprehendat eos in opere turpi. Secundo, docet idè licere marito in domo propria in adulterum vxoris, si adulter sit persona vilis. Ex L. Marito ff. eodem tit. & L. Gracchus C. eodem tit. Hæc opinio fundatur in cit. legibus quæ non solum hoc permittunt, quatenus volunt esse impunè ut communiter respondetur, sed etiam expressè dent ius & potestatem hoc faciendi. Nam L. 10. ff. de adult. dicitur: Patri datur ius occidendi adulterum cum filia, quam in potestate habet, & L. 22. ius occidendi patri conceditur domi suæ licet ibi filia non habitet: vel in domo generi & L. 23. Voluit lex ita denum hanc potestatem patri competere, si in ipsa turpitudine filiam deprehendat, & L. Gracchus. C. de adult. permittitur marito, ut occidat adulterum si vilis sit. Et additur, hunc legitime interfici. Idem patet ex L. 2 tabul. Mœchum in adulterio deprehensum necatum, ut refert Courar. de Matrim. p. 2. c. 7. §. 7. quæ lex etiam multo ante Athenis viguit, lata à Dracone & Salone, ut refert Plutarchus in Salone. Ex his patet leges ciui-

les dare hanc auctoritatem, & constituere parentem & maritum veluti executores iustæ punitionis. Vnde parens & maritus non occidunt adulterum, vel adulteram, auctoritate priuata: sed publica.

2. Aliqui Respondent has leges esse iniustas. Ita Fortunius tract. de ultimo fine, illatione 11. Contra primo quia eadem LL. redactæ sunt C. Iustiniani principis Christiani, & à reliquis principibus, & Iureconf. Christianis acceptatæ. Secundo, quia lex civilis potest dare potestatem occidendi Bannitos ob graue aliquod crimen. Nam passim in Italia extant statuta per quæ licet impunè tales occidere. Item occidendi transfugas, qui ad hostes fugere tentant L. 3. ff. ad L. Cornel. de sicarijs: ergo potest etiam dare potestatem occidendi adulterum, & filiam, in scelere deprehensos: cum enim tales mortem mereantur, cur non possit ea inferri per patrem vel maritum ex concessione legis? Adde olim apud Germanos poenam adulterarum maritis fuisse permissam sine omni iudicio, vt refert Tacitus de moribus German. Hic tamen notandum est iure Cæsareo non permitti maritis vt occidant vxores adulteras, vt quidam Theologi recentiores putant, sed tantum vt occidant adulterum: & tunc vxorem accusent in iudicio, vt puniatur, vt docet Couarr. supra, & colligitur ex L. 2. ff. de adult. Olim quidem aliquamdiu licuit, sed Augustus sustulit, vt refert Sueton. in Augusto.

3. Prima Conclusio. In foro conscientie non licet patri occidere filiam & adulterum in scelere deprehensos ante sententiam legitimè latam. Primo, quia est communis DD. vt affirmat Couart. à quo non est facile recedendum, præsertim in re practica magni momenti. Secundo, quia istæ LL. videntur improbatæ per canones. Nam 33. q. 2. c. Inter hæc. Nicolaus Papa consultus, an marito liceat secundum legem mundanam (nempe Longobardorum, vt ait Glossa, quæ tunc in Italia seruabatur) vxorem adulteram interficere: respondit, Sancta Dei Ecclesia mundanis nunquã constringitur legibus, gladium non habet, nisi spiritualem, quo non occidit sed viuificat. Vbi occultè insinuat Ecclesiam improbare illam legem. Confirmatur ex August. l. 2. de de adulterinis coniugijs c. 15. vbi sic ait: Quæro ex te, an marito Christiano liceat vel secundum veterem Dei legem vel Romanas, adulteram occidere? Et postea subdit: Si autem, quod verius dicitur, non licet homini Christiano adulteram coniugem occidere sed tantum dimittere, quis dicat tibi, fac quod non licet, vt tibi liceat, quod non licet: cum enim vtrumque secundum legem Christi illicitum sit, siue alterum occidere, siue illa viuente alteram ducere, ab vtroque abstinendum est. Idem credibile est Augustinum fuisse dicturum de parente & filia, de marito & adultero. Ratio conclusionis est, quia exponitur manifesto periculo anima eorum, qui sic interficiuntur; idque sine vlla necessitate. Nam possunt capi, accusari, & per sententiam puniri. Secus est de Banditis, qui capi non possunt. Deinde quia datur occasio occidendi impunè, quem velis domitæ, fingendo quod adulterium commiserit.

4. Secunda Conclusio. Post sententiam legitimè latam potest parens occidere filiam, & maritus vxorem, si per Iudicem ei occidenda tradatur, vt fit in quibusdam regnis: tunc enim committitur executio iustæ sententiæ, quæ sicut cuius alteri; ita etiam ipsis concedi potest.

QVÆSTIO VI.

An liceat alterum occidere in vita sua defensionem?

1. **A**ugustinus de Ancona in tractatu de potestate Ecclesiæ. q. 53. art. 3. & Gerson. tract. de Eucharistia. putant non esse licitum, sed solum permittum. Ratio illorum est, quia tenemur potius corporalem mortem oppetere, quam ut proximum in æternam damnationem precipitemus. Sed contraria sententia est communis.

2. Prima Conclusio. Licitum est occidere iniustum inuasorem ob defensionem vitæ suæ, integritatis membrorum cum moderamine inculpatae tutelæ. Ita D. Thom. art. 7. Scotus l. 5. q. 1. art. 8. Victoria in relect. de homicid. num. 17. Couar. in relect. in Clement. Si furiosus, part. 3. n. 6. & alij. Probatur primo, quia Exod. 22. v. 2. dicitur eum, qui furem nocturnum occiderit, non esse reum homicidij, quia scilicet presumitur venisse animo occidendi, & non tantum furandi, ut exponit Aug. quæst. 84. in Exod. Secundo, quia vim vi repellere omnes LL. & omnia iura permittunt, ut ait Alexand. III. c. si vero, 1. de sentent. excommunicationis, & Innocentius III. c. significasti, 2. de homicidio. Hinc etiam L. 3. ff. de iure & iustitia, dicitur. Quod quisque ob tutelam corporis sui fecerit, iure fecisse existimatur. Ratio patet ex dictis, quia ius illius, qui alterum non læsit, præferendum est iuri iniusti inuasoris. Quando ergo utrumque ius seruari non potest, licebit præferre ius innocentis, & auferre ius nocentis.

3. Dices primo. Christus reprehendit Petrum, quod gladium strinxerit ad se defendendum, Matth. 26. vers. 52. & Roman. 12. v. 19. Non vosmetipsos defendentes charissimi. Respond. Petrus reprehenditur. Primo, quod defensus ipsius haberet potius speciem vindictæ, quam defensionis, non enim erat probabile tantam turbam militum tali posse modo repelli. Secundo quod non expectarit responsum Christi. In verbis Apostoli τὸ defendere accipitur pro vlcisci, ut patet ex græco ἐξ ὀφείας, ἀνδίζετε.

4. Dices secundo. Plus tenemur diligere salutem animæ proximi, quam vitam nostram corporalem: ergo ad hanc seruandam non licet proximum interficere, quia si occidatur, anima peribit. Resp. nego cōseq. quia non tenemur lege charitatis exponere salutem corporalem pro salute animæ alterius, nisi quando ea est in extrema necessitate, ex qua non potest se vindicare, nisi nostra opæ vel auxilio, ut v. g. si infans esse mortuus sine baptismo. Hic autem iponte, & ex mera malitia conijcit se in discrimen salutis, & potest liberrimè se eximere. Denique qui inuaditur, non semper est certus suæ salutis, si se permittat occidi: inuasor etiam iam vulneratus potest poenitere & saluari.

5. Secunda Conclusio. Quamuis certum sit licere iniustum inuasorem occidere, ad necessariam sui defensionem, tamen dubitari solet, an liceat occisionem intendere, an solum ipsam defensionem, ita ut occiso non solum per accidens inde sequatur, ut videtur, docere D. Thom. art. 7. Caietan. & alij Thomistæ ibid. Probabilius est licitum esse in actu defensionis intendere omne id, quod indicatur ad vitæ defensionem necessarium, ac proinde interdum etiam læsionem mortiferam, & consequenter

ipsam mortem, nempe in causa. Ita Sorus & Victor. supra. Nauarr. c. 15. num. 3. D. Anton. p. 3. tit. 4. c. 3. d. 1. Ratio est, quia nisi liceret eam sic intendere, defensio sui redderetur sepe impossibilis: sepe enim fieri nequit, vt te defendas, nisi inuadri vulnus lethale insigendo, vel se opo, vel hasta.

6. Quæres primo. Qua autoritate id faciat, publica, an priuata? Respondeo priuata, quia non facit vt Iudex, vel Princeps representans Remp vel publico nomine, seu vt custos boni publici; sed eo iure, quod quisque habet, vt est custos rei suæ, quo iure noxia retundere, & vim vi repellere potest, quo etiam omnia animantia vtuntur.

7. Quæres secundo. An aliquando liceat inuadrem præuenire, & illum occidere antequam nos actu inuadat? Respondeo licere in his casibus. Primo, si accedat ad inuadendum, nec possi in euadere, nisi illum præueniam. Secundo, si nondum accedat, tamen instructus sit ad inuadendum, nec possim effugere nisi præueniam. Ita Couarr. Sorus, Nauarr. Qui ponunt exemplum de marito qui pugionem condidit sub cervicali ad uxorem perimendum, quem, vxor id certo scien, potest præuerrere, si aliud remedium non superest. Ratio est, quia etsi nondum actu inuadit, parat tamen inuadere, & ita tenet illam conclusam & obfirmam, vt aliter euadere nequeat. Idem docet Corduba l. 1. quæst. 38. de eo, qui alteri parat venenum: potest enim illud per industriam conuerti in auctorem, si alia ratio euadendi non superfit.

8. Quæres tertio. Si is qui inuaditur non possit se tueri, nisi cum periculo innocentis, quo inuasor se protegit, an ei se liceat cum illo periculo defendere. Respondeo: Probabilius est licere. Ita Corduba l. 1. quæst. 23. & Petr. Nauarr. l. 2. cap. 3. num. 147. Ratio est, quia qui inuaditur, ius habet se defendendi, quo iure non priuatur ex illa innocentis interpositione, vt quæ ipso inuito facta sit. Confirmatur à simili, quia qui vrbem iuste obsidet potest dirigere in iurrim vel mœnia tormenta, prout necessarium est ad victoriam, etiam si hostes ibi ligauerint aliquos innocentis, vt communiter sentiunt DD. ergo similiter ad necessariam vitæ defensionem, potes perere aduersarium, quamuis ille innocentem obijciat.

9. Quæres quartò. An sicut licitum est occidere inuasorem sic etiam licitum sit permitttere se potius occidi, quam occidere. Respondeo. Aliquando non solum licitum, sed salutare cõsiliu est hoc facere, vt Anton. supra, & patet exemplo Christi & SS. Ratio est, quia periculum est, ne ira vel odium se admisceant, aut ne modum excedamus, & sic dum volumus seruare vitam corporis, perdamus vitam animæ. Secundo, quia Charitas, etsi non obliget, tamen ad hoc magis inclinât, ne proximus in æternum pereat. Hæc locum habent in ijs, qui sunt bonæ conscientie. Nam si quis putaret, se esse in peccato, & valde timeret damnari, si tum occideretur, is teneretur omnibus modis se tueri, quia magis tenetur dilgere salutem animæ suæ, quam proximi, vt docet Anton. supra.

An liceat occidere furem in defensionem suarum facultatum?

1. **C**OUARR. in Clementina Si furiosus p. 3. §. vñico in 6. putat licere in duobus casibus. Primò. Si sit fur nocturnus, eo quod præsumatur animo occiden- ti ven-ss. Secundo, si sit fur diurnus, & telo se defendat contra eum, cui rem abstulit. Ratio est, quia in hie duobus casibus misceatur periculum personæ, cum periculo rei familiaris. Terriò dicit non licere, si cum re ablata fugiat, quia tunc non misceatur periculũ personæ. Alij putant id verbo uere licere non esse laicis, non tamen Clericis.

2. Prima Conclusio. Laicis id est ictum, si facultates sint magni momenti, nec sit probabilis spes aliter recuperandi. Ita Anton. p. 3. tit. 4. ca. 3. §. 2. Caiet. art. 7. Sylu. v. Homic. 1. num. 5. Medina C. de restit. quest. 45. Sorus l. 3. quest. 1. art. 8. & plerique Iurisp. teste Syluest. & Couarr. Probat ur primò ex ca. Delicto, de sent. excomm. in 6. & ex L. furem ff. ad L. Cornel. de Sicarijs & L. 4. ff. ad L. Aquil. Ratio est, quia bona temporaria sunt ad vitam seruandam necessaria: ergo sicut licet vitam ueri, ita etiam hæc quæ vitæ sunt necessaria, non solum præcisè ut uiuamus, sed etiam ut conuenienter & honestè uiuamus. Dixi, nisi sit probabilis spes aliter recuperandi, quia si possum illas recuperare per Iudicem, erit saltem contra charitatem pro illarum defensione alium occidere, ut v. g. si fur re ablata fugiat.

3. Quæres. An sit etiam contra iustitiam furem ita fugientem occidere, quando res in dubio est recuperabilis. Caietanus dicit non esse, & colligitur ex dictis, quia quisque ius habet defendendi suam possessionem etiam ciuilem, quam retinet, quamdiu habet furem in conspectu.

5. Secunda Conclusio. Idem licitum est Clericis pro defensione rerum suarum. Ita Anton. supra. Vbi docet omnibus concessam esse defensionem rerum, quibus concessa est defensio vitæ, & colligitur ex c. Olim & c. Dilecto supra. Nam ibi conceditur Episcopo & Decano. Ratio est, quia iure nature est illis hoc concessum, neque iure humano est illis prohibitum sub peccato. Vnde idem ius extenditur ad Religiosos, neque obstat c. suscipimus, de homicidio, quia illi duo fratres Benedictini non iudicantur ibi peccasse & esse irregulares, quod res suas moderatè defend- rint, sed quod occasionem dederint homicidio latrones captos ligando, & cum se sò uere uellent occidendo, cum tamen sine occasione potuissent se & sua saluare.

5. Quæres. An Clericus, vel Laicus sit irregularis, qui ob defensionem rerum suarum occidit alium. Respondeo. Laicus non est. Idem probabile est de Clerico, si id fecerit cum debito moderamine. Vide Sorum l. 4. qu. 1. art. 8. Et Couarr. in Clement. Si furiosus. p. 3. §. ult.

QVÆSTIO VIII.

An pro defensione pudicitia & honoris liceat inuasorem occidere?

1. **P**RIMA Conclusio. Licitum est mulieri, adolescenti, & cuius alteri, pro defensione pudicitia inuasorem occidere. Est cõmunis DD.

quamvis D. Aug. l. 1. de lib. arb. cap. 5. videatur dubitare. Ratio est, quia pudicitia pluris merito aestimatur, quam multę opes. Secundo, quia in hac re est periculum peccati. Idem Ethnicis senserunt. Nam ut scribit Cicero in orat. pro Milone: Adolefcens, qui Tribunal occiderat volentem viam inferre eius pudicitia, a Mario exercitus Imperatore absolutus fuit.

5. Secunda Conclusio. Licetum est etiam viro honorato occidere inuasorem, qui sustem vel alapam nititur impingere, vt ignominiam inferat si aliter hæc ignominia vitari non potest. Ita Sorus art. 8. Syl. v. Homicid. 1. quæst. 5. Nauarr. c. 15. num. 3. Lopez c. 62. Gomez 4. 3. c. 3. num. 23. & Iul. Clarus 9. homicidium numero 26. Ratio est, quia hæc ignominia quę fuisse vel alapa inferretur, censetur maius malum, quam damnum multarum pecuniarum: ergo si potes occidere inuasorem, ne damnum hoc accipias, poteris etiam, ne ignominiam cogaris sustinere.

QVÆSTIO IX.

An pro defensione alterius liceat occidere inuasorem?

1. Prima Conclusio. Quilibet potest vitam proximi tueri, quæ ab alio priuata autoritate impetitur etiam cum interfectione inuasoris, si aliter defendi nequit. Est communis, vt refert C. ar. num. 27. Ratio est. Primo, quia sicut quisque potest tueri vitam suam, ita etiam proximi præsertim, cum charitas ad hoc obliget, quando commodè fieri potest. Secundo, quia talis censetur innocens, quando iniuste inuaditur. Atqui licitum est defendere causam innocentis.

5. Secunda Conclusio. Nemo tamen tenetur tueri vitam hominis priuari cum probabili periculo vitæ suæ, etiam si iure possit, si velit. Ratio est quia non tenor exponere vitam meam pro vita proximi: possum enim vitam meam diligere præ vita cuiusvis alterius priuari.

5. Tertia Conclusio. Qui non defendit vitam vel fortunas proximi, dum commodè potest, peccat quidem mortaliter contra Charitatem, non tamen tenetur ad restitutionem, nisi ex iustitia teneatur defendere. Prima pars per se patet. Secunda probatur, quia peccata quæ solum sunt contra charitatem, non obligant ad restitutionem. Tertia probatur, quia qui ex iustitia tenetur, si omittat, peccat cõtra iustitiam: ergo tenetur ad damnum ex omissione illa secutum.

QVÆSTIO X.

An in aliquo casu liceat occidere innocentem v. g. si Tyrannus persequeretur innocentem, & minaretur urbi excidium, nisi illum occideret?

1. Prima Conclusio. Non licet eum occidere, vt patet ex illo Exod. 23 & 7. In innocentem & inuinn non occides, quia auersor impium. Ratio est, quia cum nullus hominum habeat dominium vitæ alterius, non potest eam tollere, nisi vel ad necessariam defensionem, vel ad criminis punitionem.

2. Dices primo. Respublica potest exponere vitam suorum ciuium ob communem salutem: ergo etiam potest vitam alicui eripere, quando id

necessarium est ad communem salutem. Respondeo ad antec. Remp. id posse facere imperando iustam defensionem necessariam ad patriæ salutem, ad quam defensionem ciues iure nature obligantur, quod longè aliud est, quam ipsam vitam directè eripere. Nam eripere vitam innocentis, nihil per se confert ad defensionem Reip. sed tantum ex ipsa iustitia tyranni. Itaque cum per se malum sit, non sit licitum, eo quod referatur ad talem finem, alioqui licitum esset Sacramenta profanare, & hereticas ceremonias inducere, si tyrannus id præciperet sub comminatione excidij ciuitatis.

3. Dices secundo. Potest quis ad obtinendam victoriam dirigere tormentum in locum vbi videt multos innocentes, quod nihil aliud est, quam eos occidere. Respondeo. Hoc non est directè & ex intentione occidere innocentes, si d. præter intentionem, intendit enim demolire tyrannum, quod licitè potest ad obtinendam urbem.

4. Dices tertio. Viri Samariæ occiderunt 70. filios Achab timore belli, quod Iehu illis minabatur l. 4. Reg. c. 10. & factum illud Deo placuit ergo ob commune bonum licet interficere innocentes. Resp. Deus mandauerat Iehu, vt deleret domum Achab, vt patet 2. Para'ip. 22. Est autem verisimile I. hu indicasse hanc Dei voluntatem ciuibz Samariæ, alioqui pertransisset inducendo eos ad peccatum.

5. Secunda Conclusio. Potest tamen Respublica cogere innocentem, vt tyrannum accedat, & si ire nolit potest eum tyranno tradere. Ita Lopez c. 60 Per. Nau. l. 2. c. 3. n. 120. Quamuis Sotus l. 5. q. 1. a. 7. & quidam alij negent. Ratio est, quia ille innocens ex charitate & pietate in patriâ, & ex iustitia legali tenetur egredi, & se morti exponere, si certum sit calamitatem communem auctum iri: ergo etiam ad hoc potest cogi. Nam legitimus Superior potest ad ea cogere, ad quæ iure naturali obstringimur. Respondet Sotus eum non teneri ex iustitia particulari, ac proinde non posse cogi. Contra, quia ad multa cogi possumus per magistratum, ad quæ ex iustitia particulari non obligamur, vt v.g. ad dandam Eleemosynam in magna fame, ad vendendum frumentum, ad vitandos sumptus immoderatos in vestes & conuiuia, ad vitandam ebrietatem, fornicationem, blasphemiam, & similia.

6. Dices primo. Tradere innocentem tyranno in hoc casu, est ipsi cooperari ad mortem innocentis: ergo est illicitum. Antecedens patet, quia si satellites ipsius caperent & traderent innocentem, verè cooperarentur: ergo si militi si Respub. id faceret. Resp. Nego. Ant. est enim dispar ratio inter satellites tyranni & Respub. Nam illi nullam auctoritatem habent in innocentem, ac proinde inferunt illi iniuriam: Respub. vero habet auctoritatem, quia iure nature est superior singulorum. Vnde potest cogere ad id, ad quod ille iure nature erat obstrictus.

7. Dices secundo. Si tyrannus in hoc casu peteret sibi tradi virginem ad violandum, non posset Respub. illam inuitam tradere. Similiter, si peteret Codices sacros ad comburendum, vel sacramenta ad profanandum: ergo idem est de innocente. Resp. Non est eadem ratio, quia virgo ob periculum animæ non tenetur ire, vnde nec Respub. potest eam cogere vel tradere. Quod ad sacros codices Sacramenta attinet, in illis nulla est obligatio, vt tradi debeant, neque Deus tenetur sustinere illam iniuriam, vt homines non occidantur.

QVÆSTIO XL

An liceat seipsum occidere.

1. **D**Onatistæ, qui dicti sunt Circumcelliones, putarunt esse genus martyrij seipsum interficere, vnde passim varijs modis se occidebant, vt refert Aug. hæresi 69. & alibi, contra quos disputat toto fere libro secundo, quem scripsit contra Epistolam Gaudentij, & 5. ciuit. à c. 17. vsque ad 28.

2. Prima Conclusio. Sine diuina autoritate non est licitum seipsum directe, & ex intentione interficere. Est communis, & colligitur ex illo Exod. 20. Non occides. Ratio sumitur ex triplici capite. Primo, quia, qui se occidit, facit contra præceptum illud charitatis: Diliges proximum tuum sicut te ipsum. Secundo, facit iniuriam Reip. Nam illa inuita veluti quoddam ipsius membrum abscindit: Tercio, facit iniuriam Deo, quia rem soli Deo subiectam absque autoritate destruit.

3. Prima Obiectio. Quidam coluntur vt martyres, qui tamen directe seipsum occiderunt, vt foemina illæ, quæ cum ad tyrannum essent adducenda se in flumen precipitarunt, ne pudicitiam amitterent, de quibus Eusebius l. 8. c. 12. & D. Ambrosius l. 3. de virginibus. Item S. Apollonia seipsam in ignem coniecit, vt refert idem Euseb. l. 6. cap. 31. Similiter Peladius in hist. Lausiaca c. 15. laudat aliam quandam foeminam, quæ cum accerferetur à tyranno seipsam interfecit. Resp. hæc & similes dupliciter possunt excusari. Primo, quod id diuina inspiratione fecerint, ita excusat illas D. Aug. l. cit. Simili modo etiam excusat Samsonem. l. 1. ciuit. c. 21. quamuis hic etiam facile aliter possit excusari, vt infra dicam. Secundo, possunt excusari per ignorantiam inculpabilem. Nam se occidere ob patriæ salutem, aut pudicitia custodiam non est ita euident esse malum, quin inculpabiliter possit ignorari, & putari licitum, cum non solum Ethnici, sed etiam multi Christiani, & quidem doctissimi videantur ita sensisse. Nam D. Hieron. in c. 1. Ionæ aperte insinuat in periculo castitatis licere se occidere. Item Ambrosius & Eusebius locis citatis laudant mulieres illas, quod se occidissent, ne violarentur, neque id tribuunt diuinæ inspirationi, sed laudant factum tanquam honestum ob talem finem. Palladius quoque non meminit vllius reuelationis. Denique Dom. Sotus simili modo excusat S. Apolloniam, & excusari potest Razias, de quo 2. Machab. 14.

4. Dices. Quomodo coluntur vt Martyres, si se illicito modo occiderunt, cum martyr ab alio debeat occidi. Respondeo. Quia propter fidem Christi ad hoc fuerunt quodammodo compulsi. Vnde cum ipse in eo facto non peccauerint, secundum moralem æstimationem censentur ab ipsis persecutoribus occisæ, & sic sunt martyres.

5. Secunda Obiectio. Quando aliquis legitimè condemnatus est ad mortem, potest cuius à Iudice committi executio: ergo etiam ipsi reo: ergo saltem in hoc casu poterit seipsum directe interficere. Confirmatur, quia tunc omnes rationes supradictæ cessant: non enim tunc agit contra charitatem suam, neque contra Reip. a qua auctoritatem habet, ac proinde neque contra Deum. Denique nulla videtur posse adferri ratio, cur tunc non liceat, saltem abique peccato mortali. Si dicas esse contra na-

turalem inclinationem, ac proinde nimium crudele. Hoc quidem probat reum non teneri se occidere, quia non tenetur contra naturalem inclinationem; non tamen euincit reum sponte non posse hanc executionem suscipere. Propter hoc argumentum hæc sententia non omnino est improbabilis, eamque insinuat Franc. Victoria in relect. de homicid. nu. 30. Vbi docet eum qui damnatus est, vt veneno pereat, posse illud haurire: imò posse ad illud obligari. Idem docet Arrag. quæst. 69. art. 4 & Cordubal. l. 1. quæst. 36. addens esse eandem rationem aliarum poenarum: Sed contraria sententia tenenda est primo, quia est communis à qua in rebus practicis non est facile recedendum. Secundo, quia sicut nemo idoneus est executor sententiæ mortis in parentem, partim ob reuerentiam illi debitam, partim ob naturalem coniunctionem; ita multò minus in seipsum est enim actio directè pugnans cum inclinatione communis naturæ; nulla enim res seipsum vlio casu perimere intendit. Ex quo fundamento solvenda sunt contraria argumenta.

6. Secunda Conclusio. Etsi non liceat seipsum directè occidere, licitum tamen est, quando iusta causa subest, aliquid facere, vel omittere, vnde certo mortem recuturam constar. Ita passim authores infra citandi. Ratio est, quia non est prohibitorium homini, ne vitam suam periculis vnquam exponat, aut vt eam conetur semper seruire, sed tantum, ne ex intentione illam quasi exosam auferat, & ne absque causa illam periculo exponat, aut conseruare omittat. Potest hoc explicari multis casibus. Primo. Miles potest & tenetur non deferere stationem in periculo communi, etsi certus sit se occidendum. Secundo. reus potest non fugere ex carcere, quamuis certò sciat se morte plectendum, vt multi martyres fecerunt. Imo potest malefactor zelo iustitiæ & exempli publici se offerre iudici puniendum, vt docet Petr. Nauarr. l. 2. c. 3. num. 73. quia ob iustam causam potest aliquis desiderare mortem, & eam procurare legitimo modo, sicut alteri, ita & sibi. Tertio, condemnatus ad mortem per famem potest abstinere à cibo clanculum oblato, vt docet Henricus quod. ib. 5. quæst. 3. 1. Sorus ib. 5. quæst. 6. art. 4. Lop. 2. c. 63. quod mirum est negari ab Arragon. & Victoria, cum doceant reum teneri bibere venenum, si ad hoc condemnatur: qui enim haurit venenum potius sibi infert aliquid directè interimens: qui autem non comedit, nihil sibi infert, sed permittit calore interno vitam absumi. Quarto, potest se quis obijcere telo ad conseruandam vitam principis, & etiam ad conseruandam vitam amici. Imo si amicus sit condemnatus ad mortem potest se pro illo occidendum offerre, vt inquit Tolerus, quod intellige, si iniuste sit condemnatus, si enim iuste, alliceret alterum ad peccatum. Quinto, potes seruire infectis peste, etsi putes te moriturum. Sexto potes iniicere ignem in puluerem tormentarum ad euectendam turrim hostilem, etsi certum sit momento te dissipandum, neque enim tu te interficis propriè, sed ignis impetus, vel ruina turris, quibus te ob iustitiam causam exponis, non secus, ac is, qui se obijcit telo, vt corpus principis saluet, sic Eleazarus interfecit Elephantem, à quo videbat se occidendum, qui laudatur 2. Machab. 8. sic Samson, Iudic. 16. Nec obstat, quod D. Augustinus 1. ciu. 2. 1. dicat Samsonem non excusari, nisi quia spiritus latenter hoc iusserat, quia alij hic nullam talem iustionem censent necessariam. Vide Caietan. in illum locum, & D. Amb. 1. offic. 49. vbi factum Eleazari, quod est omnino simile, valde laudat. Idem

Idē tenet López c. 5. & multi recentiores, estque res in bellis ferē quoridiana, alioqui non liceret cum periculo vitæ suffodere tures & moenia.

QVÆSTIO XII.

An homicidium casuale sit peccatum?

1. Prima Conclusio. Homicidium, quod omnino casu fit, non est peccatum. Vnde nec propriè homicidium vocatur, sed occisio simplex. Dicitur autem casu fieri, quod nec in se, nec in causa sua est voluntarium. Tale est primo, quando causa non erat efficax, ita vt ea non soleat vt plurimum talis effectus sequi, sed aliundè, nempe ex eo quod per accidēs coniungitur, vt si alicui infixisti vulnus non lethale, sed mors secuta est, vel malitia medici, qui noxia apposuit, vel temeritate læsi, qui opportuna remedia adhibere noluit. Hæc occisio censetur tibi fortuita. Vnde nō eris reus homicidij, nec teneberis ad restitutionem, vt homicida; sed solum vt vulnerans. Ita Sotus l. 5. q. 1. a. 9. & Gomez tomo 3. c. 3. n. 25. Et est communis Iurisp. ex l. qui occidit. §. ad l. Aquil. & colligitur ex c. significasti 2. de homicidio. Vbi Innocentius Tertius indicat talem occisorem non esse irregularem. Ratio est, quia etsi vulnus sit aliqua occasio, non tamen est reuera causa mortis, sed malitia, vel negligentia medici, aut læsi: vterque enim tenebatur adhibere diligentiam. Vnde illi, qui neglexit, imputandus est effectus. Secundo, si dans operā rei licite vel illicite, adhibuisti sufficere cautionem, ne inde aliquid incommodi sequeretur: tunc etsi fortè secuta sit mors alicuius, quia nec in se, nec in causa erit volita. Nec obstat, quod causa fuerit periculosa, quia diligentia absterget periculum. Vnde clericus dans operam venationi cum armis, quod ipsi est vetitum, si casu hominem interficiat, peccat quidem contra dignitatem status Ecclesiastici, non tamen peccato iniustitiæ vel homicidij.

2. Secunda Conclusio. Si occisio non omnino casus fiat, eò quòd in opere periculoso non sit præstita cautio necessaria, erit peccatum iniustitiæ, & homicidij, mortale, vel veniale, pro ratione negligentiae. Ita Caiet. hic, a. 8. & alij passim. Ratio est, quia erit voluntarium in causa, nempe in omissione diligentie & cautionis debitæ, sicut submersio navis est voluntaria in negligentia gubernatoris. Vnde non censetur omnino casualis. Quod tamen non sit maius peccatum, quam negligentia illa, probatur, quia non est voluntaria, nisi ratione illius negligentiae. Vnde non potest, nisi ratione illius, imputari ad culpam: si ergo negligentia sit gravis, erit culpa mortalis: Si levis, erit venialis: Si nulla, culpa quoque erit nulla.

QVÆSTIO LXV.

DE MVTLATIONE.



Ivvs Thomas disputat Primò, de mutilatione. Secundò, de verberatione. Tertiò, de incarceratione. Ac primò de mutilatione ceptum est potestati publicæ licitum esse mutilare peccatores sicut & occidere. At quædam dubia sunt, de quibus breuiter.

QVÆSTIO I.

*An pro salute corporis licitum sit se mutilare, vel
membrum abscindere.*

Prima Conclusio. Licitum est se mutilare, quando id necessarium est ad corporis salutem, vt si cancer membrum occupet, si aspis, vel vipera momorderit, nec aliud remedium præsto sit. Ratio est, quia membra sunt ob bonum totius: ergo quando aliquod membrum est toti corpori perniciosum, ius naturæ dicitur posse abscindi.

2. Secunda Conclusio. Homo tenetur permittere sibi membrum secari, si medici id iudicent necessarium, nec magni dolores sint perferendi. Ita Sotus l. 5. q. 2. a. 1. Ratio est, quia tenetur vitæ suæ periclitanti succurrere per media ordinaria, non admodum difficilia.

3. Tertia Conclusio. Si tamen ingentes cruciatus essent tolerandi non tenetur permittere, neque etiam potest ad hoc cogi. Ratio est, quia non tenetur quisquam cum tanto cruciatu conseruare vitam incerto euentu. Exciipiuntur tamen duo casus. Primò, quando vita alicuius censetur bono communi necessaria: tum enim ob bonum publicum tenetur, & posset cogi à Republica. Secundò, si esset Religiosus, qui se totum constituit in potestate sui Superioris, quamuis de hoc casu dubitari possit, quia non videtur Superior rem tam heroicam inferiori imperare posse, vt docet Salòn. hic a. 1.

QVÆSTIO II.

An ob salutem animæ sit licitum se mutilare: v. g. An ad carnis tentationes vitandas, vel superandas, liceat sibi membrum abscindere?

Prima Conclusio. Numquam id licet, vt patet ex can. 22. Apost. & can. 1. Concil. Nicæni, vbi id expressè prohibetur. Ratio est, quia id numquam est medium necessarium ad animæ salutem: non enim membra afferunt homini perniciem, sed malitia & negligentia libere voluntatis. Secundò, quia neque est conueniens, aut vtile remedium. Nam abscissio seu castratio, de qua præcipuè est questio, non tollit tentationes carnis, sed solum impedit generationem, quin potius illi, qui castrantur, præsertim in virili ætate, magis incitantur libidine, vt multis rationibus & exemplis probat Basil. l. de virg. circa finem, Chrysost. hom. 63. in Matth. & Aug. l. 6. contra Iul. c. 5. Vnde passim reprehenditur Origenes, de quo vide Euseb. l. 6. hist. c. 6. & Baron. t. 2. ad annum Christi 208.

2. Dices. S. Marcus Euangelista dicitur sibi pollicem præcidisse ex humilitate, ne cogeretur sacris initiari: ergo ob similem casum licebit. Resp. Hic non fuit Marcus Euang. vt probat. Baron. t. 1. ad ann. 45. sed alius quidam Marcus Anachoreta, qui nisi diuina inspiratione id fecerit, vel ignorantia probabili excusetur, laudandus in eo non est. Tali inspiratione putatur fecisse adolescens ille, qui linguam sibi mordicus præcidit, & in faciem meretricis expuit, vt se ab eius impuro contactu defenderet. De quo vide Hieronym. in vita Pauli.

DE MVTLATIONE.

QVÆSTIO III.

An ob comminationem mortis licitum sit se mutilare; v. g. An inbane tyranno possis tibi manum abscindere, si alioquin esses ab eo mox interficiendus.

1. **D**ominicus Sotus putat non posse, quando necessitas provenit ex alterius imperio: posse autem, quando provenit ab intrinseco, vt à morbo, vel saltē, quando id per se est necessarium ad salutē corporis, vt si esses manu alligatus intra ædes accedente incendio vel hoste.

2. **C**onclusio. Probabilius est etiam tunc licere, quando tyrannus vel Index hoc imperabit. Ita Toletus l. 5. c. 6. Ratio est, quia pars naturaliter est propter totum: ergo ad conseruationem totius licebit partē abscindere, quando totum aliter conseruari non potest. Secundo. Ideo non est licitum priuata auctoritate se interficere, quod occisio sui numquam possit esse medium necessarium ad saluandum aliquem in ipso homine præstantius vitā. Atqui in homine est aliquid præstantius membro, ad quod conseruandum aliquando est necessarium amputare membrum, ergo est licitum. Nec refert illam necessitatem provenire ab extrinseco, quia necessitas est in ipso homine, siue proveniat a natura, siue ab ipso tyranno. Vnde licet peccet is, qui hanc necessitatem imponit, non tamen peccat, qui tanta necessitate pressus eo modo ad finem suum naturalem vitur: Cætera, quæ disputat D. Th. de verberatione & incarceratione facilia sunt.

QVÆSTIO LXVI.

DE FVRTO ET RAPINA.

QVÆSTIO I.

Quid sit furtum & rapina?

1. **R**ima Conclusio. Furtum est occulta rei alienæ acceptio inuito Domino. Ita D. Th. a. 3. & 4. & alij passim. Hinc patet hæc duo partim conuenire, partim differre. Conueniunt in eo, quod vtrumque sit acceptio rei alienæ inuito Domino. Differunt, quod furtum fiat occulte rapina

vi & aperte. Hinc colligit D. Th. a. 4. differre specie ratione iniuriæ. Nam rapina includit nouam quandam iniuriam, quam furtum non includit, nempe violentiam factam domino scienti & renitehti.

2. **S**ecunda Conclusio. Acceptio rei alienæ inuito Domino potest tribus modis contingere. Primo occulte, vt in furto. Secundo vi & aperte, vt in rapina. Tertio fraude, vt in contractu iniquo.

3. **Q**uæres. An hæc postrema differat a furto. Re pon. si is qui damnum patitur in contractu iniquo sciat iniquitatem contractus, & tamen pulit hoc damnum iniuste pati, quam contractum omittit, tunc in-

iniuria illius contractus est distincta ab iniuria furti, quia hæc est omnino inuoluntaria, illa partim voluntaria, partim inuoluntaria: si autem ignoret iniquitatem contractus, erit furtum.

QVÆSTIO II.

Quotuplex sit furtum?

1. Prima Conclusio. Furtum solet diuidi in varias species ratione materiarum: nempe in Sacrilegium, Peculatum, Abigcatum, Plagium, raptum, & simplex furtum. Nam si id quod iniuste accipitur, sit res sacra, vel in sacro loco tanquam alylo deposita, dicitur sacrilegium. Si possessio Reipub. dicitur Peculatus: si sit de grege disperso, dicitur abigcatum ab abigendo: si homo liber, ut vendatur, vel mancipium fiat, dicitur Plagium, vel crimen Plagiatus: si femina ad fruendum, dicitur raptus: si nihil horum, dicitur simplex furtum.

2. Secunda Conclusio. Definitio tamen furti non conuenit his omnibus: non enim conuenit plagio & raptui, quia furtum est acceptio rei alienæ inuito Domino: ergo res quæ accipitur debet habere Dominum, à quo possideatur. At homo liber non habet talem Dominum, alioqui liber non esset.

3. Dices. Quid si sit mancipium vel ancilla? Resp. si quis furetur mancipium vel ancillam, ut vendat, erit verum furtum, quia est acceptio rei alienæ, quatenus aliena est: intendit enim eam accipere ratione utilitatis temporalis, quæ est Domini: si autem furetur ancillam, ut ad tempus abutatur, non erit furtum, quia ancilla secundum illum actum non subest dominio alterius.

QVÆSTIO III.

Quale peccatum sit furtum?

1. Prima Conclusio. Ex genere suo est peccatum mortale. Ratio, quia infert proximo nocumentum, quod est contra iustitiam & charitatem. Nota tamen ex genere suo furtum esse minimum peccatum, quod contra proximum committitur, quia bona fortunæ sunt infirma. Ratione tamen incommo- dum, quæ inde sequuntur, potest aliquando maius alijs esse.

2. Secunda Conclusio. Fieri tamen potest, ut ex indeliberatione vel ex materiæ paruitate sit tantum peccatum veniale. Primum patet, quia voluntas furandi potest carere plena & sufficienti aduertentia, ut v.g. cum quis tentatur ad furtum. An autem hæc voluntas possit exire in opus externum sine plena aduertentia dubiū est. Puro fieri posse: præsertim in ijs, qui ex consuetudine sunt propensi ad furandum, vel qui subitâ & vehementi tentatione ad furtum incitantur. Secundum per se patet.

3. Tertia Conclusio. Ut furtum sit peccatum mortale, requiritur vel materiæ quantitas sit notabilis.

Quæres. Quæ censenda sit notabilis? Nauar. putat dimidium regalem ad hoc sufficere. Tolerus vnum regalem, vel duos. Sorus vnum vel duos aureos. Alij 400 aureos: Alij putant non posse in genere taxari.

quæ quantitas sit notabilis, sed eam statuendam arbitrio prudentum pro varia personarum & locorum conditione. Ita Ioannes Medina C. de rest. q. 10. & Petrus Nauarr. l. 3. c. 1. n. 35. Ratio est: quia quod respectu vnus censetur notabile, respectu alterius non censetur tale. Iuxta hanc sententiam.

4. Dico primo: Respectu omnium etiam Regis & prædiuitis hominis vnum aureum videri quid notabile, ac proinde furtum vnus aurei esse peccatum mortale. Nec obstat, quod hæc quantitas respectu Regis modica videatur. Nam etsi modica sit ad donationes pro regia magnificentia faciendas, non tamen est modica spectatis omnibus Regis oneribus, ad quæ subleuanda hæc quantitas notabiliter iuuat, vt patet cum militi soluendum est, qui per vnum mensem pro aureo vitam exponit. Deinde censetur notabilis cum agitur de iniuria subeunda, non enim minus Rex sua omnia vult esse tuta ab iniuria, quam alius quilibet.

5. Dico secundo. Respectu mediocriter diuitum quatuor regales siue vnum florenum censeri quid notabile, iuxta P. Nau. quia sufficit illis ad victum vnus diei.

6. Dico tertio. Respectu Mechanicorum duos regales sufficere iuxta Med. inde enim commodè victitant, & hæc summa ferè æquat mercedem diurnam.

Dico quarto. Respectu pauperis vnum regalem, vel etiam dimidium sufficere.

Dico quinto. Quamuis ipsa res quæ surripitur, non sit notabilis pretij, tamen si auferatur ei, qui inde graue incommodum accipiet, est peccatum mortale; quamuis non sit mortale in specie furti. Ac primo esse peccatum mortale probatur, quia notabile damnum proximo irrogatur, vt si furtori surripias setas, vel sartori acum, nec possit aliundè habere. Quod autem non sit mortale in specie furti probatur, quia res quæ surripitur secundum se non est notabilis: ergo non est materia furti mortalis.

7. Quæres. Ad quam speciem ergo pertinebit hoc peccatum quatenus est mortale? Resp. si sequatur damnum v.g. lucrum cessans, erit in specie damnificationis iniuste, quæ proprio nomine caret, quia huius damni causam iniuste dedit; si autem sciat fur talem solere peierare, imprecari, blasphemare, erit peccatum scandali, pertinens ad eam peccati speciem, cuius sciebat se furto suo fore causam.

8. Ex dictis sequitur, cum, qui surripit minima cum animo maiora surripendi, si posset, peccare quidem mortaliter non illo actu, quo vult furari hoc minimum, sed alio huic coniuncto. Talis enim habet duos actus voluntatis. Primum absolutum, quo vult hanc rem paruum furari; & hæc voluntas exit in actum externum, estque solum peccatum veniale. Alterum, Conditionatum, nempe vellem auferre maiora si possem. Et hæc velleitas est peccatum mortale, sed non exit in actum externum. Vnde talis fur non incurreret excommunicationem latam in eos, qui rem notabilem furati essent.

QVÆSTIO IV.

An multa minuta furta faciant peccatum mortale

1. **D**Vo queri possunt. Primò. An is, qui per furta minuta intendit surripere quantitatem notabilem peccet mortaliter. Secundò. An is, qui per furta minuta non intendit acquirere quantitatem notabilem, sed ex occasione ea committit, peccet mortaliter.

2. Prima Conclusio. Qui per furta minuta intendit ditescere aut acquirere notabilem pecunie quantitatem, peccat mortaliter illà intentione & quouis externo furto minuto, ex eius vi procedente. Est communis. Prima pars patet, quia intendit accipere rem alienam magni momenti inuito Domino.

3. Dices. Intendit accipere à diuersis, & nemini cupit facere notabilem iniuriam: ergo non peccat mortaliter. Resp. nego Consequentiam, quia etsi iniuria respectu singulorum non sit notabilis, est tamen respectu communitatis. Confirmatur, quia alioqui non peccarent mortaliter, qui videntur ponderibus, vel mensuris iusto minoribus, quod est contra illud Deut. 25. v. 13. Non habebis in sacculo diuersa pondera maius & minus, nec erit in domo tua modius maior & minor: abominatur enim Deus eum, qui hoc facit, & Prouerb. 11. vers. 1. Statera dolosa abominatio est apud Deum. Secunda pars probatur, quia singula externa furta procedunt ex intentione mortali, quidquid autem sit ex intentione peccati mortalis est peccatum mortale.

4. Quæres. An in singulis sit nouum peccatum mortale. Resp. Non est nouum, sed continuatur iam ceptum: omnes enim ipsæ acceptiones & detentiones acceptorum censentur vna continua executio prauæ illius voluntatis.

5. Secunda Conclusio. Qui per furta minuta non intendit acquirere rem notabilem, sed ex occasione ea committit, non peccat mortaliter, antequam perueniat ad quantitatem notabilem: peccat tamen simulatque ad eam pertingit, nisi per inaduertentiam excusetur. Prima pars per se patet. Secunda probatur, quia iam incipit detinere alienum in notabili quantitate, voluntariè.

6. Quæres. An illud vltimum furtum complens quantitatem notabilem sit peccatum mortale. Multi affirmant. Respond. per se non est nisi veniale, sicut cetera præcedentia. Cæterum detentio voluntaria rei alienæ in notabili quantitate, quæ tunc inchoatur, est peccatum mortale.

7. Dices. Hoc vltimo furto infert iam notabile damnum: ergo peccat per illud mortaliter. Respond. damnum illarum incipit tum quidem esse notabile, sed tamen non infertur per vltimum furtum, sed per hoc & præcedentia collectim sumpta, quorum vnumquodque est solum veniale.

8. Quæres. An hæc conclusio habeat etiam locum in esculentis & poculentis. Resp. furta esculentorum & poculentorum, quæ committuntur à famulis & ancillis, etiamsi sensim perueniant ad notabilem quantitatem, non sunt peccatum mortale, si furentur, ut ipsimet consumant (seus verò, si ut vendant) & si sint ordinaria, quæ non solent accuratè con-

cludi. Ita Nau. c. 17. n. 138. Ratio est, quia Dominis non omnino displicet vt hæc capiantur, cuius signum est, quod et si sciant ista passim fieri, tamen non impediunt & si rogarentur, facillè concederent. Vnde non tam displicet ipsa acceptio, quam modus accipiendi. Atqui non est peccatum mortale accipere aliquid ab eo, cui non displiceret acceptio, si res ab eo peteretur, quamuis modus accipiendi displiceat, vt docet Caietan. in summa v. furtum, & Nauar. l. cit. quia Dominus non est inuitus circa substantiam acceptionis, sed solum circa modum. Hoc notandum est propter furta famulorum, filiorum, vxorum, amicorum, qui per verecundiam, aut timorem, non audent petere.

QVÆSTIO - V.

*An filius peccet mortaliter accipiendo & expendendo
bona paterna?*

1. **P**rima Conclusio. Peccat mortaliter in his duobus casibus. Primo, si accipiat notabilem summam occultè ex bonis parentum ipsius merito inuitis. Est communis, & colligitur ex illo Prouerb. 28. v. 24. Qui subtrahit aliquid à patre suo & matre, & dicit hoc non esse peccatum, pariticeps homicidæ est. Ratio est, quia est verum furtum in notabili quantitate. Secundo, peccat mortaliter, si expendat in res turpes, aut vanas. notabilem summam contra voluntatem parentum, ex ijs pecunis, quas parens ei dedit ad honestos vsus v.g. emendos libros, vestes. Ita Nauar. c. 17. n. 164. Ratio est, quia parens non concessit ei pecunias ad tales vsus, sed ad alios, neque intendit illas simpliciter donare, sed cum restrictione ad vsum determinatum: ergo filius non accipit earum dominium, nisi ad talem vsum, ergo si aliter eas expendit tenetur ad restitutionem, cum ad alium vsum ius non habuerit. Quod si non posset restituere, tenetur adducere in diuisionem, nisi fortè constet alios tantundem expendisse, vel nisi parens condonauerit, vel putetur facillè condonaturus, si filius auderet rogare. Et quamuis donatio patris facta filio non valet, nisi in certis casibus: tamen morte confirmatur, nisi excedat eam summam, de qua parens potest disponere. Vide Nauar. c. 17. n. 158.

2. Secunda Conclusio. Non peccat mortaliter in his casibus. Primo, si quantitas pro conditione status & personarum non censeatur notabilis, plus autem requiritur ad quantitatem notabilem in filio, quam extraneo. Secundo, si putet parentem rogatum facile concessurum: tunc enim non videtur inuitus circa substantiam acceptionis, sed tantum circa modum. Tertio, si dum versatur in studijs, vel extra domum paternam, expendat more aliorum suæ conditionis in eleemosynas, ludum, & honestam recreationem: præsumitur enim parens id permittere, nisi constet de contraria voluntate. Quarto, si in extrema, vel graui necessitate proximi furripit aliquid ad Eleemosynam: tum enim parens non potest esse rationabiliter inuitus, quia ipsemet tenetur dare. Quinto, si accipiat ex bonis suis castrensis, vel quasi castrensis: hæc enim non pertinent ad patrem, sed ad filium. Sexto, si parens vendicet sibi castrenia, vel quasi castrensia bona filij ultra eius alimenta, potest filius tantundem repetere. Quod si non audeat, potest occultè vti compensatione, vel

repetere à coheredibus. Quod valde notandum confessarijs, ne cogant filium ad restitutionem, cuius fructus beneficij percipiuntur à parente. Secundo, si parens sit hæreticus, bona aduentitia filij, in quibus ille habebat vsumfructum, redeunt ad filium, & vsumfructus consolidatur cum proprietate. Vnde filius potest ea sibi vendicare. Quod si non audeat, vel non possit, potest ocula compensatione ex alijs bonis paternis sibi consulere. Octauo, Si filius gerit negotia patris, potest deductis expensis, quas pater facit in illo agendo, pro suo labore & industria tantundem accipere, quantum daretur extraneo, nisi intendat facere gratis. Ita Nauarr. cap. 17. nu. 144. & alij.

QUESTIO VI.

An uxor peccet mortaliter accipiendo & expendendo bona mariti

1. Prima Conclusio. Peccat mortaliter in vno casu, quando scilicet accipit summam notabilem ex bonis mariti, vel quorum administratio ipsius est, ipso rationabiliter inuito. Ratio est, quia accipit illud, cuius dominium, vel certe administratio & vsumfructus est alterius, Itaque tenetur ad restitutionem, etiamsi ex dote, vel ex bonis communibus accepisset. Nam licet tota dos, & dimidia pars bonorum communium ad ipsam pertineat, quod ad proprietatem attinet: tamen administratio, & dimidia pars emolumentorum, seu vsumfructus inde proueniens, sunt mariti, quibus inique illum priuat. Hinc patet falsum esse, quod ait Paludanus in 4. dist. 15. qu. 3. ar. 6. Vxorem ex facultatibus communibus posse facere eleemosynas, quantum rediret ad eam, vel ad liberos, eius nomine, soluto matrimonio: sic enim totam suam partem posset dare, & priuare maritum eius administratione, quod falsum est. Vide Naua. c. 17. nu. 155.

2. Secunda Conclusio. Non peccat mortaliter in his casibus. Primo, si quantitas iudicio prudentis, spectato statu, & ceteris circumstantijs, non sit notabilis. Secundo, si maritus rogatus concederet. Tertio, si det in extremam, vel graui necessitate proximi. Quarto, si det ex suis, quorum habet liberam administrationem, vt ex paraphernis, vel ex lucris suæ industriæ præsertim, si attulit dotem sufficientem ad se alendam, vt docet Nauarr. Syl. & alij. Quod est verum iure communi Cæsareo. Nam quibusdam locis hæc lucra censentur communia. Quinto, Si faciat eleemosynas & donationes secundum consuetudinem aliarum suæ conditionis mulierum. Quod si maritus prohibeat, videtur tantum prohibere excessum. Ita Palud. supra Syl. v. Eleemos. qu. 5. Angelus ibid. num. 7. & alij. Si tamen confiteatur illum omnino prohibere, putat Nauarr. & quidam alij illam non posse quidquam dare. Sed contrarium est verum, quod etiam tenet Molina disp. 274. & Petr. Nau. l. 3. c. 1. n. 83. Et colligitur ex ratione, quam Sylu. Palud. Angelus, & alij DD. afferunt: quia consuetudo tribuit ius, non secus ac priuilegium, vel lex: quo iure maritus illam priuare non potest: præsertim, cum ius positium magnam vim habeat circa bonorum administrationem, vt eam vel restringat marito, vel laxet. Sexto, si det ad impediendum damnum mariti, siue temporale, sicut fecit Abigail 1. Reg. 25. siue spirituale largiendo eleemosynas, ne Deus illum ob flagitia puniat, vel vt ad fidem conuerteret, vt docent Ang. & Syluest. supra, Nauarr. num. 154. & alij. Ratio est quia vtilissimè gerit negotium mariti, nec ipse potest rationa-

biliter esse inuitus. Septimo, si pro rebus familiæ, vel sibi necessarijs accipiat, vt pro vestibus, pro victu, pro medicamentis, quia maritus non potest iuste recusare. Octauo, si maritus est amens, vel fituus: tunc enim administratio ad illam deuoluitur, nisi aliter à magistratu sit prouisum. Nono, si maritus est absens, quia tunc etiam pertinet ad eam administratio, nisi alius à marito sit præscriptum; Nauar. tamen putat, eam in his duobus casibus non posse amplius dare quam maritus præsens, vel compos mentis solitus erat. Sed verius est eam posse dare prout ratio dictabit, quia potest secundum suam prudentiam administrare. Vnde alij DD. non addunt eam limitationem, vt Palud. Syluest. Angelus. Decimo, si maritus est dissipator, qui rem communem in comutationes, largas, donationes, & similia profundat: tunc enim facit vxori iniuriam, partem ipsius sine eius consensu profundens. Nam dimidia pars bonorum in matrimonio acquisitorum est vxoris, & dos tota. Vnde soluto matrimonio, tenetur maritus, vel eius hæredes, ad restitutionem vxori, & hæredibus eius. Quare si vxor difficultates metuit, potest occultè compensationem vti accipiendo ex bonis mariti, vt sibi vel liberis consulat, quantum opus est vt sua pars salua sit, vt rectè docet Petr. Nauarr. lib. 3. cap. 1. num. 114. contra Nauarr. qui putat maritum non teneri ad restitutionem, si male expendat lucra communia. Vndecimo, si pater, vel mater vxoris sint pauperes, ita, vt miserè secundum suum statum viuant tunc enim si maritus nolit illis succurrere, potest vxor ex bonis communibus, vel ex sua dote subtrahere, vt illis det. Idem dicendum, si habeat proles ex alio matrimonio, quæ similiter egeant. Ita Petr. Nauarr. num. 159. & Corduba quæst. 125. Ratio, quia iure naturæ maritus tenetur illis succurrere, si potest, & illius habent alimenta ab ea petendi. Vnde maritus non potest iure id ægrè ferre. Tenetur tamen vxor omnia quæ sic dederit, referre in suam partem, cum ad portionem cum hæredibus viri ventum erit. Duodecimo, si frater vel soror vxoris simili paupertate conflictentur, probabile est vxorem posse illis simili ratione succurrere: Ita Petr. Nauar. nu. 161. Ratio est, quia maritus iure communi tenetur fratribus suis subuenire, vt docent communiter DD. cum Glossa in l. qui filium ff. vbi pupillus educari debeat, ergo idem dicendum est de vxore, vt latius colligitur ex l. mutus ff. de iure dotium.

QVÆSTIO LXVII.

De iniustitia iudicis.

PRæter ea, quæ dicta sunt quæstione sexagesima, pauca huius loci tractanda sunt hæc.

QVÆSTIO I.

An iudex possit condemnare reum secundum allegata & probata, quem tamen coram se sit esse innocentem?

1. Prima Conclusio. Iudex in tali casu tenetur omnes vias & rationes inire, quibus possit illum liberare, vt. g. impediendo accusacionem, si potest sæpè & per intervalia examinando testes, an nihil varient,

extrahendo iudicium,aperiendo carcerem, si commodè & sine scandalo fieri potest. Si hac ratione non potest cum inuare, debet Iudex inferior causam remittere ad superiorem, & depositâ Iudicis personâ assumere officium teltis apud superiorem, si putet cum hac ratione liberari posse, vt docet Caiet. hic art. 2.

2. Secunda Conclusio. Si his modis non possit illum liberare, & pars aduersa vrgeat condemnationem, probabile est posse cum tunc condemnare secundum allegata & probata. Ita docet D. Thom. hic art. 2. & eius Discipuli cum plerisque Theologis. Et Couarr. l. 1. variar. resol. cap. 1. n. 6. & alij multi, quos ipse citat. Fundamentum præcipuum est, quia Iudex non iudicat, vt persona priuata, sed vt publica: ergo non debet sequi priuatam, sed publicam scientiam.

3. Tertia Conclusio. Verius tamen videtur Iudicem nullo modo posse talem innocentem ad mortem condemnare, sed potius debere officium dimittere, etiam si hoc modo nihil esset reo profuturus. Ita Nicolaus Liranus in cap. 23. Exodi, Adrian. quod lib. 6. art. 3. Angel. v. Iudicare num. 7. Petrus Nauarr. cap. 3. num. 161. Hostiensis, Calderinus, Panorin. in cap. Pastoralis, de offic. deleg. Et multi alij, quos citat Couarr. l. cit.

Probatur primò, quia interficere innocentem est per se malum, ac proinde nullo modo licet. Vnde & iure naturali & diuino prohibetur. Exod. 23. v. 7. Insonitem & iustum non occides. Respondent aliqui illum, qui conuictus est per testes, non esse innocentem, quia publicâ opinione habetur nocens & improbus. Sed contra, quia opinio & calumniæ aliorum non possunt facere nocentem, qui reuera innocens est: alioqui Susanna fuisset damnanda nocens, quam tamen scriptura vocat innocentem. Deinde Iudex, qui scit hominem esse innocentem, non debet admittere falsos testes, iuxta illud Exodi 23. v. 1. Non suscipies vocem inuendacij, nec in iudicio plurimorum acquiesces sententiâ, vt à verò deuius. Respondent secundo alij: non quidem licere interficere innocentem directè, sed bene indirectè: vt cum in oppugnatione vrbs tormentum dirigitur in locum, vbi multi sunt innocentes. Atqui in nostro casu innocens occiditur indirectè, quia Iudex non intendit illum occidere: sed seruare præscriptum legis & procurare bonum publicum. Sed contra, quia est dispar ratio. Nam qui urbem oppugnat, habet ius dirigendi tormenta in quamuis partem vrbs, quæ ei visa fuerit: quo iure nò potest priuari per hoc quod aliqui innocentes ibi constituentur. Deinde datur hic actus distinctus ab occisione innocentis, quem actum ille directè intendit, cui solum indirectè, & per accidens coniuncta est occisio innocentis: qui autem condemnat innocentem, non habet ius ferendi sententiam in hunc hominem. cum hoc ipsum sit directè occidere hominem innocentem, neque intendit aliquem actum distinctum ab occisione innocentis, cui ipsa per accidens sit coniuncta: sed ipsammet occisionem.

4. Dices primò. Intendit seruare ordinem iudiciorum & bonum publicum, cui per accidens coniuncta est occisio innocentis, sicut qui alterum occidit causa defensionis sui, intendit conseruationem sui, cui per accidens & indirectè coniungitur occisio inuasoris. Respondeo. Seruare ordinem iudiciorum & bonum publicum in hoc casu non est quid distinctum ab occisione huius hominis. Nâ directè per huius occisionem intenditur hæc conseruatio. Imò occisio huius hominis, putatur esse conserua-

rio ordinis iudiciorum. Nec est simile de iniustore, qui reuera nocens est. Secundo Probatur, quia Iudex non habet auctoritatem occidendi innocentem. Nam vita innocentis soli Deo subiecta est. At Iudex à Deo non habet hanc auctoritatem, ergo à nullo habet.

5. Dices secundò. Habet auctoritatem à Repub. occidendi illum, qui probatus est nocens. Respondeo auctoritas, quam habet à Repub. non est, nisi propter bonum Reip. sed propter nullum bonum Reipub. licitum est directè occidere innocentem, ut supra ex communi sententia probatum est.

3. Probatur, quia ratio naturalis idè dicitur iudicem debere sequi notitiam publicam per allegata & probata, ne facile aberret & discedat à veritate & iustitia in iudicando: Hæc enim est ratio illius legis & obligationis: ergo quando est ei evidens iudicium forè iniustum, si sequatur allegata & probata, non debet ex illis iudicare, nulla enim lex servari debet, quando ex eius observatione sequeretur id, quod est intentioni & fini legis contrarium. Quarto. Si lex statueret, ut qui per calumniam oppressus est, damnaretur, etiamsi Iudex sciat illum esse innocentem, talis lex esset iniqua & æquas aures offenderet, ergo illud ipsum opere exequi est iniquum. Quinto. Fieri potest, ut ipse Iudex accusatorem & falsos testes subornaverit, & postea non possit illos impedire, poterintne etiam tunc illum condemnare?

6. Prima Obiectio. Lex diuina vult ut Iudex sequatur testes. Deut. 17. versu 6. In ore duorum vel trium testium peribit, qui interficietur, & Matth. 18. v. 16. In ore duorum aut trium testium stabit omne verbum. Respondeo. Lex diuina solum vult non sufficere vnum testem, sed requiri ut minimum duos, ut quis possit interfici. Vnde Deut. 17. post verba cit. sic subiungitur. Nemo occidatur vno contra se dicente testimoniū. Hinc tamen non sequitur Iudicem debere interficere innocentem, quandoque sunt duo testes.

7. Secunda Obiectio. D. Ambrosius serm. 20. in Psal. 118. sic habet: Bonus Iudex nihil ex arbitrio suo facit, sed iuxta leges & iura pronuntiat. Reip. nihil facit ex arbitrio suo, non quod non debeat vti magna industria, examinando testes seorsim, minando, permittendo, differendo iudicium, mittendo ad superiorem, quæ omnia ex priuata sententia facit: sed debet pronuntiare sententiam ex legum præscripto, non contra. Ut si lex irritat contractum, debet pronuntiare irritum: si iubet esse ratum, debet pronuntiare ratum: si constituit crimini certam poenam, non debet eam mutare præsertim in grauiorem.

8. Tertia Obiectio. Iudex non iudicat, ut persona priuata, sed ut publicæ: ergo non potest sequi scientiam priuatam, sed tenetur sequi publicam. Resp. Hinc bene concluditur Iudicem ex priuata scientia non posse auctoritate iudicaria condemnare & absolueri (nisi forè aliquo casu, de quo infra) non tamen concluditur eum teneri sequi scientiam in condemnando, quando certo nouit illam scientiam nihil aliud esse, quam iniquū errorem & calumniam, cum hac enim rationabili exceptione intelligenda sunt huiusmodi generales sententiæ, ne id quod pro iustitia seruanda introductum est, detorqueatur ad iniuriam.

9. Quarta Obiectio. Innocentius III. c. Pastoralis de officio & potestate Iudicum deleg. sic habet, Attendentes, quod non cognitio, sed executio tantum demandatur eidem, Respondemus, quod cum ordi-

narius teneatur obsequi delegato, etsi sciatur sententiam illam esse iniustam, exequi nihilominus tenetur eandem. Resp. primo, Pontifex loquitur de causis Ecclesiasticis, in quibus agitur de ijs rebus, quæ subsunt Ecclesiasticae dispositioni: non autem de supplicio capitis innocentis, quod illi minime subiectum est. Secundo, Pontifex loquitur de eo, qui est merus executor, & nullam habet causæ cognitionem, hic tenetur exequi sententiam delegati, quam scit esse iniustam, id est, contra ius litigatoris, quia cum litigator non appellet, videtur cedere suo iure, vel agnoscere crimen. Si enim putet sibi fieri iniuriam per sententiam delegati, debet ab eo appellare ad Papam: non tamen potest eam exequi, si sciatur esse nullam, ut si esset lata, auctoritate falsarum litterarum, vel per falsa instrumenta, vel per dolum aduersarii: tunc enim debet supersedere executioni; Ita Glossa.

10. Quinta Obiectio. Si hæc sententia vera est, facile possunt Iudices corrumpi pecuniâ, ut dicant se certo scire reum esse innocentem, & sic eum absoluant, vel certe non puniant, quod cedit in magnum Reip. damnum. Resp. Rarissime, vel nunquam accidet, ut Iudices velint subire magnum illud discrimen, quod illis impendit, si verum criminofum, qui iudicem probatus est talis, liberauerint. Nam difficile est sustinere tam apertum mendacium, quod tantopere attingit honorem Accusatoris & testium: Si tamen id aliquando contingeret, non esset tanti momenti, ut ad illud euitandum etiam innocentes sint damnandi. Melius enim est decem nocentes absolui, quam vnum innocentem damnari. Adde Iudicem præsertim inferiorem, ex priuata sententia non posse absolvere vel damnare, ut dictum est: quamuis enim debeat non damnare, non tamen potest ex auctoritate absolvere: sed potest illum detinere in carcere, donec habeat opportunitatem dimittendi, aut certe remittere ad superiorem.

11. Dices. Quid si fiat cum magno populi scandalo? Resp. hoc facile caueri potest vel certe curari, ut careat iusta ratio, si videlicet vel reus detineatur ad tempus in carcere, vel remittatur ad superiorem, vel si Iudex sit supremus Iudex, poterit interposito iureiurando apud populum eius innocentiam testari.

QUESTIO . II.

An idem sit dicendum de causis civilibus.

1. **H**Oc interest inter causas civiles & criminales, quod in his agatur de vita & capite, in illis de poena pecuniaria, exilio, priuatione beneficij, vel officij. Est ergo questio: In siue Iudex non potest in criminalibus damnare reum secundum allegata & probata, quem scit esse innocentem: ita etiam non possit in civilibus. Liranus, Angelus, Panormitanus, & quidam Canonistæ putant esse eandem rationem in vtriusque.

2. Prima Conclusio. In causis civilibus, quando Iudex certo scit alteram partem falsis probationibus niti, tenetur quidem omni industria curare, vt falsitas detegatur, vel vt processus impediatur: tamen si id non potest efficere, potest ex illis probationibus sententiam ferre. Ita fere reliqui DD. Probatur primò, quia Resp. habet auctoritatem disponendi de for-
tunis suorum ciuium, easque de vno in alium transferendi, prout bono publico expediens fuerit, vt ex LL. vsucapione, ergo quando est iusta cau-

ta, potest id facere. Atqui hic est iusta causa, tum ne forma publicorum iudiciorum cum populi scandalo peruerteretur, quia non appetit ratio in commodum huius hominis auerendi: ergo Respublica potest statuere ut Iudex in tali casu publicam iudiciorum formam sequatur, etiam si innocens suis fortunis priuandus sit. Confirmatur, quia nemo ciuium id merito potest agere ferre, aut queri iniuriam sibi esse factam a Iudice per talem sententiam, cum videat se ab illo iniuri non posse: neque par esse, ut Iudex officium potius deferat, quam sententiam ferat. Secundo, quia haec bona possunt recuperari. Nam innocens non ita per sententiam illis priuatur, ut dominium amittat, ut recte docet Arragon. quaest. 60. art. 5. & Sotus l. 3. de iust. quaest. 4. art. 5. & alij: non enim ea mens est Reipub. nec esse iuste potest, cum sententia falsis probationibus nititur. Itaque potest innocens ea occultis modis recuperare ab eo, cui sunt adiudicata. Hoc tamen intellige de re pecuniaria, non autem de beneficijs & officijs: cum enim aliquis per sententiam legitimo iuris ordine his priuatur, verè amittit dominium, & possunt alteri valide conferri, ut docet Sotus supra, Panorm. in cap. 1. de concessione praebendae, Innocentius in c. Quia plerique de immunitate Ecclesiae, & alij. Ratio est, quia beneficia & officia sunt bona publica, de quibus Ecclesia, Respub. liberius potest dispensare quam de priuatis. Itaque quando causa subest, potest non solum eorum possessione, sed etiam dominio priuare.

3. Secunda Conclusio. Hinc patet magnam esse differentiam inter causas ciuiles & criminales. Nam Respub. potest disponere de rebus, de quibus sunt causae ciuiles: non autem de vita & membris, de quibus sunt potissimum causae criminales. Vnde mirum non est si possit statuere in illis, ut seruetur forma iudiciorum contra priuatam scientiam: non autem id possit in his.

QVÆSTIO III.

An Iudex possit aliquem ex priuata scientia condemnare?

1. Prima Conclusio. Inferior Iudex nullo modo id potest. Ratio est, quia non potest dispensare in legibus superioris: una autem illarum est, ut nemo condemnatur sine testibus.

2. Secunda Conclusio. Probabile est supremum principem posse ex scientia etiam contra fidem actorum sententiam proferre, tam condemnatoriam, quam absolutoriam. Ita Couarruias lib. 1. var. resolut. ca. 1. num. 7. Bartolus & alij in lib. 1. C. ut quæ desunt aduocatis partium, Iudex suppleat, Albericus in l. illicitus parag. de off. praefidis, & Felin. in cap. Pastoralis. Probatur primò, quia est iuris positui, ut ex allegatis & probatis sententia feratur. At supremus princeps potest dispensare in iure positiuo. Secundo, quia principi supremo non minus credendum est, quam duobus vel tribus testibus, ac proinde ipsius iudicium & sententia æquualet sententiae publicae, quæ censetur esse in duobus vel tribus testibus.

3. Tertia Conclusio. Probabilius est eum id facere non posse. Ita Caiet. v. Homic. Nauar. c. 25. n. 9. Dom. Sotus li. 5. q. 1. a. 3. Probatur primò, quia quod solus Iudex vidit, censetur adhuc occultum in iudicijs humanis, ergo non potest publicè condemnare.

Confirmatur primo, quia tollitur reo iusta sui defensio: potest enim se defendere, quoadiu crimen non est probatum, & maxime si probari nequeat. Secundò, quia usurpatur in illum potestas iudicandi, cum solus Deus sit occultorum iudex, vt passim canones tradunt c. Erubescunt d. 32. & cap. consuluisti 2. q. 4. & c. Tua nos. de simonia. Quibus locis est sermo de occulto, quod testibus probari nequit, etsi in opus externum prodijt.

Secundò pobatur, quia Iudex sicut ex potestate publica, ita etiam ex scientia publica iudicare debet. Nam actus publicus debet procedere à potestate publica, notitiaque tanquam à causa sibi commensurata, vt rectè Caietanus suprâ. Tertiò, quia Princeps non habet maiorem potestatem, quam sit ea, quam Respub. in illum transtulit. Atqui Respub. nusquam gentium, vbi non est tyrannicum regimen hanc potestatem principi dedit vt pro suo iudicio reos posset absolvere tanquam innocentes, vel dānare tanquam nocentes, contra publicas probationes. Id enim esset dare licentiam exercendi tyrannidem, & omnia pro suo arbitrio administrandi.

4. Ad primum Arg. contrarium Resp. Vt sententia feratur ex publicis probationibus non esse merè iuris positui in quo princeps possit dispensare, sed esse iuris gentium, quod apud omnes est receptum & sub cuius onere & obligatione Respublica censetur suam potestatem in Principem transtulisse, ita vt si princeps non obseruet id, manifestè videatur declinare in tyrannidem.

Ad secundum Resp. Etsi principis assertio in testamentis & contractibus possit æquivalere pluribus testibus, non tamen in causis criminalibus, quando agitur de condemnando: maxime si sunt probationes in contrarium. Vnde nec absolvere, nec condemnare potest auctoritate publicâ: potest tamen dici absolvere reum auctoritate priuatâ, quia iudicat, & testatur non esse condemnandum, & habenda est ei fides, vt qui sit fide dignissimus.

5. Quarta Conclusio. Respub. posset Principi concedere auctoritatem, vt priuatâ scientiâ absolvere & condemnare possit. Ratio est, quia potest cedere suo iure quod habet ad famam circa occulta. Item iure, quod habet, vt de occultis non possit ab homine puniri, & totum hoc ius potest conferri in Principem; ergo tunc Princeps absque vlla iniuria poterit de occultis punire. Confirmatur, quia in quibusdam Religionibus subditi cedunt suo iure, vt a superioribus suis ex priuatâ scientiâ puniri possint, saltem pœnis modicis: ergo idem potest fieri in Republica.

QVÆSTIO IV.

An iudex possit aliquem non citatum & auditum condemnare?

1. **E**X dictis suppono inferiorem id non posse, quia lex superioris est, vt nemo condemnetur inauditus. De supremo quæstio est.

2. Prima Conclusio. Princeps quamvis sit certus de crimine, non potest ordinariè cōdemnare, nisi citatum, & auditum. Est communis Ratio, quia si contra faceret, offerret reo arma, quibus se iure potest defendere,

vel negando crimen, si occultum est; vel certe excusando eo modo, quo poterit. Vnde iure gentium receptum est, vt id ita fiat.

3. Secunda Conclusio. Extraordinariè tamen in quibsdam casibus non est necesse hoc seruare. Primò, si crimen est publicum, vt docet Nauarr. c. 25. nu. 10. Sic latrones reperti in crimine interdum è vestigio suspenduntur, sine vlla defensione, aut processu. Ratio, quia factum notorium, seu publicum, est loco accusatoris & testium, nec relinquit reo vllum ius defendendi se in iudicio. Secundo, quando effert periculum rebellionis, vel alterius grauis turbationis, si iuridicè procederetur, vt docet Nauarr. & Sylu. v. Homic. q. 2. vt si v. g. effert persona valde potens: tunc enim debet eius causà priuatim discuti, nisi sit omnino euident. Tertiò, quando quis machinatur Reipub. vel priuatis perniciem, quæ aliter auerfi nequit, quanquam hoc non tam est punire crimen commissum, quam impedire malum impendens. Quartò, si crimen soli Principi, & tribus alijs notum sit, ita vt iuridicè probari possit: tunc enim posset occultè interfici reus, sine citatione & probationibus, si publicè absque graui aliquo incommodo puniri non possit. Ratio est, quia quando crimen sic est probabile, tunc constat reum non habere iustam sui defensionem in iudicio. Ita Petr. Nauarr. a. 192. Arragon. q. 67. a. 2. Couarr. l. 1. variar. resol. c. 1. n. 7. & Iurisp. supra citati.

QVÆSTIO V.

Quot modis Iudex iuridicè procedat aduersus criminosos?

1. Prima Conclusio. Solent communiter assignari tres modi: vel enim procedit via accusationis, vel denunciationis, vel inquisitionis, vt expressè habetur c. Qualiter & quando. 2. de accusationibus. Via accusationis procedit, quando est aliquis actor, qui spondet se obiecta probaturum. Denunciationis verò, quando aliquis detulit crimen, qui non vult suscipere onus probandi. Hoc enim differunt accusator & denunciator, quod illi incumbat onus probandi; huic minimè. Est autem duplex denuntiatio. Altera dicitur Euangelica, quæ tendit ad emendationem proximi, & fit superiori tanquam patri: de qua in materia de correptione fraterna. Altera est iudicialis, quæ spectat vel punitionem criminum ob bonum commune, vel certe mali alicuius aut damni impeditionem, & fit superiori tanquam Iudici. Via inquisitionis proceditur, quando Iudex seu superior ex officio procedit ad purgandam prouinciam, vel aliquem locum suæ iurisdictioni subiectum reformandum, vel ad inuestigandum criminis commissi auctorem.

2. Dices, Iudex non potest aliquem condemnare sine accusatore, vt docet D. Th. q. 97. a. 3. ergo potest tantum procedere via accusationis. Resp. Iudex non potest condemnare sine accusatore generatim accepto. Nam semper requiritur accusator formalis, vel virtualis. Virtualis dicitur qui supplet vicem accusatoris. Vicem eius supplet in criminibus contra bonum publicum simplex denunciatio. In priuatis si sint notoria, ipsa facti euidentia: præsertim si de auctore constet.

3. Secunda Conclusio. Illi tres modi possunt ad duos reuocari: vel enim Iudex procedit ex officio, vel ad instantiam patris. Ex officio procedit, quando præcedente aliqua infamia, vel denunciatione capit in-

formationes, & format inquisitionem contra auctorem, vt sic ad plenam probationem & scientiam perueniat. Ad instantiam partis procedit, quando pars offensa, vel alius ad quem iure spectare potest, accusationem porrigit, & Iudex ea admissa secundum probationes procedit. Quando ergo Iudex agit ex officio, procedit per inquisitionem: quando vero ad instantiam partis, per accusationem: Denunciatio vero non est aliqua via procedendi per se distincta, sed est quoddam præuium vt Iudex procedat ex officio siue per viam inquisitionis.

4. Tertia Conclusio. Modus procedendi ex officio siue per inquisitionem, extendit se ex dispositione iuris canonici ad omnia crimina secundum Archidiaconum in c. Felicis de pœnis in 6. In omni enim genere criminum possunt Iudices per inquisitionem procedere. Idem ex consuetudine seruatur in foro ciuili. Vnde in quibusdam regnis via inquisitionis est ad ordinariam vt altera, nempe accusationis, non admittatur nisi in paucis causis. Nam in regno Neapolitano nemo admittitur ad accusandum, nisi sua vel suorum iniuriam exequatur. Similiter in regno Franciæ prohibita est omnis accusatio, quæ tendit ad vindictam publicam, & solum permittitur pro interesse ciuili. Vnde in omnibus causis criminalibus proceditur per viam inquisitionis, vt docet Iulius Clarus l. 5. qu. 3. d. 6.

QVÆSTIO VI.

An quando Iudex procedit via inquisitionis generalis, debeat præcedere infamia persona delicti?

1. **T**Riplex est inquisitio, prima, est omnino generalis, quâ in genere inquiritur. An subditi seruent leges? Annon committantur crimina? An de nullo sit fama vel suspicio alicuius criminis. Hæc vtuntur prælati & superiores in visitatione provinciarum & locorum subiectorum. Secunda, est omnino specialis, quæ de certa persona, & de certo crimine quaritur, v. g. An Petrus commiserit furtum, vel simoniam? Tertia, est mixta, quando vel solum crimen est speciale, vel sola persona: vt v. g. Qui fecerit istud homicidium. An Petrus seruet ordines Synodales. De prima hic agitur, de secunda & tertia in sequent.

2. Prima Conclusio. Vt Iudex faciat inquisitionem omnino generalem, non est necesse vt aliqua infamia præcesserit. Est communis, & colligitur ex c. Perniciosam, de officio Iudicis ordinarij, & ex c. Romana, de censibus in 6. Ratio est, quia talis inquisitio est necessaria ad purgandam Remp. & ad mores reformatos. Secundo, quia per eam nulli fit iniuria, cum de nemine in particulari fiat inquisitio.

Dices. Per eam dereguntur occulti peccatores. Respondeo: Hoc fit præter intentionem inquirentis, vt in sequentibus explicabitur.

3. Secunda Conclusio. In hoc tamen casu interrogati subditi non tenentur patefacere criminosos occultos, qui nullâ talis criminis infamiam laborant. Est communis, & colligitur ex cap. quâliter & quando supra. Ratio est, quia id, de quo nulla adhuc est fama, censetur occultum, dum viâ inquisitionis proceditur. Atqui potestas Iudicis non extendit se ad occulta elicienda, quia inde sequerentur maxima incommoda in Repub.

Itaque

Itaque etiam si sub iuramento, vel sub poena excommunicationis precipiatur, ut dicas veritatem de eo, quod nosti, tamen non teneris, sed potes cum restrictione mentali dicere, te nescire quidquam intelligendo tacite te nescire eo modo, ut tenearis patefacere.

4. Tertia Conclusio. Imò non licet subditis patefacere occultos criminosos ad punitionem, ut colligitur ex c. Qualiter supra. Et peccant contra iustitiam si patefaciant: praesertim, quando crimen est tam occultum, ut probari non possit. Ratio est, quia nullum ius habent patefaciendi occulti criminis. Nam si probari non potest, non potest etiam puniri, ac proinde non potest ex eius revelatione aliud sequi, quam infamia.

5. Quarta Conclusio. Excipio tamen duos casus, quibus potest superiori patefieri, etsi omnino occultum sit. Prior est, quando id putatur esse necessarium ad illius emendationem: tunc enim aperiendum est superiori, non ut iudici, sed ut patri, ut sua prudentia & autoritate illum emendet. Posterior est, quando aliquod malum vel spirituale, vel temporale impendat ab aliquo, quod commodè averti non potest, nisi operâ superioris. Hinc sequitur occultum crimen tribus modis posse manifestari. Primò, ad punitionem. Secundò, ad emendationem. Tertiò, ad auerendum malum. Primus modus est illicitus, reliqui duo liciti.

QVÆSTIO VII.

*An ad inquisitionem mixtam necesse sit infamiam
præcedere?*

1. **D**ifficultas est, an quando crimen est publicum, sed auctor ignoratur, possit Iudex inquirere, quis fecerit. Negat Caiet. q. 69. a. 1, & 2. & Dom. Soto in tract. de secreto memb. 2. quæst. 6. dub. 4.

2. Prima Conclusio. Quando manifestum est, licitum est Iudici quærere in genere, quis fecerit: non tamen in particulari: An Petrus fecerit, nisi de eo sit aliqua fama, vel indicium. Ita Sylv. v. Conceptio n. 6. Nau. c. 18. n. 40. Innocent. in c. Bonæ 1. de electione. Panorm. & Imola ibid. Probatur primò, ex communi praxi iudicum Ecclesiasticorum & secularium. Secundò, quia nisi fierent tales inquisitiones, duo gravissima mala in Repub. sequerentur. Nam & populus graviter offenderetur, videns Iudicem non inquirere autorem aperti criminis: & malefici spe impunitatis invaderent. Tertiò, quia nemo potest queri sibi factam iniuriam per hanc generalem inquisitionem: imò, tota Repub. illam considerat.

3. Dices. Canones prohibent, ne procedatur per inquisitionem, nisi de auctore sit fama, vel certe indicium, cum oporteat de accusationibus, & c. Inquisitionis & c. Qualiter & quando. 2. ibidem. Resp. Canones illi loquuntur expresse de inquisitione speciali, qua inquitur de Petro vel Paulo: non autem de ea, qua generaliter quæritur, quis fecerit.

4. Secunda Conclusio. Etsi superior in hoc casu ut officio suo satisfaciatur, possit sub iuramento generaliter inquirere a subditis, quis fecerit: subditus tamen non tenetur patefacere autorem, si nulla laboret infamia.

mia, & nihil mali in posterum timeatur. Prima pars patet ex dictis. Secunda est communis sententia & colligitur ex canon. supra dictis. Ratio est, quia superior non potest obligare subditos, ut reuelent occultos peccatores, sed solum ut eos, qui infamia aliqua laborant: multo minus occultus peccator tenetur seipsum prodere.

3. Dices primo. D. Th. in capitulo generali apud Paris. dicitur respondisse, occultum auctorem teneri se prodere ad præceptum praelati, quando crimen est notorium. Resp. Tunc solum erat Baccalaureus, & ceteri magistri eidem contraxerunt, ut refert Sylu. v. Correctio. n. 6.

6. Dices secundo. D. Greg. interdixit cuidam sacra concione, qui libellum famosum sparserat nisi se proderet, & excommunicauit eundem, si se non prodens accedat sacram communionem, ut habetur 3. q. 1. c. quidam maligni. Resp. Infamator ille, qui scripserat libellum famosum, reuebatur alterius famam reparare, vel certe probare, quæ in libello habebantur, quorum neutrum sine sui patefactione facere poterat.

QVÆSTIO VIII.

*An ad inquisitionem specialem necesse sit infamiam
precedere?*

1. **P**rima Conclusio. Ut Iudex possit contra aliquem instituere inquisitionem specialem, tendentem ad punitionem criminum, debet precedere aliqua infamia auctoris. Est communis: & colligitur ex c. inquisitionis & ex c. Qualiter, supra. Ratio est, quia Iudex, quando ad punitionem criminum procedit, debet ex sententia publica procedere: sententia autem publica est, quæ habetur per accusationem, vel confessionem rei in iudicio, vel per infamiam, vel per facti euidenciam in conspectu Iudicis, & aliorum. Confirmatur, quia merito quisque possit queri sibi fieri iniuriam, si in vitam eius in iudicem inquiretur, cuius fama aliquin est integra. Nam per talem inquisitionem redditur suspectus.

2. **Q**uæres. Quanta debeat esse ista infamia? Resp. non sufficit, ut duo, vel plures etiam iurati affirmant se vidisse crimen illud committentem, ut expresse habetur c. inquisitionis, quia adhuc res est occulta, ac proinde minime per publicam inquisitionem prodenda: sed requiritur, ut rumor de eo sparsus sit per maiorem partem vicinæ, vel Collegij, vel vniuersitatis, in qua commoratur, ut dicatur ibidem infamia laborare, ut docet Sotus tract. de secreto memb. 2. q. 5.

3. **S**ecunda Conclusio. Exciipiuntur tamen aliqui casus, quibus non requiritur ad specialem inquisitionem infamia præuia de illo crimine.

Primus est, si quis confessus sit crimen occultum in iudicio etiam coram paucis, ut coram solo Iudice & Notario, ut colligitur ex cap. de accusatione. in 6. Nam talis confessio inducit notorium iuris. Idem dicendum, etiam si solum incidenter, illud confessus sit, ut communiter tradunt Iurisp. cum Bartolo in l. 2. §. ad L. Iulian de adult. Non tamen sufficit confessio extra iudicium, etiam si coram multis facta sit, nisi ex ea orta sit infamia ut vult Nauarrus, etsi contrarium seruetur in praxi, de quo infra. neque ea, quæ facta est metu tormentorum, si postea tanquam metu facta

retrocurtur: neque ea, quæ facta est coram Prælato incogitanter, aut in aliqua Epistola secreta, quam Prælatus aperuit, vt docet Sorus l. cit.

4. Secundus est, quando Iudici per generalem inquisitionem procedenti partefactus est author, tunc enim potest contra eum procedere, vt docet Nauarr. supra n. 87. contra Sorum; & est communis Iurispr. in l. 2, §. de adult. Nec refert, quod testis forte peccarit reuelando, eo quod nulla esset infamia, quia ex quo crimen deductum est in publicam Iudicis notitiam, siue bene, siue male, ille tenetur contra illud procedere per particularem inquisitionem, & punire, vt docet idem Nauarr. Nota tamen hos duos casus non esse propriè excipiendos à regula illa generali, qua dicitur absque infamia non esse speciatim inquirendum: quia notorium iuris vel facti plus est, quam infamia. Vnde si præcedente infamia licet, etiam licebit cum res esset notoria.

5. Tertius est, quando delictum commissum est in iudicio, vt si testis falsum deponat in iudicio: si accusator calumniatur, aut præuarietur, aut tergiversetur. Ita Nau. n. 88. Ratio est, quia hæc crimina cententur valde noxia bono publico, eo quod iustitiam iudiciorum publicorum vel euerant, vel impediunt. Vnde merito ex indicij & vehementi suspitione contra ea procedi potest.

6. Quartus est in crimine hæresis & apostasie. In his enim sine accusatore vero, vel ficto, (id est, qui vicem accusatoris suppleat) etiam sine infamia inquiri potest, vt docet Nauarr. num. 93. & c. Excommunicamus de hæreticis, & L. Apostatarum. C. de Apostatis. Ratio est, quia hæc crimina sunt maximè noxia Reipub. cum ab ijs semper impendeat alijs periculum euersionis: requiritur tamen aliqua suspicio orta ex indicij non leuibus.

7. Quintus est in omni crimini læsæ Maiest. humanæ, vt constat per extrauag. Frederici Imp. quæ incipit ad reprimendum: & habetur post li. feudorum in hoc crimine ante illam extrauag. non poterat procedi sine infamia, vel notorietate: post eam potest, vt ait Bartolus in dictam extrauag. quod Nauarr. nu. 94. sic intelligit ante illam non potuisse procedi ad inquisitionem illius criminis iam perpetrati, nisi quis de eo esset infamatus, vel manifestus; post illam posse procedi etiam ex suspitione, vt si vnus vel plures suspicentur de aliquo, & id Iudici nuncient.

8. Sextus est, quando inquiritur de morte Domini contra seruos, vt si Dominus inueniatur occisus, & nesciatur auctor iuxta L. 2. ff. ad senatus consult. Silanianum, & contra nautas nauis submersæ, iuxta L. Quoties C. de naufrag. quia etsi nulla aliquorum hominum fama sit contra illos seruos vel nautas: tamen est quedam populi de illis suspicio.

9. Quæres. An in alijs casibus licitum sit Iudici ad inquisitionem specialem procedere, & consequenter, an probanda sit praxis Iudicum secularium, qui ex denuntiatione publici officialis ad id munus deputati, vel aliquid priuati, aut ad querelam partis offensa, quæ tamen onus probandi in se suscipere non vult, procedunt ad capiendas informationes & indicia, quibus habitis formant libellum inquisitionis. Nam hæc praxis videtur damnari ex communi sententia Theolog. & Canonist. quæ docent, sine præuia infamia, vel æquipollente, non posse procedi ad inquisitionem: & probatur. Primò, ex canon. c. tatis. Secundo. Probat Nauarr. quia lege diuinâ & naturali prohibemur inordinatè detrahere proximo.

aut dare causam detrahendi: Eadem lege prohibemur scandalizare proximum: at publicatio peccati est proximi scandalizatio.

Verius tamen est illam praxim non esse damnandam si circumspectè, & iuxta leges, vel consuetudines in prouincijs receptas, fiat: idque in grauius causis, vt in furtis, homicidijs, sacrilegijs, incestibus, alijsque criminibus Remp. turbantibus, & non ad nudam punitionem, sed quod censetur necessarium Reipub. bono, hæc sententia sic limitata probatur. Primò, quia est praxis Iudicum secularium Deum timendum in omnibus penè prouincijs, & maxime per Italiam recepta, vt testatur Iulius Clarus qu. 3. neque tamen à summo Pontifice, vel Episcopis idèd reprehenduntur, aut in malo statu esse censentur. Secundò, quia ita sentiunt doctissimi Iurisp. cum Bartolo in L. 2. ff. ad L. Iulian. de adult. Tertiò, quia non est iuris diuini, aut naturalis, vt non fiat inquisitio sine infamia authoris prauia, sed est iuris humani, vt fatetur Sotus in tract. de secreto membro 2. q. 6. dub. 2. Atqui ius humanum potest contrarià consuetudine legitime præscripta aboleri: ergo hoc ius merito potest videri abolitum in secularibus tribunalibus, si tamen vnquam fuit ibi receptum. Quarto, etiam si esset iuris naturalis, vt non fiat inquisitio sine prauia infamia: id tamen esset intelligendum, nisi Respub. cessaret suo iure. Atqui videtur cessasse, quia probat tales inquisitiones & eas cupit fieri.

9. Ad primum Resp. Canones loquuntur de Ecclesiastico Iudice.

Ad secundum prohibemur quidem iure naturali inordinatè aliquem infamare, aut dare causam infamandi, sed negamus illos Iudices inordinatè id facere. Nam sicut qui accusat aliquem de crimine occulto, quod testibus sufficienter probare potest, non infamat illum inordinatè: sic neque Iudex, qui ex denunciatione informationes capit. Habet enim iustam causam id faciendi.

Ad tertium. Publicatio peccati alicuius, maxime secularis, non est scandalizatio, quando sequitur punitio: imò cedit potius in exemplum toti populo.

QUESTIO IX.

Quibus modis aperiatur via Iudici seculari ad inquisitionem

Conclusio. Multis modis id fieri potest, de quibus iam ex parte dixi; Primò si delictum sit notorium, & autor occultus: sed tunc potest solum generatim inquirere quis fecerit. Secundò, si auctor sit notorius. Probatur autem aliquid esse notorium per duos testes, vt docet Glossa in c. Deus omnipotens 2. q. 1. Tertiò, si sit fama de autore. Quarto, si sit communis suspicio. Quintò, si sint indicia iudicialiter probata. Sexto, si sit semiplena probatio, vt si crimen ipsum sit notorium, & accedat vnus testis omni exceptione maior de autore. Septimò, si pars offensā querelam offerat, & indicia, vel testes, à quibus informari possit, Iudici infamet, tunc enim Iudex potest ab illis informationes de plano, vt dicitur, & absque strepitu accipere, quibus vbi satis instructus fuerit, poterit citare criminotum, & contra eum inquisitionis libellum formare. Octauo, si publicus officialis, vel alius denunciât iudicialiter, & testes, vel indicia significet. Nono, quando pars impingit crimen testi, vt contra illū excipiat, & illud probat, etsi non omnino plenè: tunc enim iudex de eo inquirere

potest, si ad eius iurisdictionem pertinet. Decimo, Quando quis intentat actionem civilem, ut sibi damnum farciatur ex delicto. v. g. ex incendio, homicidio, furto, illatum: tunc enim potest Iudex etiam contra illud delictum procedere, quia iam factum est quasi notorium. Vnde etiam, si delictum sit commissum in iudicio. Duodecimo, si reus vel testis incidenter confessus sit in iudicio.

QUESTIO X.

Ex quibus indicijs possit Iudex reum subijcere torturæ

1. Nota primo. Indicia à Iurisperitis generatim vocari omnia ea, ex quibus potest aliquo modo colligi, quis sit auctor criminis, ut fama, suspicio publica, testimonium unius vel plurium, confessio rei, & similia.

2. Nota secundo. Distingui quinque gradus indiciorum. In primo sunt leuia probabilia tamen, quæ probabilem suspensionem de auctore criminis commouent. In secundo sunt leuia probabiliora, quæ faciunt præsumptionem, id est, valde probabile suspensionem. In tertio sunt indicia graua, quæ & legitima, & indicia iuris vocari solent. In quarto est probatio semiplena, quæ amplius quid est, quam indicium legitimum. In quinto sunt indicia grauissima, quæ & indubitata dicuntur. Indicia primi & secundi generis sufficiunt ad capiendas informationes, & etiam ad capturam, spectant conditione personæ, & causæ, & cæteris circumstantijs. Huiusmodi sunt assertio vulnerati morientis, ut si dicat à Petro se vulneratum: grauis inimicitia præcedens assertio socij, quia socium criminis dereggit. Hæc tamen indicia non sufficiunt ad formandum libellum inquisitionis contra aliquem, neque ad torturam, quia ad hæc requiruntur indicia graua, & maxime ad torturam, quæ est graue malum, ac proinde sine graui causa irrogari non potest.

3. Nota tertio. Torturam esse introductam, non in poenam criminis commissi (hoc enim cum nondum plenè probatum, non potest puniri) sed in subsidium probationis, ut, quia sufficiens & plena probatio deest, ipse reus confitendo veritatem suppleat, quod ad plenam probationem requiritur, ut docet Couarr. in qq. pract. qu. 23. ex communi sententia.

4. Nota Quarto, Torturam tantum adhibendam esse in criminibus grauioribus, quod poena corporali castiganda sunt: non autem in ijs quæ exilio, vel pecuniâ. Ita Gomez l. 3. c. 13. in 2. Ratio est, quia reo nondum conuicto non potest irrogari poena maior, quam sit ea, ad quam est condemnandus.

5. Nota quinto. Iudicem non posse reum subijcere torturæ ad extorquendam criminis confessionem, quando legitime est conuictus per testes, etiam si nolit fateri crimen, ut docet Nauarr. capite 18. num. 59. Ratio est, quia cum tortura adhibenda sit in subsidium ob defectum plenæ probationis, frustra inferretur reo conuicto, quia confessio non est necessaria ad condemnandum. Excipe tamen duos casus. Alter est, quando reus malitiosè appellat ad superius tribunal, ut executionem iuste sententiæ impediatur, quod in Italia & regno Castiliæ permittitur, si non sit confessus crimen, ut testatur Nauarr. tunc enim si crimen esset atrox & ex-

pediret reum ibi puniri, posset torqueri ad eliciendam confessionem, vt iniqua appellatio impediat. Alter est, quando putatur habuisse socios, vel commississe alia crimina; hinc enim etiā per torturā potest de his interrogari; moderatē tamen pro ratione causæ indiciorum. Ita seruat tota Italia & Francia teste Claro quæst. 64. num. 8.

6. Prima Conclusio. Ad torturam sufficit semiplena probatio: si tamen persona talis sit, vt torqueri possit. Est communis sententia teste Claro quæst. 21. num. 2. tunc autem est semiplena probatio, quando vnus testis, contra quem nulla est exceptio, deponit se vidisse hunc, tali loco & tempore, committentem homicidium, furtum. Quod si non viderit, sed audierit à fide dignis, vel si contra illum sit aliqua exceptio, vt si sit mulier, aut minor 20. annis, aut infamis, aut excommunicatus, aut inimicus, tunc eius depositio non facit sufficiens indicium ad torturam. Vnde grauiter reprehendendi sunt Iudices, qui ex tali indicio, absque vlllo alio probationis adminiculo, torquent: quia ius id illis non permittit. Dixi si reus possit torqueri, quia quidam iure prohibentur torqueri, vel ob ætatem, vt impubes: vel ob debilitatem, vt senex; vel ob periculum abortus, vt mulier prægnans: vel ob privilegium, vt vir illustris, aut in dignitate constitutus, eiusque filij, & Doctor eiusq; liberi, & miles, de quibus Gomez cap. 13. n. 2. & Clarus quæst. 64. Hinc leuiter quidem torqueri possunt, etiam si semiplene probati sint, nisi in hæresi, proditione, vel simili crimine læsæ maiestatis; si in alijs torti fuerint, & confessi, quamuis possint confessionem suam ratiſcent; non possunt tamen condemnari, quia confessio fuit irrita, vt pote per iniuriam extorta, & consequenter ratiſficatio, quæ ex illa sequitur, vt ex multis iuribus probat Gomez num. 4.

7. Secunda Conclusio. Præter semiplenam probationem, etiam alia indicia minorā, quam semiplena probatio, sufficiunt ad torturam, quorū præcipua sunt hæc. Primum est fama publica de auctore criminis: præsertim, si aliquibus adminiculis iuncta sit, vt si ei accedat aliquis testis minus idoneus, v. g. assertio socij, vel minoris, vel si appareat vestigium facinoris vt reſte, vel armis. Quidam putant solam famam sufficere per duos testes, probatam. Sed verius est non sufficere sine alijs indicijs. Ita Clarus quæst. 21. num. 1. Ratio est, quia fama in criminalibus non probat, sed habet se instar accusatoris.

8. Nota tamen, si quis esset malæ famæ de similibus criminibus ante commissis, & publicæ etiam famæ grauaretur in præſenti delicto, hic posset torqueri, quia fama prior adiuncta posteriori facit vehementem præſumptionem; vt ibidem docet Clarus.

9. Secundum est confessio rei extra iudicium, vt si apud aliquos se iactauerit de crimine, vel dixerit se authorem. Est cōmunis, vt docet Felin. in c. olim de rescrip. n. 5. & Gomez, n. 8. Debet tamen hoc probari per duos testes omni exceptione maiores, si neget se dixisse, quia debet omnino de tali indicio constare. Nam cum ipsum crimen non certo concludatur ex tali indicio, etiam si de indicio constet, multo minus procedendum est ex indicio dubio. Idem dicendum est de confessione facta coram Iudice incompetente, id est, qui non habet potestatem cognoscendi in causa, eo quod vel reus non sit illi subditus vel causa sit exempta: etsi enim ex tali confessione reus non posset condemnari à proprio Iudice, vt patet ex caput. At si clerici de iudicijs, possent tamen torqueri tanquam ex indicio, quod maximam præſumptionem criminis ingerit. Quod autem multi

Iurispr. cum Bartolo in l. 1. ff. de qq. docent confessionem extra iudiciale ita valere ad torturam, ut si reus in tortura idem confiteatur, possit condemnari, etiam si postea non ratificet confessionem, falsum est, si de condemnatione ad poenam ordinariam criminis intelligatur: quia confessio in tormentis precedentibus indicij facta semper requirit perseverantiam & ratificationem: alioqui est nullius momenti, cum vi tormentorum censeatur expressa.

10. Tertium est assertio duorum vel trium sociorum: quando enim duo vel tres capti fatentur crimen & produnt aliquem socium criminis, potest hic capi, & torturæ subijci: & hoc servatur in regno Neapolitano & Gallie, ut docet Clarus q. 21. num. 10. debent tamen tunc cum iuramento deponere, quia agunt ut testes. Hoc tamen intelligi debet, quando non est iusta suspicio, id ex malevolentia proficisci. Dictum unus socij, etiam si iuramento confirmetur, non sufficit ad torturam, nisi alter simul infamia, vel gravi suspicione illius criminis laboret, quia per se est testis minus idoneus, qui tamen cum fama potest vehementer presumptionem parere. Similiter assertio vulnerati persistentis in ea usque ad mortem non sufficit ad torturam, ut expresse habetur. L. si quis in gravi ff. ad senatus cons. Silan. Ratio est, quia præsumitur ex aiqua offensione, vel errore dixisse.

11. Quartum est fuga statim patrato delicto inita, ut habetur l. Corn. ff. cod. tit. si tamen citatus compareat, abstergit omnem suspensionem. Aliqui addunt solam fugam non sufficere, nisi præviā aliqua suspicione. Vide Clar. nu. 23.

12. Quintum est inimicitia gravis non solā, sed cum alijs indicijs ex ea dependentibus, ut si ante minatus est, & minas suas solutus sit exequi: si paravit arma, & visus est circa illum locum eo tempore, quo homicidium putatur commissum. Ita Bartol. & alij l. finali ff. de questionibus.

13. Sextum est inconstantia & titubatio rei, dum examinatur circa principalia cauē, iuncta alijs indicijs, ut docet Clarus num. 39. sola tamen titubatio, vel solum mendacium non sufficit, quia aliqui ita perturbantur in illo examine, ut vix sciant, quid dicant.

14. Septimum est si quis visus sit exire domo, vel ex aliquo loco restricto, & ibi reperitur aliquis interfectus. Ita Gomez num. 11. & multi iurispr., quos citat.

15. Octavum est, si res sublata reperitur apud reum, nisi docere possit, unde eam habeat. Ita communiter DD. teste Gomez n. 12. qui hoc limitant, si est persona vilis, & de qua non sit bona opinio.

16. Nonum est, si commissio aliquo magno furto cuius nescitur author, aliqua vilis persona, quæ saepe versari ibi solet, apparet repente diues. Nam illis circumstantijs concurrentibus nascitur magna presumptio adversus eam, quæ sufficiens sit ad torturam, ut ex communi sententia docet Gomez n. 23. Hæc ferè præcipua sunt: indicia à DD. explicata, ex quibus cætera prudenter æstimari poterunt.

17. Quæritur primò. An sit sufficiens indicium ad capturam & torturam, quod recens occisus vel vulnus sanguinem emittat ad præsentiam huius, & non ad præsentiam aliorum? Anqui Affirmant, sed contrarium est probabilius cum Gomez n. 15. quia hoc indicium est vobis incertū, ut potè ex causis nobis ignotis: non enim constar, an id fiat operatione divi-

na in detestationem homicidij, & vt sic homicida occultus pateat: an ex aliqua causa naturali: an fraude aliqua diaboli. Idem dicendum videtur de probatione illa per aquam, qua iudices aliqui foeminas forilegij suspectas solent in aquam certo modo ligatas iniicere, quæ si mergantur, absoluntur: si mergi nequeant adiudicantur torturæ, quasi hoc sit iudicium sufficiens ad torturam, cum tamen sit incertum. Nam si id opera dæmonis agitur, vt omnino agi videtur, incertum est: An ille non permittatur aliquando hanc calumniam fruiere innocentibus.

18. Quæres secundo. An reus possit sapius torqueri, Resp. si nihil confessus est, non potest sapius torqueri, nisi indicia sint grauissima, quia per illam constantiam videntur indicia elisa. Secundo, si noua tamen indicia superueniant, repeti potest quæstio, vt habetur l. vnus ff. de qq. Tertiò, si quæ confessus est in confessione postmodum reuocet, verius est rursus posse subijci, etiam si noua indicia non superuenierint, quia per talem reuocationem indicia non sunt elisa, imò illa variatio videtur fecisse nouum iudicium.

QVÆSTIO XI.

An iudex condemnans reum præter ordinem iuris teneatur ad restitutionem?

1. Prima Conclusio. Tenetur ad restitutionem, si condemnet non subditum, aut in crimine exempto. Ratio, quia facit ei manifestam iniuriam. Nam etsi alter dignus sit morte, tamen Iudex non habet auctoritatem illum puniendi. Atqui ex iniuriâ nascitur obligatio restituendi, si ex ea damnum securum sit. Nota tamen si proprius Iudex qui legitime poterat reum condemnare, ratum habeat factum alterius, illum liberari ab obligatione restituendi. Ratio est, quia hoc ipso, quod proprius Iudex habeat ratum alterius iudicium, vult illud ex hoc tempore ceteri tanquam à se factum.

2. Secunda Conclusio. Etiam iudex proprius, qui condemnat reum, vel ex priuata sententiâ, vel cognitione per iniuriam extorta, tenetur ad restitutionem. Ita Nauar. c. 18. num. 59. & alij. Ratio est, quia quando ex priuata sententiâ condemnat, facit iniuriam reo tanquam Iudex minime competens: non enim concessa est illi talis auctoritas, vt ex priuata sententiâ progrediatur: quando autem per iniuriam extorquet crimen, dat iniuste causam damni: ergo tenetur ad reparationem damni, quod ex illa cognitione iniuste parit sequitur. Nota tamen, si iudici suppetebant alie rationes, ex quibus reum iuridice damnare poterat, non teneri ad restitutionem, quia solum in modo inferendi damni iniuria commissâ est, cum idem damnum aliâ ratione iuste potuisset inferre.

QVÆSTIO LXVIII.

DE ACCVSATORE.

QVÆSTIO I.

Quid sit accusatio, & quas requirat solemnitates?

1. **P**rima Conclusio. Accusatio propriè est delatio rei de crimine ad vindictam publicam libello facta. Ita Sylvest. Finis accusationis est vindicta publica ad exemplum populi, vt omnes ab huiusmodi criminibus sibi caueant.

2. Secunda Conclusio. Ad eam iure cõmuni requiruntur sex. Primum, vt fiat in scriptis. Secundum, vt exprimatur dies & annus quo intentatur. Tertium, nomen accusatoris & accusati. Quartum, species delicti. Quintum, locus & etiam tempus, nempe annus & mensis quo delictum commissum est. Sextum, inscriptio accusantis. Hac omnia habentur l. libellorum ff. de accusationibus.

3. Quæres. An omnia planè necessaria sint. Resp. primum, requiritur ex lege: consuetudine tamen receptum est, vt accusatio possit fieri verbaliter, modo Notarius eam statim in scriptum redigat. Secundum, iam non est necessarium, vt testantur DD. Tertium & quartum & quintum, nunquam debent omitti. Sextum, nempe inscriptio accusantis, qua accusator se obligat ad pœnam talionis, modò non est necessaria in foro seculari, imò nec in vsu, tum, quia id retraheret homines ab accusando: rari enim reperirentur, qui vellent suscipere onus probandi cum tanto periculo: tum, quia hoc tempore Iudex potest procedere ex officio, si accusator defecerit. In foro tamen Ecclesiastico, vbi seruatur ius canonicum, necessaria est: vt colligitur ex c. Qualiter & quando 2. de accusationibus.

QVÆSTIO II.

An accusatio nem debeat precedere secreta monitio?

1. **P**rima Conclusio. Quandocunque crimen est probabile in iudicio, non tenetur accusator ex iustitia premittere secretam monitionem, sed potest sine iniuria accusationem instituire. Ratio est, quia in tali casu propter bonum publicum concessa est accusatio, vel saltem denunciatio, vt crimina in exemplum aliorum puniantur, & sic alij à malo absterceantur. Vnde reus non potest queri de iniuria sibi facta, quod ante monitus non fuerit.

2. Dices. Qui Euangelicè denunciat, tenetur prius monere peccatorem, si putet illum emendandum, idque ex iustitia, vt multi volunt: ergo etiam qui iudicialiter denunciat, vel accusat. Respond. Non est par ratio, quia qui euangelicè denunciat, nullā habet causam denunciandi, nisi sciatur fratris emendationem: ergo si priuatim emendari potest, non debet denunciare: quia non debet sine causa fratrem infamare: qui autem accusat

vel denunciatur iuridice, spectat punitionem ob bonum publicum. Vnde etiam si frater esset priuatum emendandus, tamen subest iusta causa illud accusandi, nempe ut eius punitione alij terreantur.

3. Secunda Conclusio. Sæpe tamen fieri potest, ut priusquam accusas, vel denuncies iuridice, tenearis lege charitatis proximum monere, ut desistat à crimine: præsertim, si sit occultum, & speretur priuatis monitis esse emendandus, & ad debitam satisfactionem inducendus; maximè si persona habeatur honesta: tunc enim contra charitatem esset tantum malum irrogare.

4. Nota tamen, quando crimen est contra bonum publicum, & adhuc pendet, vel continuandum putatur in futurum, charitatem ordinariè non postulare ut monitis secuta accusationem vel denuntiationem præcedat, sed debere statim deferri iudici, ut malo occurrat, ut v.g. si occulte aliquis hæreticus in urbem irrepserit, si quis cum hoste occulte tractet, si consilia Principis significet, si falsam monetam cudad. Ratio est, quia periculum quod impendit est minoris momenti quam infamia & damnum quod alter ex accusatione incurrit.

QVÆSTIO III.

An accusator possit desistere ab accusatione incepta, & quas ob causas?

1. **P**rima Conclusio. Certum est posse & debere etiam desistere in tribus casibus. Primo, si deprehendit se errasse, quia scilicet putauit hunc esse auctorem criminis, qui non est. Secundo, si res incipit esse dubia, & post diligentem inquisitionem maneat dubia. Tercio, si videt se probare non posse, tunc enim pergere in accusatione esset calumniari.

2. Secunda Conclusio. Certum est posse desistere, si Iudex accusationem refutet nolendo eam admittere; vel si rescindat admissam. Hoc autem potest facere Iudex primo, si videt libellum habere aliquem defectum substantialem. Secundo, si accusatur aliqua persona, quæ non potest sine magna Reipub. perturbatione puniri: tunc enim supremus Iudex potest accusationem inchoatam abolere; etiam si accusator priuatam causam, ut suas iniurias persequatur, accusare. Ita Caietanus art. 3. Ratio est, quia Principis est primario gerere curam boni communis, ad quod refertur bonum priuatorum, ac proinde ipsius est cauere damnum publicum, etiam cum incommodo priuatorum. Iudex autem inferior ob eandem causam potest accusationem ab initio non admittere, & repellere, idque non ordinario iure & potestate, sed ex tacita quadam Principis voluntate: admissam tamen non potest ex autoritate abolere, sed potest suspendere, & dissimulare, & interim totum negotium Principi exponere. Tercio, si persona illa bono publico censetur necessaria, vel valde conducibilis: tunc enim supremus Princeps potest accusationem abolere: inferior autem Iudex potest eam non admittere, & admissam impedire ex quadam equitate, si non agitur de iniuria partis: si autem agitur de iniuria partis, non potest, quia ad ipsum non spectat principalis boni publici promotio, sed officij iniuncti administratio. Itaque tenetur parti ius dare, nec potest se prætextu maioris boni publici eximere. Alioqui hæc sæpe Iudices liberarent, quos vellet.

3. Tertia Conclusio. In causa civili potest actor à lite recedere, siue per gratiam, siue per transactionem; si tamen actio sit famosa, qualis est furti, non potest in ea transigere post litem contestationem sine Iudicis auctoritate, alioqui notatur infamia, vt patet L. furti ff. de his qui notantur infamia.

4. Quarta Conclusio. In causa criminali ante litem inchoatam licitum est desistere per gratiam, (si accusator non tenetur accusare vel denuntiare,) post litem inchoatam non est licitum sine Iudicis auctoritate, neque etiam sine consensu rei, si fuit subiectus tormentis, vel ex accusatione infamatus. Quod si aliter destiterit, incurrit poenam senatus consulti Turpiliani, quo punitur infamia, & quinque libris auri si crimen erat publicum quod accusauerat, vt patet L. i. c. ad Turpilianum: si autem erat priuatum, punitur poena extraordinaria, arbitrio Iudicis l. si quis cod. tit.

5. Quares. Quod crimen dicatur priuatum, quod publicum? Resp. priuatum dicitur, cuius accusatio solum concessa est ei, qui iniuriam vel damnum passus est, vt crimen furti, iniuriarum, stellionatus, vt patet ex L. si quis ff. ad Turpilianum, & L. finali. ff. de priuatis delictis. Publicum dicitur cuius accusatio cuilibet concessa est, quia ad publicam vtilitatem maximè pertinet illud puniri, vt patet ex l. i. & seqq. ff. de publicis iudicijs. Tale est. Primò, omne illud, quod directè fit contra Deum & res diuinas, vt hæresis, blasphemia, euersio templorum & imaginum, & similia sacrilegia, Colligitur ex l. 4. c. de hæreticis. Secundò, tale etiam est, quod fit contra Maiestatem Principis, vel Reipub. vt omnia crimina læsæ Maiestatis. Tertiò, quod fit contra priuatam personam, tunc demum censetur publicum, si lege statutum sit, vt publicum habeatur, vt crimen homicidij, parricidij, adulterij, peculatus falsi, vis publicæ, vel priuæ, ambitus repetundarum, annonæ, vt patet L. i. ff. de publicis iudicijs.

6. Quinta Conclusio. Licitum est transigere in crimine publico capitali, præterquam in crimine adulterij, quia hic transactio est turpis, si autem est crimen publicum non capitale, non est licitum transigere, nisi in crimine falsi, vtrumque habetur L. Transigere C. de transactionibus. In criminibus priuatis generatim transactio est licita. Quod tamen intellige ante accusationem. Nam post accusationem non potest fieri sine auctoritate Iudicis. Porro in his omnibus videndæ sunt leges, & consuetudines prouinciarum. Nam hæc quæ ex iure allata sunt, supponunt accusationem fieri cum inscriptione, quæ tamen iam vix est in vsu.

QVÆSTIO LXIX.

De Reo.

QVÆSTIO I.

*An Reus à Iudice non iuridicè interrogatus teneatur
fateri veritatem?*

1. Prima Conclusio. Reus non tenetur veritatem fateri, aut iurare de calumnia, id est, se in omni parte litis veritatem dicturum, si iuridicè non interroget Iudex, aut iuris ordine seruato. Est communis, & col-

ligitur ex c. Qualiter & quando & c. cum oporteat, & c. inquisitionis de accusationibus. Ratio est, quia tunc non potest reo ullam obligationem imponere ad crimen aperiendum, aut ad iurandum; cum ius ei hanc potestatem non concedat: Vnde sequitur reum non teneri ad eius mentem respondere aut iurare, sed artificio eludere.

2. Quæres. Quando Iudex dicitur interrogare reum non seruato ordine iuris? Respond. Quando de crimine occulto interrogat, de quo neque est fama contra reum, neque indicia competentia, neque probatio semiplena. Vt enim reo possit obligatio imponi à Iudice ad fatendum crimen, requiritur, vt iam aliquo modo deductum sit ad notitiam publicam.

3. Secunda Conclusio. Non tenetur etiam crimen fateri, quando dubitat, an Iudex iuridicè interroget. Ita Caiet. hic ar. 1. Dom. Sotus tract. de secreto memb. 3. q. 2. conclus. 2. Probatur primo, quia nemo tenetur patere superiori cum graui suo vel alterius incommodo, nisi constet eum legitime præcipere, & habere auctoritatem obligandi; cur enim tantum onus teneatur suscipere ab eo, de quo dubitat an possit imponere? Secundo, In dubio fauendum est reo. Hinc sequitur Iudicem teneri reo aperire statum causæ, probationis, indicia & testes, vt videat iuridicè contra se procedi, seque interrogari posse, & vt si quid contra habeat, possit opponere, & excipere.

QVÆSTIO LII

An iuridicè interrogatus reus teneatur fateri veritatem?

1. **A**liqui putant non teneri, si inde poena temporali plectendus foret, teneri tamen si tantum poena spirituali, vt excommunicatione. Panorm. in c. Cum super de confessis, & alij in 2. concl. citandi.

2. Prima Conclusio. Si Iudex iuridicè interroget, & hoc reo notum sit, tenetur veritatem fateri, etiamsi capere plectendus esset. Ita D. Thom. ar. 1. Caiet. ibid. Henr. quodli. 1. q. 33. Palud. d. 19. q. 4. Nauarr. c. 25. n. 53. Qui omnes generatim loquuntur, nec distinguunt inter poenas. Probatur primo, quia quisque tenetur obedire superiori legitime præcipienti. Atqui superior legitime præcipit, quando secundum ordinem iuris interrogat reum, aut iuramentum defert: ergo reus tenetur parere dicendo veritatem. Secundo, in hoc casu Iudex habet ius eliciendi veritatem ob bonum publicum: ergo si reus eam occultet, facit contra ius & auctoritatem superioris. Hinc colligunt citati auctores, reum non solum teneri, quia iurauit: sed etiam absque iuramento, ex vi solius præcepti superioris.

3. Secunda Conclusio. Non est tamen improbable reum non peccare mortaliter negando crimen, præsertim in causa capitali, quamdiu est spes euadendi, etiamsi iuridicè interrogetur. Ita præter Panorm. Angelus v. Confessio delicti n. 1. Sylu. ibidem quæ. 1. Fumus ibid. n. 8. Say. Reus, & quidam alij recentiores. Probatur primo, quia quamdiu est spes euadendi, eo quod nondum sit plenè probatum, præceptum illud fatendi criminis videtur nimis difficile, neque suis accommodatum humanæ imbecillitati: vix enim vnus è centum reperietur, qui si speret hac ratione se posse euadere mortem, non sit crimen negaturus. Atqui præce-

pra vt obligent, debent esse consentanea conditioni humanæ, vt & leges. Secundo, lex humana non potest obligare cum periculo mortis, nisi aliquando magnitudo negotij aliud postulet, vt verior sententia teneret, & plerique docent: ergo nec præceptum humanum: eadem est enim vtriusque ratio, si cætera sint paria: Atqui ex confessione criminis incurrit certissimum periculum mortis: ergo cum tali periculo non tenetur confiteri. Tertio, Nemo potest cogi ad testificandum contra sanguine iunctum, vt patet ex l. 4. ff. de testibus: ergo multo minus ad testificandum contra seipsum. Confirmatur ex l. Nimis graue, ff. de testib. Vbi dicitur neminem teneri contra se exhibere id, per quod sibi negotium fiat. Hinc sequitur primo non teneri iurare ad mentem Iudicis, sed posse vti amphibologia, vel mentali restrictione. Secundo, eandem sententiam etiam in causis non capitalibus in quibus valde grauis pena imponitur, vt est damnatio ad triremes, vel perpetuum carcerem, vel confiscatio bonorum non videri improbabilem. Tertio, sacerdotem non debere cogere reum vt veritatem fateatur, quamdiu est spēs euadendi, quod etiam notat Sa loc. cit.

4. Ad primum contrarium Respondeo. Fieri posse vt Iudex habeat ius interrogandi causâ boni publici, vt officio suo fungatur, & tamen alter non teneatur respondere ad eius mentem, idque propter summum ius vitæ suæ tuendæ, per quod licitum est ei tegere & abscondere ea, per quæ vita ipsi eripietur, sicut qui est in periculo vitæ, potest fugere ex carcere, etsi Iudex & leges præcipiant ne fugiat, & fugientem puniant. Item citatus potest non comparere, quamuis Iudex præceperit, vt compareat. Item seruus bello captus potest fugere, etiamsi dominus præceperit, vt ne fugiat. Nihil enim repugnant, Iudicem habere ius inquirendi veritatem à Reo, & Reum habere ius celandi, quo casu etiamsi possit præcipere, præceptum tamen eius non obligat, neque fit ad obligandum, sed inducendum, vel terrendum Reum, vt veritatem fateatur.

5. Dices. L. 2. c. de iureiurando, propter calumniam dando, dicitur partes debere iurare de calumnia. Vnde sequitur reum debere iurare de dicenda veritate. Res. primò, aliqui authores notant fore valde expediens, si summus Pontifex, vel supremi Principes conderent legem. ne Iudex in causis capitalibus posset à reo exigere iuramentum de dicenda veritate, propter euidentem occasionem periurij, sicut in clericis de cohab. Cleric. & mulier dicitur, clericos, qui tenent concubinas non esse compellendos ad eas abiurandas, propter periculum periurij, sed censuris cogendos. Res. secundò, per iuramentum calumniæ eo loco non intelligi iuramentum de dicenda veritate, sed de non agendo calumniosè, seu quod non committeret calumniam in causâ, vt patet ex ipsis verbis legis.

QVÆSTIO. III.

An reus, condemnatus secundum allegata & probata, teneatur obtemperare?

Prima Conclusio. Quando sententia est reipsa iniqua, vt quia nititur falsa presumptione, aut falsis propositionibus, non obligat in conscientia, quamuis secundum ordinem iuris sit lata. Ita plerique au-

thores. Ratio est, quia sententia est veluti lex quedam alicui priuatum imposita. At lex non obligat, quando ex eius obseruatione sequeretur id, quod est contrarium fini legis. Vnde, cum finis sententiae sit, vt cuique tribuatur quod suum est, si ex eius obseruatione contrarium eueniret, non obligat. Hinc sequitur. Primo eum, qui per talem sententiam aliqua re priuatus est, vt legato, hereditate pecuniaria, non teneri in conscientia ad solutionem, nisi maius malum aut scandalum timeretur. Secundo sequitur, illum cui talis res est applicata, si sciat sententiam falso fundamento niti, non posse eam retinere, sed obligari restituere, quia illa res est alterius. Ita Innoc. in c. Quia p. erique, de immunitate Eccles. & alij.

2. Secunda Conclusio. Reus tamen in hoc casu non potest se per vim defendere contra Iudicem, aut ministros, ne sententiam talem exequantur. Ita D. Thom. ar. 4. Et est fere communis sententia. Probatur primo, quia Iudex habet ius exequendi talem sententiam, imò auctoritate Principis, aut Reip. ad hoc compellitur: ergo reus non potest ei resistere, alioquin daretur bellum vtriusque iustum absque ignorantia. Secundo, quia nasceretur inde graue scandalum & perturbatio in Reipub. Hæc vera sunt in causis ciuilibus, & quando Iudex procedit seruatō iuris ordine. Nam si non ita procedit, potest reus se defendere, vt faterur D. Thom. quod vero ad causas criminales attinet, aliqui putant licitum esse Reo vti mera defensione, si scandalum absit & alioquin innocens plebsendus esset morte. Ita nonnulli Iurisp. apud Couarr. l. 1. par. resolut. c. 2. d. 13.

QVÆSTIO IV.

An reus possit fugere ex carcere?

1. Prima Conclusio. Ante sententiam potest fugere, nisi forte iurauerit se permanfurum. Est communis, quam vltus omnium gentium confirmat. Ratio est, quia non conijcitur in carcerem, vt ibi sponte maneat (hoc enim nemo vel certe per pauci facturi sunt) sed vt ibi detineatur interim, dum eius causa excutitur.

2. Dices. Ex fuga illius potest obueneri damnum custodi carceris. Respond. Hoc custos debet tribuere suæ negligentiae. Nam alter vitius suo iure.

3. Secunda Conclusio. Etiam post sententiam fugere potest, si damnatus sit ad poenam mortis, vel mutilationis. Ita D. Thom. ar. 4. Caiet. ibid. Sorus lib. 5. quæst. 6. ar. 4. Ratio est, quia non potest ei præcipi sum obligatione, vt cum tanto damno suo ibi maneat, hoc enim præceptum esset nimis difficile & quodammodo superans humanam conditiōnem.

QVÆSTIO V.

An possit carceres & vincula effringere?

1. Negant Couarr. l. 1. var. resol. cap. 2. n. 14. Sylu. v. Accuso. num. 12. & Henr. quod l. 9. qu. 25.

2. Prima Conclusio. Quilibet potest fugere, potest etiam vincula

frangere & carcerem pertundere. Ita Caiet. & Sotus supra Nauarr. c. 27. num. 102. & passim recentiores. Probatur primo, quia cui licitus est finis, licita etiam sunt media ergo cui licita est fuga, licitum etiam est eius impedimenta remouere. Neque hoc est vim inferre potestati publicæ, quia hæc non est in vinculis & lapidibus, sed in Iudice & ministris, quibus non licet vim inferre, quando iusta est condemnatio. Secus est de vinculis & carcere: sicut si quis objiceretur leoni deuorandus, posset se viribus contra eum defendere. Secundo. Reus non tenetur ibi manere, sed Iudicis est curare, vt vi maiori detineatur: ideo enim catenæ & compedes sunt ferreae, & carceres firmissimi, alioqui si vinculis stupris constrictus esset, non posset ea dirumpere, quod est ridiculum. Tercio, illud præceptum oblata occasione euadendi, nimis esset durum, & humanis moribus minimè accommodatum.

3. Dices. Effractores carceris grauissimè à legibus puniuntur, vt probat Couar. ex 4. legibus: ergo peccat effringendo carcerem: si enim non peccarent, illa punitio esset iniusta. Resp. legislatores illi forè secuti sunt alteram sententiam, quæ etiam est probabilis, vel certè procedunt ex præsumptione, quod effractores custodibus vim attulerint, quod ipsa verba legis insinuant, vt patet l. 1. ff. de effractoribus.

3. Secunda Conclusio. Damnatu ad poenam carceris temporariam, non potest fugere, vel carcerem effringere. Probabile tamen est damnatum ad carcerem perpetuum præsertim grauem, posse fugam. capere. Prima pars est communis, quia hæc poena non est ita grauis, quin reus, qui ob sua crimina iussè ad eam est damnatus, debeat eam sponte subire, sicut soluere multam pecuniariam, concedere in exilium, seruire ad tempus in hospitali, manere ad tempus intra monasterium, & similia. Secunda pars de perpetuo carcere, præsertim graui, est Salonij, & quorundam recentiorum, contra Caietanum, Sotum, & Couarr. Ratio est, quia non tam condemnatur vt ibi sponte maneat, quam vt detineatur: esset enim nimis graue obligare in conscientia ad sponte manendum in perpetuo carcere graui.

QVÆSTIO VI.

An alij possint Reo auxilium ferre ad fugam vel effractionem?

1. Prima Conclusio. Cuicumque est licitum fugere, ei possunt alij fugam & vinculorum disruptionem suadere, modo non sint publicæ potestatis ministri. Ita Caiet. & Sotus supra, & alij passim. Ratio, quia quod tibi licitum est facere, id possum suadere tibi vt facias, nisi ratione officij prohibear, quo modo prohibentur ministri iustitiæ: cum enim ex officio teneantur curare, vt reus detineatur, contra officium facerent fugam suadendo.

2. Secunda Conclusio. Probabile etiam est licitum esse ipsi captiuo porrigere instrumenta, quibus vincula incidat. & carcerem effingat. Ita Caiet. & Salon. contra Sotum. Probatur primo, quasi potes alicui consulere finem, cui non etiam dispendere media necessaria ad illum consequendum, præsertim cum consilium non videatur aliud esse, quam speciale quoddam instrumentum. Secundo, licitum est ostendere illi

viam & modum, quo possit elabi, vt fatetur Sotus. Atqui hoc non minus est opitulari, quam præbere instrumenta. Terio. Nulla est ratio, cur non possim præbere instrumentum ei, qui licite vctur, nisi ob peculiarem aliquam causam id mihi sit prohibitum; neque id est violare publicam custodiam, quia non iuvo efringere, neque porrigo instrumenta ei, qui iniuste vsurus est.

3. Tertia Conclusio. Non tamen possumus iniare reum efringendo exterius carceres, & rumpendo vincula. Est communis. Probatur primo, quia solus reus habet ius ad id propter maximum incommodum, quod ipsi imminet. Secundo, alioqui nihil posset esse Iudicibus satis firmum & tutum ad custodiam reorum, quod cederet in maximum Reipub. damnum.

QVÆSTIO LXX.

DE TESTIBVS.

QVÆSTIO I.

Quot testes requirantur in causis criminalibus?

1.



Suppono crimen tribus modis legitime constare posse Iudici. Primo, si ipse cum tribus vel quatuor alijs deprehendat reum in flagranti delicto. Secundo, si reus in iudicio confiteatur crimen. Terio, si testibus conuincatur. Hic 3. modus est ferè ordinarius, de quo hic agimus.

2. Prima Conclusio. Quando per testes veritas inquiritur, in causis criminalibus, requiruntur & sufficiunt duo testes legitimi. Est communis iure gentium recepta. Et colligitur ex l. vbi numerus. ff. de testibus. Et c. licet vniuersi. De testibus.

3. Quæres. An etiam requirantur iure diuino? Resp. in veteri testamento requirebantur iure diuino, vt patet Deut. 17. v. 6. In ore duorum aut trium peribit qui interficietur. An in nouo testamento hoc ius non obligat, quia omnia iudicialia abrogata sunt per mortem Christi.

4. Secunda Conclusio. Quamuis in causis criminalibus requirantur & sufficiant duo testes, fieri tamen potest, vt iure ciuili, vel canonico requirantur aliquando plures in aliqua causa. Sic iure canonico ad condemnandum Episcopum Cardinalem requiruntur 72. testes. Ad presbyterum Cardin. 64. ad Diaconum Card. 27. ad reliquos Clericos 7. vt patet ex Sylu. Papa c. Priuileg. 2. q. 5. sic etiam iure ciuili in testamentis clausis requiruntur 7. testes, in codicillis & apertis testamentis 3. In criminalibus tamen hoc iure sufficiunt duo: quia in testamentis plures sunt insidiatores, & testator mortuus non potest suam mentem interpretari.

DE TESTIBVS.
QVÆSTIO II.

241

Quales debeant esse hi duo testes, vt legitimè probent.

1. Prima Conclusio. Vt plenè probent, requiruntur 4. Primum, vt deponant iurati, vt patet ex c. Nuper, de testibus. Secundum, vt testentur de eodem facto, alioqui non essent duo testes eiusdem facti. Tertium, vt sensu externo factum ipsum, de quo testantur, perceperint, v.g. vt viderint occidentem, aut audierint blasphemantem, vt habetur l. solam c. de testibus. Quartum, vt sint idonei, & omni exceptione maiores, id est, contra quos nihil potest iure opponi, quo minus fides illis adhibenda sit, vel cur non sint ad testificandum admittendi.

2. Secunda Conclusio. Multi repelluntur in causis criminalibus tanquam minus idonei ex dispositione iuris, iure canonico repellitur mulier ob fragilitatem sexus, & ingenij mutabilitatem. c. Forum, de verborum significationibus, & c. Mulierem 33. quæst. 5. Iure tamen ciuili in omni causa admittitur l. Ex eo de testibus, præterquam in testamento l. qui testamento, ff. de testamentis. Secundò, repellitur minor 20. annis l. In testimonium ff. de testibus. Tertio. Inimicus eius, contra quem testimonium dicitur: hic repellitur etiam in criminibus exceptis, in quibus alij minus idonei admittuntur, vt in probanda Simonia, hæresi, & alijs similibus c. Per tua, de Simonia. Quartò. Ascendentes & descendentes accusatores, & laterales. sed hi tantum vsque ad quartum gradum. Nota tamen consanguineos & affines Rei interdum admitti posse ad Reum defendendum, eiusque innocentiam probandam, vt habet vsus teste Claro. Quinto, domestici ipsius producentis. Sexto, infamis infamia iuris, qualis est omnis, qui de aliquo crimine est damnatus. Infamis autem factus, etiam regulariter repellitur. Septimo, periurus. Octauo, Socius criminis l. fin. c. de accusationibus. In criminibus tamen exceptis admittitur socius, vt idoneus testis, vt in hæresi, crimine maiestatis, falsæ monete, maleficio seu sortilegio, Sodomia, & furto sancto. Nono. Persona vilis & inops, de qua suspicio est, faciliè posse pecuniâ corrumpi. Vide l. 3. & 4. ff. de testibus, vbi ferè hæc omnia habentur. Nota tamen testes minus idoneos admitti tanquam idoneos, quando delictum est commissum eo loco vel tempore, vbi copia testium haberi nequit, vt in campo, silua, monte, cubiculo, vel nocturno tempore, vt patet c. fin. de testibus.

QVÆSTIO III.

An quis semper teneatur testari ad præceptum Iudicis?

1. Prima Conclusio. Subditus tenetur denunciare, & testari, præcipiente Iudice, in his casibus, primo, si auctori laboret infamia delicti. Secundo, si de eo est semiplenè probatum. Tertio, si ab eo impeniteat aliquod damnum bono publico, vel graue malum alicui priuato, quod aliter nequeat impediri. Quarto. si procedatur via accusationis, & delictum plenè probari possit, tunc testis citatus tenetur testari. Colligitur ex l. inuitus, de testibus, & ratio est, quia nisi hoc casu possit testis cogi, nemo

Q

auderet acculare, quia non potest probare nolente teste, & sic videretur calumniator.

2. Secunda Conclusio. Multis tamen casibus non tenetur denuntiare, vel testari. Primo, si nouerit ex confessione sacramentali. Secundo, si illi sub secreto patefactum est consilij vel auxilij perendi causa, ad salutem animi vel corporis miseri delinquentis, vt si sit medicus, aduocatus, obsterix: tunc enim non potest denuntiare, nec testimonio suo confirmare, etiam si de auctore esset infamia, vel semiplena probatio. Ita Nau. c. 25. n. 46. Cordub. l. q. 43. & Petr. Nau. l. 2. c. 4. n. 222. Ratio est, quia non debet misero homini obesse, quod auxilij vel consilij perendi causa se alteri bona fide patefecerit, alioqui peccatores a consilio petendo auerterentur. Tertio, si auctor non laborat infamia, nec timetur damnum in futurum, (vt si speretur emendandus priuatis monitis) non teneris denuntiare, neque testari contra eum, quando proceditur per inquisitionem, etiam si tu cum duobus vel tribus alijs scias. Quarto. Quando proceditur via accusationis, si testis videt rem probari non posse, eo quod ipse solus, & accusator sciant, non tenetur testari. Quinto. Quando Iudex querit quis acceperit, non tenetur subditus patefacere eum qui accepit causa iuste compensationis, eo quod aliter obtinere non poterit. Sexto, si ex denunciacione, vel testificatione, aliquid notabile damnum mihi immineret. Septimo, si cognoui ab eis, qui non sunt fide digni. Hoc enim perinde est, ac si nescirem. Vide Nau. c. 25. n. 46.

QVÆSTIO IV.

An testis teneatur ad restitutionem si nolit testari, vel si veritatem occultet

1. Prima Conclusio. Certum est non teneri ad restitutionem ex eo quod se non obtulis, quia non tenetur ex iustitia se offerre, quamuis aliquando teneatur ex charitate.

2. Secunda Conclusio. Nec tenetur ad restitutionem, si nolit testari, quando graue damnum ei impendere inde, quia non tenetur tunc testari, nec superior potest eum obligare, nisi bonum publicum id exigat. Sed difficultas est, si nullum damnum immineat, & à Iudice citetur, vel iussus sit citari an tunc teneatur restituere, si non obtemperet; Resp. primo. Probabilius est eum, qui se occultat, vel fugit, antequam Iudicis præceptum, aut citatio ei legitime denunciatur, non teneri ad restitutionem damni, quod sequitur ex defectu testificationis. Ratio est, quia nemo obligatur præcepto superioris, priusquam id ei debito modo imponatur. Sicut si inferior vitet conspectum superioris ne ab eo mandatum aliquod accipiat, non obligatur præcepto, etsi male faciat tali vtens artificio. Respondet secundo. Non videri quoque improbabile, si post quam citatio Iudicis per ministrum publicum ei est intimata, fuga vel fraude testificandi actum declinauerit, non teneri ad restitutionem. Ita Molina disp. 83. Ratio est, quia citatio illa & præceptum non imponit illi obligationem iustitiae ad se sustinendum, sed solum obedientiae: non enim censetur iniustus, si non compareat, sed inobediens & contumax. Confirmatur, quia obligatio, qua quis ex iustitia tenetur in gratiam proximi aliquid facere, non oritur præcisè ex præcepto Superioris, sed ex acceptance eius, qui

vult aliquid facere in gratiam proximi. Nam acceptando implicite pro-
mittit & alteri ius tribuit ad hoc exigendum.

QVÆSTIO V.

An testis teneatur restituere si falsum testatus sit.

1. Prima Conclusio. Si vel sciens, vel ex crassa ignorantia dixit fal-
sum testimonium, ratione cuius alter iniuste damnum acceperit,
teneatur ad restitutionem damnorum in solidum. Ratio, quia per iniu-
riam est efficax causa totius damni.

2. Secunda Conclusio. Qui falsum testimonium dixit ex ignorantia,
vel inadvertentia non culpabili, vel ex obliuione saltem non mortifera,
non tenetur ad restitutionem damni secuti. Ita Caiet. art. 4. Ratio est,
quia neque ratione rei acceptæ, cum nihil inde habuerit, neque ratione in-
iustæ damnificationis, quia non peccauit mortaliter, vt supponimus. At-
qui probabile est non teneri ad restitutionem ex damno iurato cum, qui
non peccauit mortaliter.

QVÆSTIO LXXI.

De aduocato.

QVÆSTIO I.

An aduocatus possit causam dubiam iudicare.

1. Prima Conclusio. Si vtrique pars est quasi æquè probabilis, potest
suscipere patrocinium vtriusque, id est, siue Rei, siue actoris. Ratio
est, quia tunc vterque habet ius iudicio experiundi.

2. Secunda Conclusio. Si causa Rei minus quidem sit probabilis, quam
actoris, absolute tamen sit probabilis, potest aduocatus eam ueri. Ita
Sotus l. 5. quæst. 8. art. 3. Ratio est, quia Reus tunc potest se tueri, ergo &
aduocatus reum. Sed difficultas est, si causa actoris sit minus probabilis,
quam Rei, Sotus existimat aduocatum tunc non posse causam actoris
suscipere, si inde graue damnum Reo immineret, quia id esset contra cha-
ritatem. Quod interdum locum habere potest, quando causa potius parti
interest actoris. Ordinariè tamen quando cau a c. vere probabilis, si ipsi
potest, siue sit actoris, siue rei, quia non semper id quod videtur probabi-
lius, est verius. Imo sepe id, quod minus videtur, verius est. Vnde etiam si
aduocato videatur causa Rei probabilior, potest tamen bona fide si sepe
re causam actoris, quæ etiam probabilis sit, & subijcere se iudicis determi-
nationi, allatis eis, quæ pro ea faciunt.

3. Dices primo. Ea pars est iure prior, cuius causa est probabilior. At qui
iniquum est agere contra eam, qui maius ius habet: ergo. Resp. ille, cuius
causa est probabilior videtur quidem iure prior, non tamen semper est
rei ipsa. Vnde is, cuius causa est probabilis non tenetur eam deferere, quod
aduersæ partis videatur probabilior, sed potest afferre. nam pro sua faciunt,
& totam determinationem iudicis relinquere, cui forte alter videbitur.

4. Dices secundo. Cuius causa est minus probabilis, non potest alteri bellum inferre, ut suppono: ergo nec litem aduersus eum suscipere. Respondetur. Non sequitur. Ratio est, quia per litem fit inquisitio veritatis, utrius ipsa plus iuris conueniat, & decisio relinquitur Iudici, cuius est utriusque partis momenta expendere. At vero belli illatio est executio sententiae. Vnde supponit sententiam esse latam, vel debere ferri in fauorem eius, qui bellum inferit: cuius autem ius est minus probabile, non debet sententiam pro illo, sed potius contra illum ferri, ac proinde potest bellum mouere.

QUESTIO. II.

Quando Aduocatus teneatur ad restitutionem partis

1. **P**rima Conclusio. Quando negligentia, vel imperitia eius, clientis iusta causa excedit, tenetur de damno, quod ipsi inde obuenit. Ratio est, quia lege iustitiae tenetur suo clienti pro causae conditione diligentiam prestare, ut si sit difficilis, vel magni momenti, tenetur magis laborare, quam si sit facilis, vel parui momenti. Similiter ex officio tenetur esse instructus conuenienti peritia, cum pro idoneo aduocato se gerat, & ut talis stipendia exigit.

2. Secunda Conclusio. Quando tuetur causam, quam aduertit esse iniquam, tenetur ad restitutionem omnium damnorum, quae parti obueniunt ratione illius patrocinij, ut expensarum factarum, & eorum omnium, quae per litem amittit, tenetur etiam suo clienti, si cum bona fide procedentem non monuit de causa iniusta. Ratio est, quia horum omnium est causa, vel committendo, vel omitendo contra debitum officij.

3. *Quæres primo.* An quando aduertit causam esse iniquam, possit cum altera parte transigere. Resp. Non potest, quia transactio solum habet locum in causa dubia. Vide Nauarr. c. 25. num. 28. Vnde grauiter peccant aduocati & consiliarij, qui dum in successu litis aduertunt, alteram partem tueri causam iniquam, inducunt alteram ad compositionem.

QUESTIO. III.

An aduocati teneantur pauperibus patrocinari gratis

1. **P**rima Conclusio. In extrema necessitate pauperis, quando nemo alius putatur illi patrocinium præstiturus, cuius aduocatus tenetur ei succurrere, etiam gratis. Ita D. Thom. art. 1. & alij. Dicitur autem in extrema necessitate esse, quando v. g. imponitur ei crimen, ob quod pendendus sit capite, vel spoliandus omnibus bonis, nisi defendatur. Ratio est, quia cuius tenetur extremè egenti illud impendere, quo ipse intrinsecus est, si ipse similiter non eget.

2. Secunda Conclusio. Probabile est etiam teneri in graui necessitate pauperis ut v. g. si iniuste damnandus putaretur ad triremes, vel ad publicam flagellationem, vel ad durum carcerem. Ita Sylu. v. Aduocatus n. 11. Sotus l. 5. quæst. 8. art. 1. & alij contra Nauarr. Ratio sumitur ex dictis de Elemosyna, quia qui quodammodo superfluum habent, tenentur in graui necessitate proximi sub peccato mortali.

DE DETRACTIONE

275

QVÆSTIO LXXII

De Contumelia.

QVÆSTIO LXXIII

De Detractione.

QVÆSTIO I.

Quid sit detraçtio?

P RIMA CONCLUSIO. Est alienæ famæ occulta & iniusta, denigratio, seu violatio. Ita passim ab omnibus definiri solet. Differt autem dupliciter à contumelia primò, quod detraçtio lædat famam: contumelia autem honorem. Secundo, quod detraçtio fiat occultè, siue in absentia, sicut furtum contumelia autem coram, sicut rapina.

2. Secunda Conclusio. Detraçtio fit 4. modis directè. Primò imponendo crimen falsum. Secundo amplificando crimen verum. Tertio patefaciendo crimen occultum. Quarto sinistrè interpretando alterius factum.

3. Tertia Conclusio. Indirectè fit totidem modis. Primò negando rectè facta, vel dotes alterius. Secundo ea extenuando. Tertio tacendo bona alterius eo loco & tempore, quo nuum silentium alij interpretantur tacitam vituperationem. Quarto simulate & frigide laudando, vt quando quis simulat se velle laudare aliquem, & tamen nihil adfert laude dignum.

QVÆSTIO II.

Quale peccatum sit detraçtio?

P RIMA Conclusio. Si intendas famam alterius lædere, erit formale detraçtio, & ex genere suo peccatum mortale. Ratio est, quia lædit proximum in re graui. Est autem hoc peccatum grauius furto, & leuius homicidio, quia lædit proximum in maiori bono, quam furtum, & in minori, quam homicidium. Dixi ex genere suo, quia ratione paruitatis materiæ potest esse veniale, vt si de industria paruum alterius imperfectionem narres.

2. Secunda Conclusio. Quod si non intendas lædere famam, sed ex quadam loquacitate narres peccata vel defectus alterius, est detraçtio materialis, & peccatum mortale, si id, quod narratur, grauius proximi famam lædat. Ratio est, quia etsi expressè non intendas lædere, tamen intendis implicite, dum vis illud, vnde per se læsio sequitur.

3. Tertia Conclusio. Si id quod narratur parum lædat, erit veniale. Hinc fit primo, vt narrare defectus veniales proximorum, non sit nisi veniale, vt docet D. Antonin. p. 2. tit. 8. c. 4. Ratio est, quia cum nemo fecerit ab his sit liber, non notabiliter lædunt famam, nisi forte conditio pec-

sonæ talis esset, vt in ea huiusmodi defectus censeantur magni momenti, vt si quis diceret de viro graui & Religioso crebro illum mentiri. Secundo, ob eandem causam ordinariè non est peccatum mortale reuelare defectus naturales (nisi inde aliquod notabile damnum sequatur) siue illi defectus sint animi, vt si dicas aliquem ignarum, parui iudicii aut ingenij siue corporis vt esse cæcū, gibbosū. Idem habet locum in defectibus naturalium, vt docet Petr. Nauarr. l. 2. c. 4. num. 307. nisi fortè propter ea putaretur valdè contemnendus in animo eorum, quibus dicitur. Ratio est, quia ob hæc non censetur quis infamis. Tertio quando ratione conditionis personæ peccata etiam mortalia non censetur notabiliter lædere famam, vt si dicat militem commisisse duellum, habere concubinam, decepisse puellam. Quarto, idem dicendum si generalibus nominibus peccatorum mortalium aliquem infames, vt si dicas superbum, auarum, iracundum, vt docet Antonin. supra. Ratio est, quia hæc nomina ordinariè non ita sumuntur, vt sonent peccatum mortale; sed vt naturalè inclinationem, vel veniales defectus denotent. Fieri tamen potest vt ratione dignitatis personæ peccetur mortaliter. Vide Nauarr. c. 18. num. 24.

QVÆSTIO III.

An auditor detractoris peccat mortaliter?

1. **P**rima Conclusio. Quia ita audit, vt inducat, vel excitet ad detrahendum, non minus peccat, quam ipse detractor, sed potius magis. Similiter, qui detrahentem verbis vel gestibus animat ad prosequendum. Ita D. Th. art. 4. & alij. Ratio est, quia non solum ipse in se peccat effectu detractionis, sicut detractor, sed etiam est alteri causa detrahendi.

2. Secunda Conclusio. Qui audiendo detractorem latetur, non tamè inducit, nec animat ad continuandum, peccat mortaliter contra charitatem, quia scilicet, alteri malo letatur, & etiam contra iustitiam quatenus gaudet eo opere, quo alteri iniuste damnum datur: non tamen tenetur ad restitutionem, quia non est causa damni.

3. Dices. Tenebatur impedire, & non impediuit: ergo est causa. Respondetur. Non tenebatur ex iustitia, sed solum ex charitate, vnde saltem non est causa per iniuriam.

4. Tertia Conclusio. Qui nec inducit nec letatur, tamen audit, nec resistit eum possit, aliquando peccat mortaliter, aliquando venialiter. Mortaliter peccat, si infamia sit grauis, & facile possit eam impedire. Ratio est, quia charitas obligat, vt graue damnum proximi impediamus, si commode possumus. Venialiter peccat primo, si detraçtio est leuis. Secundo, si nimia velexcundia; vel animi pusillanimitate non audeat resistere, quia tunc valdè difficile est efficaciter impedire. Tertio, si putet detractorem sponte reuocaturum, vel emendaturum, quod dixit, id què breui vel efficaciter. Quarto, si putet auditores non credere. Nullo autem modo peccat, si vel non putet presuturam suam monitionem: vel metuat aliquod magnum damnum, vt contumelia, aut verbera; vel si rationabilis verecundia obstat, vt si sit famulus, vel nullius auctoritatis: debet tamen tunc, si commode possit, vel discedere, vel faciem tristorem ostendere, vel sermonem aliò diuertere.

QVÆSTIO IV.

Ad peccet mortaliter, qui refert dicta sine asseueratione.

1. Prima Conclusio. Non est peccatum mortale, si ita referat, ut ei probabile non sit ullam inde infamiam orituram, eo quod alij non sint credituri. Ita Scotus d. 15. quæst. 4. Nauarr. c. 18. num. 50. & multi alij. Ratio est, quia tunc non est probabile damnum proximi.

2. Secunda Conclusio. Si quis audita referat coram ijs, quos probabile est ex sua leuitate credituros, etiam si ipse sufficientem ad hoc occasionem non dederit, peccat mortaliter contra charitatem: non tamen contra iustitiam, ac proinde non tenetur ad restitutionem. Prima pars probatur, quia qui aduertit ex suis dictis, vel factis, alium grauiter lædendum siue in fortunis, siue in fama, siue in corpore, tenetur ex charitate abstinere, si commode possit. Secunda pars probatur, quia non est efficax causa damni, sed merè per accidens ex ipsius narratione sequitur: ergo non tenetur ad restitutionem.

3. Tertia Conclusio. Qui refert audita eo modo, ut audientes merito possint induci ad opinandum malum de proximo peccat contra iustitiam & tenetur ad restitutionem. Ratio est, quia dat sufficientem causam alijs malè opinandi, ex qua reipsa sequitur mala opinio.

QVÆSTIO V.

An sit peccatum mortale infamare seipsum?

1. Affermat Caietan. art. 2. quia putat hominem non esse dominum suæ famæ. Vnde colligit grauius esse peccatum infamare se, quam proximum, sicut grauius est occidere se, quam proximum.

2. Prima Conclusio. Seipsum infamare non est peccatum mortale ex genere suo, neque contra iustitiam, neque contra charitatem. Ita Sot. l. 3. qu. 10. art. 2. & alij passim. Prima pars probatur, quia homo est Dominus suæ famæ, sicut suarum opum: ergo illam dissipando nulli facit iniuriam: ergo non peccat contra iustitiam. Secunda pars probatur, quia charitas nō obligat hominem ad conseruandam bonam famam, si ipse secundum se consideretur. Confirmatur, quia prodigalitas non est peccatum mortale ex suo genere, neque contra charitatem, sed tantum veniale contra liberalitatem: ergo idem dicendum de prodigalitate famæ.

3. Secunda Conclusio. Ratione tamen aliquis circumstantia nempe damni, quod nobis, vel alijs contingit, ex nostra infamia, potest esse peccatum mortale se infamare. Est communis primo, si ex mea infamia sequatur notabile scandalum vel mihi, vel proximo. Mihi quidem, ut si ex infamia fierem effrenator ad peccandum. Proximo vero, ut si ille sciens me aliquando tale peccatum admisisse, inde caperet occasionem idem patrare. Secundo, si inde mihi imminet periculum vitæ. Tercio, si mea fama sit necessaria officio quod gero, ut si sim Episcopus, Parochus, Consul. Quarto, si mea infamia redundat in alios, ut in familiam, liberos, vel ordinem religiosum.

QVÆSTIO VI.

An eum, qui vno loco propter crimen publicum infamis est, liceat alibi infamare?

1. **C**rimen tribus modis dicitur publicum. Primo, si sit notorium iure. Secundo, si factum. Tertio, si famosum.

2. Prima Conclusio. Reuelare alicuius crimen, quod aliquo trium istorum modorum sit publicum, eo loco, vbi ignoratur, non est contra iustitiam. Ita Caietanus opusc. 3 r. resp. 9. Nau. c. 18. nu. 26. Ratio est, quia quādo hoc modo crimen est publicum, auctor amisit ius ad famam. Nam ipsa facti euidencia, & iusti iudicij ratio ei repugnat, ne possit queri sibi fieri iniuriam narratione factorum, quæ iam in propatulo sunt posita. Et quidem si per sententiam sit publicum, non potest esse dubitatio. Nam vna ex pœnis, qua Iudices afficiunt reos est hæc, quod eos publico loco & tempore condemnent, vt ab omnibus videantur. Si verò publicum sit euidencia facti, vel indiciorum, iam sponte videtur cessasse suo iure, quod ad famam habebat. Nam hoc ipso, quo non est veritus in publico crimen admittere, vel eius manifesta indicia dare, non videtur curasse, vt quis sciat, vel non sciat: eo enim loco & modo fecit, vt quivis videre posset.

3. Dices primo. Is, qui hic amisit famam, non ideo alibi est infamis: ergo cum ibi adhuc retineat bonum nomen, non potest eo spoliari. Per. Nau. & alij quidam putant eum retinere ius ad famam in locis remotis, ac proinde si quis crimen, quod hic publicum est, ibi referat, peccaturum contra iustitiam. Resp. retinet quidem in alijs locis famam reipsa, & factum, non tamen iure: postquam enim crimen publicum factum est, amisit ius famæ, ita vt nemo ex iustitia teneatur amplius retinere priorem existimationem de illo. Sed quid si per iniuriam factum sit publicum? Respondeo. Non refert. Nam hoc ipso, quo factum reuera est publicum, amisit ius, vt homines aliter sentiant, vt si confessus sit crimina sua occulta per tormenta.

4. Dices secundo. Per iniuriam nemo amittit ius. Resp. non amittit ius præcisè per iniuriam, sed per id, quod ex iniuria sequitur, quod est esse publicum, & in propatulo.

5. Secunda Conclusio. Est tamen contra charitatem. Ratio, quia regula charitatis hæc est: Quod tibi non vis fieri, alteri ne feceris. Atqui nemo vellet suam famam lædi eo loco, vbi adhuc est integra: ergo.

QVÆSTIO VII.

An eum, qui vno crimine infamis est, liceat de alijs infamare?

1. **P**rima Conclusio. Si illa alia sint valde affinia, & ordinariè coniuncta grauiori crimini, quod iam publicum sit, non erit peccatum mortale illa aperire apud eos, qui principale norunt, vt si narres de adultero publico scripisse litteras amatorias, misisse munera. Si de ebrioso nō

rectè curare familiam, rixari cum vxore. Si de illo, qui infigne furtum commiffit, referas alia minora feciffe. Ratio eft, quia non cenfetur noua infamia.

2. Secunda Conclufio. Si crimina illa non fint ita connexa, non folum eft contra charitatem, fed etiam contra iuftitiam illa patefacere: præfertim fi fint alterius generis. Eft communis contra Palud. Probatur primo, quia qui eft infamis in vno genere vitij, non ideo amittit ad famam ius, quam famam habet in alijs virtutibus: poteft enim quis haberi ebriofus, & tamen efle & haberi iuftus in contractibus, fidelis vxori, Catholicus, ergo non poteft infamari de alijs occultis. Secundo, Sicut diuerfarum virtutum diuerfa laus eft, alia maior, alia minor, ita etiam diuerforum criminum diuerfa eft infamia. Et alia pluris, alia minoris æftimatur. Multi enim parum curant infamiam fornicationis, vel ebrietatis, qui tamen maximi faciunt infamiam furci, vel homicidij: ergo nullo modo, qui amittit ius famæ in vna virtute, cenfetur amiſſiſſe in alijs, ficut qui leſus eft in vno membro, non ideo amittit integritatem in alijs.

QVÆSTIO VIII.

An licitum fit iniuriam ab alio ſibi factam deferre amico?

Conclufio. Si faciat intentione detrahendi, vt ſe hoc modo vindicet, ſine dubio peccat, & aliquando mortaliter: ſi autem vt conſolationem accipiat ab amico, ſiue vt querela expoſita dolor mitigetur, non eſt peccatum mortale, quia iure ſuo vti videtur. Ita Petr. Nau. l. 2. c. 4. n. 345. Ratio eſt, quia eſt nimis graue, & præter humanam conſuetudinem, vt quis cogatur iniurias acceptas ſolas in ſilentio concoquere, nec poſſe eas cum amico communicare. Nam hac ratione magnam partem earum veniunt pondere quodam leuatur.

QVÆSTIO LXXIV.

De Suſurratione.

SICUT Detraſtio eſt peccatum contra iuſtitiam, quia auferre famam proximi, ita etiam ſuſurratio, quia auferre amicitiam, quæ eſt inter proximos. Poteſt autem ſic deſcribi. Suſurratio eſt peruerſus ſermo ad diſſoluendam quorundam honeſtam amicitiam. Conuenit cum detractione ex parte modi, quia vtraque occultè loquitur de proximo. Differt ex parte finis, & nocummenti. Nam detraſtor conatur famam denigrare: ſuſurro amicitiam diſſoluere. Poteſt tamen fieri vt ſuſurro ſimul etiam detrahat, ſi mala, quæ de proximo ad diſſoluendam amicitiam dicit, ſint verè detraſtoria fama.

QUESTIO LXXV.

De Iryisone.

DERISIO est speciale peccatum à præmissis distinctum, quia habet distinctum finem, nempe erubescentiam & ruborem proximi: hoc enim spectat derisor, ut alter suffundatur rubore. Differt autem derisor à contumelioso, quod licet uterque coram obijciat proximo aliquod vitium, tamen derisor id facit quasi ioco, & in re parui momenti: Contumeliosus vero serio, & in re grauiori.

QUESTIO LXXVI.

De Maledictione.

DUPLEX est Maledictio. Altera formalis, qua quis imprecando, vel imperando vult alicui malum euenire, ut malum est. Hæc est illicita & peccatum contra iustitiam. Altera materialis, qua quis imprecando, vel imperando, vult alicui euenire malum sub ratione boni iusti. Hoc modo Deus, Prophetæ, & Iudices dicuntur maledicere eis, quibus iubeat pœnam inferre. Secundo, si optes alicui euenire malum sub ratione boni utilis, ut cum optamus alicui peccatori morbum, ut à peccato abstineat. Quærit hic D. Thom. An liceat maledicere creature irrationali? Resp. cum distinctione. Primo, blasphemum est maledicere illi, ut Dei creatura est. Secundo, otiosum & vanum est maledicere illi secundum se spectata. Tertio, licitum est illi maledicere, ut refertur ad hominem, quando licitum est homini maledicere: Non est autem licitum illi maledicere, quando homini non licet maledicere.

QUESTIO LXXVII.

De emptione & venditione.

QUESTIO LXXVIII.

De usura.

QUESTIO I.

Quid & quatuorplex sit usura?

PRIMA CONCLUSIO. Usura sumitur dupliciter. Primo, pro contractu usurario, seu actione usuraria. Secundo, pro lucro usurario. Prior modo sic definitur: Usura est mutatio cum pacto accipiendi aliquid super præ sortem ratione mutui. Posteriori sic: Usura est lucrum immediate ex mutuo proveniens. Primo, dicitur lucrum, id est, acquisitio rei supra sortem, pecuniæ estimata.

bilis, & aliàs indebita. Vnde si mutuem tibi mille, vt definas iniquè nocere, vt soluas debitum, vt reddas depositum, non erit vsura, quia nihil acquiro supra sortem, nisi quod alio titulo mihi erat dubium. Similiter, si mutuem, vt consequar amicitiam, vel fauorem, non erit vsura, quia amicitia non aestimatur pecunia. Secundo, dicitur immediatè, quia debet hoc lucrum provenire ex vi pacti mutationis. Si enim immediatè proveniat ex amicitia, vel gratitudine, vel ex spe alliciendi mutuante ad continuandum mutuum, non erit vsura, vt autem censeatur ex vi mutui provenire, requiritur vt mutuator intenderit mutuatarium ex vi pacti mutationis obligare obligatione stricta, vel iustitia, qualis per pacta induci solet: vel certè vt mutuatarius putet hanc mutuantis fuisse mentem. Tertiò, dicitur ex mutuo proveniens, si enim vendas rem tuam supra iustum pretium, lucris quidem, sed hoc lucrum non est vsura, quia nò provenit ex vi mutui, sed ex iniqua venditione. Idè dicendū est de locatione, conductione, & similibus cōtractibus. Vnde talis nò incurret poenas vsurariorū.

2. Secunda Conclusio: Solet distingui triplex vsura. Vna mentalis. Altera exterior implicita, siue palliata. Tertia exterior explicata. Mentalis est, quæ fit, quando quis hac intentione mutuat, vt ex mutuo lucrum ultra sortem accipiat: non tamen manifestando vllò signo suam intentionem. Exterior implicita est, quando in ipso mutuo intercedit pactum implicitum de lucro ratione mutui, v.g. si dicas: Ego mutuo tibi 100. tu autem scis usum communem. Exterior explicata est, quando manifestè sit pactum de lucro ratione mutui.

QVÆSTIO II.

Quo iure prohibita sit vsura?

1. **I** Vdæi putarunt esse licitam, sicut & quidam hæretici apud Alfon. à Castro v. Vsura. Carolus Molinarus tract. de commerc. n. 7. docet, vsuram non repugnare iuri naturali, neque diuino, & in Evangelio non esse prohibitam, & si moderata sit licitè permitti à iure ciuili. Abulen. in cap. 25. Matth. 9. 172. docet primo, vsuram non esse veritam, nec primarijs præceptis legis naturalis, sed secundarijs, quæ deducuntur tanquam conclusiones ex primis. Secundo, aliquo modo tamen repugnare cum ratione naturali, quamuis non ita, quin possit aliqua ratione fieri licita.

2. Prima Conclusio. Vsura est prohibita lege humana, & qui eam exercent, genere suo peccant mortaliter. Probatur, quia Conc. Nic. primum can. 18. seuerissimè illam prohibet. Item Conc. Vien. sub Clem. V. docet hæreticos esse, qui docent vsuram peccatum non esse. Item Conc. Later. sub Innoc. III. non solum prohibet, sed etiam vult Iudæos compellendos esse ad restitutionem. Vide plura in decr. causa 14. q. 4. 5. & in decretal. tit. de vsuris & in 6. eodem tit.

3. Secunda Conclusio. Est etiam prohibita iure diuino vtriusque testamenti. Prob. ex illo Psal. 14. v. 1. Domine quis habitabit in tabernaculo tuo, qui iurat proximo suo, & non decipit, qui pecuniam suam non dedit ad vsuram. Hinc Psal. 54. v. 12. Inter mala ciuitatis refertur, quod in plateis non defecerint vsura & dolus. Similiter Ezech. 18. v. 13. numeratur vsura inter opera, quæ mortem animæ adferunt. Secundo. Proba-

tur ex illo Luc. 6. v. 35. Mutuum date, nihil inde sperantes. Hoc loco videntur Pontifices & Concil. in canon. titul.

4. Dices. In illis verbis (Mutuum date) continetur consilium, non præceptum. Resp. continetur consilium & præceptum simul; consulitur enim ut mutuo demus, & præcipitur, ne vtra forte accipiamus. Sic Rom. 12. v. 14. cum dicitur: (Benedicite & nolite maledicere) consulitur, ut benedicamus, & præcipitur ne maledicamus. Et Psal. 75. n. 12. Vouete, & reddite. Prior pars est consilij; posterior præcepti.

5. Tertia Conclusio. Est quoque prohibita iure naturali. Ratio est, quia contra ius naturæ est, ut idem bis seu duplici pretio vendatur. Item ut vendatur id, quod non est vendentis. Atqui is, qui usuras accipit, vendit idem bis, & vendit id quod non est suum: ergo peccat contra ius naturæ. Minor probatur, quia qui usuras accipit, vel accipit eas pro forte, & sic pro eadem re duplex pretium accipit: nempe summam sorti æqualem, & præterea usum, vel accipit eam pro usu sortis, & sic vendit alteri usum rei non suæ, sed ipsius. Nam per mutuum transfertur dominium in mutuatarium, & consequenter etiam usus rei. Item usus illius rei non distinguitur a substantia ipsius, si æstimationem spectes: ergo pro usu & substantia rei non potest distinctum recipi.

6. Dices. Non desunt alij tituli usurarij, ratione quorum videntur posse accipere aliquid supra sortem, ut ratione temporis, quo alter pecunia vitur: ratione obligationis, quæ se obligat ad non repetendam sortem intra certum terminum: ratione carentiæ pecuniæ, quia interim priuat se facultate ea vendendi. Denique ratione laboris mutuandi, scribendi, numerandi. Resp. Titulus, quo usura accipitur, proprie est usus pecuniæ ad certum tempus concessus, ceteri tituli proprie & per se non sunt usurarij, sed tantum quatenus implicite in illum recidunt, quod fit dum exceditur in æstimatione. Itaque ratione temporis nihil accipi potest, quia hoc nihil esset aliud, quam accipere ratione usus tanti temporis. Ratione laboris scribendi seu numerandi, dum datur & restituitur mutuum, aliquid exigere potest. Ita Sylu. v. usura 1. n. 32. Nauart. c. 17. n. 209. Ratio est, quia hoc totum fit in gratiam mutuatarij, estque nauatio operæ pretio æstimabilis: si tamen iusta æstimatio excedatur, præsumetur usura. Ratione non repetendi & ratione carentiæ pecuniæ, quæ duo parum differunt, an aliquid accipi possit, dicemus infra. Ex his patet usuram eodem iure veritam, quo furtum: sicut enim intrinsece malum est accipere rem alienam inuito rationabiliter domino, ita etiam intrinsece malum est exigere lucrum supra sortem, ex pacto mutui, seu titulo mutui.

7. Prima Obiectio. Deur. 13. v. 19. Non foenerabis fratri tuo ad usuram pecuniam, nec fruges, nec quamlibet aliam rem, sed alieno, & c. 28. v. 12. Foenerabis gentibus multis, & ipse à nullo foenus accipies. Hic conceditur Iudeis, ut exigant usuras ab infidelibus. Resp. in priori testimonio, vel permittuntur usuræ erga infideles, tanquam minus malum ad euitandum maius; ne videlicet suos fratres usuris exhaurirent, ut exponit D. Thom. art. 1. ad 2. vel conceduntur usuræ erga infideles, qui erant hostes Iudeorum, quos iure poterant suis rebus spoliare, siue vi, siue artificio. Ita Amos. lib. de Tobia cap. 8. In posteriori testimonio non agitur de usura, sed tantum significatur tantas fore opes Iudeorum, ut multis gentibus possint dare mutuum, & non opus haberi sint petere ab ijs in mutuum.

8. Secunda Obiectio. Ius civile permittit vsuras & ad eas concedit actionem, si tamen per stipulationem de eis conuenerit, ut patet L. 1. & seq. C. de vsuris. Atqui si iure naturali non fuissent licite, id non latuisset acutissimos illos Iureconf. Resp. Vsura ob bonum Reipubl. possunt permitti, vt & protibula, qua parte tamen Ius civile videtur eas approbare tanquam licitas, & cogit ad solutionem, eatenus est abrogatum per Ius Canonicum, quia Canones damnant eas tanquam illicitas, & insuper excommunicant Iudices cogentes ad earum solutionem, ut patet Clement. vnica de vsura. Quod ad Iuricons. attinet, puto eos facile intellexisse vsuras fuisse similiter illicitas, tamen concessisse quasdam moderatas, tum ob bonum publicum: tum quia saepe aliqui iusti tituli intercedunt. Quamuis in eo sententia illorum non sit admittenda, quod generatim tales vsuras tanquam licitas & iustas concedant.

QUESTIO III.

*An ratione damni emergentis liceat aliquid supra
sortem exigere.*

1. **D**AMNUM emergens dicitur, quando quis detrimentum patitur in rebus, quas habet, vel quas ipsi debentur, ut cum quis ratione mutui, quod alteri praestitit, cogitur ipse pecuniam fenore accipere, & vsuram soluere, vel res suas minoris vendere. Hoc posito Scotus in 4. d. 15. q. 2. putat esse illicitum exigere aliquid ratione damni emergentis. Ratio est, quia lex diuina praecipit, ut nihil exigatur supra sortem. Quod si quis ex mutuo, inquit, metuit damnificari, referuet pecuniam suam, quia non cogitur facere.

2. Prima Conclusio. Quando mutuatarius est in mora, si inde damnum aliquod cueniat mutuanti, tenetur ad illius compensationem. Est communis. Dicitur autem mutuatarius, & quiuis alius debitor, esse in mora, quando elapso iam termino non soluit, cum tamen possit aduertens explicite vel implicite creditorem sibi veile solu, neque necesse est, ut creditor eum interpellet de solutione, quia ipsa dies satis interpellat virtute pacti ab initio conuenti. Probatur conclusio. Primo, quia mutuatarius per omissionem solutionis est causa damni, cum ergo haec omissio sit contra iustitiam, erit etiam causa damni contra iustitiam, ac proinde tenetur ad compensationem. Secundo, quia quando in contractibus constituitur terminus solutionis, vel rei exhibendae, initur tacitum pactum, ut non soluens teneatur ad interesse defectu solutionis obueniens, ut configurat. 2. & 4. ff. de eo quod certo loco dari oportet. Hoc tamen intelligendum est, nisi absque omni culpa redditus sit impotens solutionis, ut si incendio res eius sint consumptae: vel si ipse abreptus sit in contumaciam: vel inciderit in tantam paupertatem, ut non possit soluere. His enim casibus non videtur oburgandus ad interesse. Nam praeterquam quod omni culpa vacet tali tempore non soluere, non videtur etiam tacitum illud pactum se ad hos casus extendere, quia esset nimis durum, & contra humanam consuetudinem.

3. Secunda Conclusio. Licitum est etiam pacisci de aliqua pecunia ultra sortem reddendam, vel ratione periculi, damni ex mutatione impendentis, etiam ante terminum & moram mutuatarii, vel ratione ipsius da-

ni, si quod eueniret. Ita D. Th. ar. 2. ad 1. & alij. Ratio est, quia illa pecunia, quæ mihi necessaria est ad aliquod damnum impediendum, non solum mihi valet, quanti ipsa iuda considerata aestimatur, sed etiam quanti est ea-
rere tali damno. Non enim tantummodo aestimatur res secundum seip-
sam, sed etiam quatenus Domino est causa certi boni consequendi, vel
mali vitandi. Vnde licet potest vendi plurius quam per se valeat, cum in ip-
sa illud etiam commodum vendi censetur. Requiritur tamen hic tres
conditiones. Prima est, vt mutuum sit causa damni, sine qua non eueniret,
vt si per mutuum efficeris impotens illius impediendi. Secunda, vt mu-
tuatarius de illo admoneas, ne decipias. Nam fortè nō let accipere cum
tanto periculo mutuum. Tertia, vt non cogas illum pacisci de periculo
potius, quam de damno, sed relinquo ipsius arbitrio: est enim periculum
illud damni probabiliter euenturi sit ab initio aestimabile pretio (quam-
uis minori quam ipsum damnum) non tamen potes alterum cogere, vt
pro ipso periculo aliquid promittat. Nam si mutuarius paratus est sar-
cire omne damnum, quod re ipsa eueniet, mutuator seruatur indemnis: si
tamen ipse sit indifferens, vtro modo paciscatur, vel maius pro periculo
pacisci certo pretio, quam pro incerto damno manere in accipiti, po-
tes acceptare pactum, & quamuis damnum post non eueniret, poteris
tamen conuentum exigere. Nam periculum quod subiisti, erat pretio es-
timabile.

4. Nota tamen, si neque damnum ipsum, neque periculum damni dedu-
xisti in pactum, mutuarius non tenetur quidquam pro eo soluere, etsi
post eueniret, modo ipse non fuerit in mora to. vendi, quia nec tenetur
ratione pacti, nec ratione culpe, sed mutans hoc ipso, quod non deduxit
in pactum censetur illud in se recepisse.

QUESTIO. IV.

*An ratione lucri cessantis liceat ultra sortem
accipere?*

1. **L** Verum cessans dicitur, quando quis impeditur ab aliquo bono co-
sequendo, seu à lucro, quod illi non erat debitum. Suppono si quis
meum, vel fraude, vel principis iussu compulsus sit mutare, & inde lucrum
cesset, posse ab auctore exigere huius lucri compensationem, vt docet Sor.
a. 3. quia talis est ei causa damni. Sed difficultas est, si absit omnis coactio,
vtrum liceat de lucro pacisci. Quidam negant, vt Durand. in 3. d. 17. q. 2.
ad 1. Sotus l. 6. quest. 1. a. 3. Ioan. Andr. & Innoc. IV. in c. Nauiganti de
vsurp. & quidam alij. Sed contraria sententia est fere communis.

2. Prima Conclusio. Licetum est pacisci ab initio de lucro cessante
cum mutuatorio, quamuis ab eo vi vel fraude non sis inductus, seruatis ta-
men quibusdam conditionibus. Probatum primo, quia pecunia illa quam
mutuas alteri quatenus subest industriae tuæ ad lucrum ex ea faciendum
pluris tibi valet, quam ipsa per se considerata, est enim veluti semini for-
eundum lucri per industriam, in quo lucrum ipsum virtute continetur,
ergo plus pro ea exigi potest, quam ipsa per se valeat. Probatum conse-
quentia, quia dum illam tradis, etiam lucrum in illa latens trahere cense-
ris. Secundo, quia cum prius te hac pecunia lucro destinata, non solum
illa te priuas, sed etiam spe lucri. Atqui hæc spes est pretio aestimabilis: ex-

30 pro ea potest aliquid exigi. Tertiò. Hęc spes lucri non est minoris estimanda, quam metus damni. Atqui cum incuitur damnum ex mutuatione licitum est de eo pasci: ergo etiam dum speratur lucrum.

3. Secunda Conclusio. Vt hæc pactio sit licita, requiruntur 3. conditiones. Prima est, vt hæc mutatio sit causa lucri cessantis, vt si pecuniam destinam negotiationi, vel emptiori rei frugifera, subtraham i si destinationi, vt tibi mutuem & ita amittam spem illius lucri. Secunda est, vt nõ tantum exigas, quantum est lucrum, quod sperabas, sed minus. Nam deducenda est æstimatio laborum, expensarum, & quãti pluris valet id quod certum est & præfens, quam quod futurum & incertum. Tertia est, vt ucri cessantis compensatio non exigatur statim dato mutuo, sed conuenienti intervallo, vt si ex mutuo 100. aureorum debeantur tibi 10. nomine lucri cessantis non potes pacisci 10. statim dare, vt recte docet Medina tract. de vsur. q. 3. Ratio est, quia si statim velis reddi 10. iam in re non mutuas alteri 100. sed tantum 90. ac proinde tantundem exigis pro lucro cessante ex 90. quantum ex 100. quod aperte est iniquum.

4. Obijcies primo ex D. Th. a. 2. ad 1. vbi dicit non licere aliquid accipere ratione lucri cessantis, quia non potes vendere id, quod nondum habes. Resp. D. Th. loquitur ibi de lucro remoto, nempe quando pecunia necdum erat negotiationi destinata, vel certe solum vult non posse tantum exigi, quantum erat lucrum possibile, non tamen negat, quin spes illa lucri, quæ minoris valet, quam res ipsa sperata, possit in pactum deducta, vt colligitur ex quest. 62. a. 4. ad 1. & docet Caiet. q. 78. a. 2. ad 1.

5. Obijcies secundo. Mutuum debet fieri gratis: ergo cum non tenearis mutuare, non potes quidquam exigere. Resp. Mutuum debet fieri gratis, quia pro ipso mutuo præcisè spectato nihil potest exigi supra sortem, bene tamen potest exigi pro spe lucri, quam ex illa pecunia acceperas, quia hæc est pretio æstimabilis.

QVÆSTIO V.

An ratione periculi satis, vel difficultatum aut expensarum, qua in ea recuperanda metuntur, liceat ultra sortem exigere?

1. Negat Nauarr. c. 23. n. 81. Sotus l. 6. q. 4. a. 1. ad 1. & paucij alij.
2. Conclusio. Abolutè id licitum est. Ita Angelus v. vsura r. n. 38. Sylu. ibidem q. 35. Medina C. de restitut. q. 38. Corduba q. 78. Pet. Nau. l. 3. c. 2. n. 343. & alij recentiores. Probat primum, quia quod me conijciam in tale periculum est pretio æstimabile (vt si mutuem homini non satis noto aut decoctori. aut dubie fidei, aut si timeam magnas molestias in recuperanda sorte) ergo possum de eo pretium exigere. Nam iustissimum est, si pro eo, quod pretio æstimabile est, exigatur. Secundo, mutuator potest exigere, vt mutuatarius ei caueat dato fideiussore aut pignore: ergo potest etiam ipsi aliquid accipere, quando subit periculum fideiussoris.

3. Nota tamen vt hoc iustè fiat tria requiri. Primo, vt non cogat mutuatarius, vt te adhibeat loco fideiussoris, sed liberum ei facias pignore, vel fideiussore cauere, quia obligatio illa, quod teneatur te loco fideiussoris

ris accipere potius, quam alium, est onus quoddam pecunia æstimabile. Itaque non potes ei id imponere, nisi fortè ratione lucri cessantis, vt sic illud compenses. Secundo, vt non plus exigas ratione huius periculi, quàm ipse alteri velles dare pro talis periculi redemptione, si pecuniam tuam in illud conijcere cogeris: hoc enim est signum te iustam æstimationem non excedere. Tertio, vt sit verum periculum, ex quo probabiliter timeatur incommodum. Nec refert, etiamsi postea nullum damnum fortè euenerit, quia non pro ipso damno futuro; sed pro periculo damni patetus es.

4. Obijcit Nauarr. Primo hanc sententiam esse contra communem Theologorum, & Canonistarum. Resp. Est contra communem sententiam licitum esse cogere mutuarium, vt vtatur mutuante loco fideiussoris: non autem inire cum illo talem contractum, si spontè consentiat.

5. Obijcit secundo. Contrarium haberi in c. in Ciuitate, de usuris. Resp. Fallitur Nauarr. Nam in illo capitulo nihil aliud definitur ab Alex. III. quam ratione solutionis dilata non licere merces pluris vendere, quam modo valeant, nisi dubium sit illas plus minuisse tempore solutionis valituras.

6. Obijcit tertio Sorus, si posset aliquid exigere ratione metus & periculi, is qui magis est meticulosus, posset plus exigere, quod est absurdum. Resp. Metus debet niti iusta ratione: debet enim esse verum periculum, ob quod prudenter metuitur.

QVÆSTIO VI.

An ratione carentia pecunie, seu obligationis non repetendi ante certum tempus, possit aliquid exigere?

1. **A**liqui putant hoc titulo posse aliquid exigere, vt refert Molina disp. 305. & probatur primò, quia fideiutbere alterius nomine ad vnum annum pro tanta summa est pretio æstimabile; etiamsi nullum sit periculum in debitore, ergo etiam mutuari cum obligatione non repetendi. Probatur consequentia, quia hoc est difficilius quam illud. Plures enim inuenias qui hoc nomine fideiubeant pro tanta summa, quam qui eam tibi velint ad tantum tempus mutuari, vt experientia constet. Secundo, quia sicut alijs rebus & oneribus potest aliquod pretium imponi, ita etiam oneri carentia sua pecunia tanto vel tanto tempore, præsertim, si ratio boni communis id postulet. Hoc autem fit in proposito, quia cum plurimi pecunia præsentem egeant, nec facile possint inueniri, qui gratis mutuari velint, ratio postulabat, vt mercatores communi consensu constituerent, veluti certa prætia carentiæ pecuniæ, spectatis omnibus illis circumstantijs, ex quibus ea carentia possit pro tempore pluris vel minoris æstimari: idque propterea, vt passim omnibus constaret, quanti pecunia haberi possit, & ne singuli pro suo arbitratu taxarent suam interest, cum magno damno mutuatorum, & hic videtur esse vsus bursæ Antuerpiensis, quo mercatores quotidie conueniunt, & habita ratione copiarum & inopiarum multitudinis cambiorum, mercimoniorum, & aliarum lucrandi rationum, statuunt pretium carentiæ pecuniæ quod mercatores mutuantes possint exigere.

2. **Conclusio.** Non videtur villo modo permittendum mercatoribus

vt aliquid exigant vitra sortem ratione carentia pecunie, seu obligationis non repetendi ante certum tempus, si nullus alius legitimus titulus ex supradictis interueniat, vt damni emergentis, lucri cessantis, periculi fortis aut difficultatum. Probatur primo, quia nullus bonus author inuenitur, qui faueat mercatoribus. Secundo, quia carentia pecunie & obligatio non repetendi ante aliquod tempus est quid intrinsecum ratione mutui: alioqui mutuum non differret a precario. Atqui mutuum debet fieri gratis, vt constet ex dictis: ergo pro hac carentia vel obligatione nihil petendum est. Ex hoc fundamento soluendum est. Primum argumentum. Ad secundum Resp. tale pretium a mercatoribus imponi non posse, quia carentia pecunie non est pretio aestimabilis, nisi ratione alicuius incommodi vel periculi coniuncti.

QUESTIO VII.

An in mutuo poena conuentionalis locum habeat?

1. **S**ensus est, an liceat pacisci, vt mutuatarius, si ad terminum statutum non restituerit, aliquid soluat in poenam suae morae vitra sortem.

2. **Prima Conclusio.** Absolutè id licitum est. Ita Scotus d. 15. qu. 2. Gabr. q. 11. a. 1. Sylu. v. vsura l. n. 28. Ioan. Medina qu. 3. de vsura. Nau. c. 17. n. 215. Ratio est, quia debitor, qui est in mora, peccat contra iustitiam, retinendo alienum seu alteri debitum: ergo dignus est poena: ergo ex conuentione partium potest ei aliqua poena constitui, sicut illi solet poena imponi, qui à contractu resilierit.

3. **Dices.** Nemo potest alteri poenam imponere, quam teneatur subire nisi superior: ergo. Resp. Solus superior potest inuitum ad poenam obligare, sed priuatus potest alterum obligare consentientem: tunc enim ille per suum consensum obligat seipsum, sicut in alijs pactis.

4. **Secunda Conclusio.** Requiritur tamen quatuor conditiones. Prima est, vt absit fraus vsuraria, vt notant Scotus, Gabriel, vt si non cures vitrum soluat ante talem terminum, necne: & tamen constituas ei terminum cum pacto poenali, vt possis aliquid uerari ex mutuo: tunc enim non ex culpa, quae nullo esset in non soluendo, sed ex vi mutui conferetur illud lucrum expectari. Secunda est, vt debitor vere sit in culpa non soluendo. Nam sine culpa non potest imponi poena, siue ea sit iudicialis, quam Iudex imponit per sententiam, siue legalis, quae lege est constituta, siue conuentionalis, quae constituitur ex ea conuentione partium. Vnde si factus sit impotens, non potest exigi, vt rectè notat Nau. supra. Tertia est, vt poena sit moderata iuxta mensuram culpae, quod etiam in poena iudiciali & legali requiritur. Hinc pactum legis commissoriae in pignoris (vt pignus sit creditoris si certo tempore debitor non soluerit) est iure prohibitum c. significante, de pignoribus, & l. 1. & 2. de pactis pignoris. Hinc sequitur, si pars debiti soluta fuerit, non possit totam poenam exigi, sed partem tantum, nempe eam quae parti debiti proportionatè respondeat. Quarta est, vt mora sit notabilis: non enim vnus dies incursum ordinariè sufficere debet ad poenam incurrendam. Hic tamen quatuor negotij, & mos prouincia spectandus est. Nam si concessum est ipsium susti-

ciens, & intra illud solutio facta non sit, poterit peti, etiamsi diem vnum excefferit tantum, si iuris rigore vti velit mutuatario.

9. Quæres. An hæc pœna post moram sit debita in conscientia ante Iudicis sententiam. Resp. valde probabile est. ante omnem sententiam deberi. Ita Sylu. v. pœna n. 14. & plures alij. Ratio est, quia debetur ex vtpacti inter contrahentes initi. Vnde multum differt à pœna legali & iudiciali, quæ non debentur ante Iudicis sententiam, quia non ex vi pæcti, sed Iudicis præcepto debentur. Nota tamen sicut legalis & iudicialis non debentur ante sententiam Iudicis, ita conventionalis non debetur ante exactionem partis, quæ hic Iudicis vicem supplet.

QVÆSTIO VIII.

An dominium usurarum transferatur in usurarium?

1. **A**liqui putant usurarium acquirere dominium earum rerum quas supra sortem accipit, siue illæ sint vsu consumptibiles, vt vinum, frumentum, pecunia: siue non, vt testes, annuli, suppellex. Ita Scotus dist. 16. q. 2. a. 3. ad 2. Palud. ibid. q. 2. a. 3. & Nau. 17. n. 265. Fundamentum præcipuum est, quia voluntas illa mutuatarij, qua soluit usuras, sufficit ad dominium earum transferendum. Nam absolutè voluntariè soluit, quamvis secundum quid inuoluntariè.

2. Prima Conclusio. Dominium usurarum nunquam. transfertur in usurarium ex vi solutionis, seu traditionis factæ ratione contractus mutui. Ita D. Thom. a. 3. Caiet. 1. 2. opuscul. 8. c. 1. Medina qu. 4. de vsur. Sot. l. 6. qu. 1. art. 4. Couar. l. 3. variar. resolut. cap. 3. nu. 6. Ratio est, quia per illam solutionem, mutuatarius non intendit donare gratis, vt suppono, nec plus iuris dare vsurario, quam habeat, aut quam ei debeatur ratione mutationis. Atqui ratione mutationis nihil debetur præter sortem: ergo non intendit transferre dominium, sed solum externam traditionem facere, quæ necessaria est, vt fidem suam liberet, & pecuniam mutuam impetret. Confirmatur, ex L. nuncquid ff. de acquirend. rerum dominio, vbi dicitur: Nunquam nuda traditio dominium transfert, nisi præcesserit venditio, aut iusta aliqua causa. Atqui hic non præcessit iusta causa, id est, iustus titulus: ergo. Hinc patet responsio ad fundamentum contrarium. Nam illa voluntas non est sufficiens non quidem defectu voluntarij propriè, cum sit absolutè libera, sed quia per illam non est volutum, vt illæ vsuræ absolutè cedant in dominium vsurarij, sed solum, vt sint ipsius, quatenus ei debentur, & non aliter.

3. Secunda Conclusio. Res tamen lucrifactæ pecunia usuraria statim, ac ipsi traditæ fuerint, transeunt in ipsius dominium. Ita D. Thom. art. 3. Adria. in 4. tract. de restitutione qu. de vsura, Couar. & colligitur aperte ex L. 1. & 8. C. si quis alteri vel sibi sub alterius nomine, & L. si ex ea. C. de rei vindic. Ratio est, quia talis res est fructus industriæ, non pecuniæ.

4. Tertia Conclusio. Si vsurarius res alienas loco usurarum acceptat, vendat, acquirit dominium pretij, licet dominium istarum rerum non transferat in emprores. Prima pars patet, ex L. qui vas ff. de furtis. Secundo probatur, quia qui non est Dominus rei, non potest illius dominium in alium transferre L. exempto. ff. de actionibus empti.

3. Dices. Talis contractus est inuoluntarius ex parte emptoris: si enim sciret esse alienam rem, nollet emere: ergo est irritus. Confirmatur; quia non intendit transferre dominium pretij in venditorem, nisi venditor transferat vicissim dominium rei in illum. Atqui venditor non potest hoc vilo modo facere, vt dictum est: ergo. Resp. eum quidem aliquo modo esse inuoluntarium, cum ex errore procedat, quia tamen hic error non est circa rei substantiam, sed circa conditionem quandam extrinsecam, non est ipso iure contractus irritus, potest tamen emptor illum rescindere, vbi scierit, & pretium repetere, vt alibi dictum est. Ad confirmationem Resp. Emptorem non intendere transferre pretium sub illa conditione, sed transferre illud absolute cum onere, vt venditor rem quoque transferat in ipsum. Vnde venditor statim fit Dominus pretij traditi, sed manet obligatus, vt rem faciat emptoris, teneturque de euictione.

Q V A E S T I O IX.

Quenam possimus ab usurarijs titulo oneroso vel gratuito accipere.

Prima Conclusio. Non potes à fure vel usurario accipere res alienas, quæ in specie extant, vt testes, catenas, lectos etiam si ipsi eas alienando non fierent impotentiores ad soluendum. Ratio est, quia cum ipsi talium rerum non habeant dominium, non possunt illud in alium transferre. Hinc sequitur eas non posse emi, & si aliquis eas, sciens esse alienas emerit, teneri ad restitutionem. Hoc tamen intelligendum est, quando inuito domino emerentur: fecus verò, si ex consensu eius siletem tacito & præsumpto. Vnde excusandi videntur qui emunt pignora, & alia, quæ passim in oppidis usurarij publicè vendunt. Primo, quia non constat, an hæc sint aliena: talia enim solent sponte à mutuarijs relinqui per modum venditionis pro sorte & vsuris, & ita dominium eorum transit in usurarium, quamuis teneatur pretium supplere. Secundo, quia mutuarij postquam ea reliquerunt pro vsuris, non solent curare ad quos perueniant, & si rogarentur, libenter facerent potestatem emendi.

2. Secunda Conclusio. Potes ab usurario vel fure accipere res eas, quarum ipse potestatem & dominium habet, tam gratuito, quam oneroso titulo. Ratio est, quia hæc res non sunt alienæ, sed ipsius usurarij, neque alijs sunt vlla reali obligatione obnoxie: Non enim res usurarij sunt tacite hypothecæ pro vsuris, vt quidam olim putarunt, nisi quam enim in iure positio talis hypotheca constituta inuenitur: iure autem naturali nulla est tacita hypotheca: ergo potest earum dominium in alios transferre. Sequela patet, quia Dominus rei alteri non obligatur, habens liberam administrationem, potest eius dominium in alium transferre.

3. Q. tres. Quid si per eam donationem vel alienationem fiat impotens ad soluendum. Re p. primo, si non inducis thum ad donandum vel alienandum, sed ipse sponte tibi donat vel vedit, non teneris ad restitutionem in foro conscientie, etiam si scias ipsum per hoc fieri impotentem ad soluendum. Ita Petr. Nau. l. 3. c. 4. n. 218. Molina disp. 327. & colligitur aperte ex L. vi. ff. quæ in fraudem creditorum Ratio patet ex dictis, quia illæ res nemini sunt obstrictæ, & ipse est earum Dominus, & nulla iugo

est inhabilis ad transferendum illarum dominium: ergo reipsa transfert. Nec obstat quod ille peccet donando, quatenus se per se hoc reddit impotentem ad soluendum creditoribus, quia tu non es causa, cur velit dare, sed supposito, quod ipse sponte velit, tu acceptas utens tuo iure. Nota tamen si titulo gratuito accepisti, iure civili concedi creditoribus actionem, qua possint illud a te repetere. Et quidem si sciisti illum ea donatione fieri impotentem, cogeris restituere, etiam si neque res extet, neque ex ea factus sis locupletior. Si vero nesciisti, solum teneris quatenus extat, vel ex ea factus es locupletior, ut patet L. Quod autem, ff. quæ in fraudem credit. Quod si titulo oneroso accepisti, si quidem sciisti illum sic reddi impotentem, cogeris reddere, non restituto pretio, nisi quatenus inde aliquid extat in bonis debitoris, ut patet L. 7. §. vltima ff. eod. tit. si vero nesciisti, non datur actio creditoribus ad rescindendum, ut habetur L. quod autem supra, & L. vlt. C. de iure deliberandi. Ratio est, quia nemo post mortem suam habet potestatem lucrandi & compensandi creditoribus, si quid ex bonis ipsius, quod creditoribus dandum erat, in alios collatum fuerit: ergo æquum non est ut de rebus suis possit pro eo tempore cum damno creditorum disponere. Confirmatur, quia idem potest res suas alienare, dum vivit, quia quamdiu vivit, manet ipsius persona obligata, quæ adhuc lucrari potest, ergo cum post mortem non possit ipsius persona manere obligata, aut aliquid lucrari, ut solvatur creditoribus, non potest etiam in illud tempus in fraudem creditorum aliquid alienare.

4. Tertia Conclusio. Si usurarius vel alius debitor non est soluendo nihil potest ab eo accipi per ultimam voluntatem, ut per testamentum, codicillum, fideicommissum, vel donationem causa mortis, sed totum in spem conscientie restituendum creditoribus. Colligitur ex L. quod autem supra, & L. vlt. C. de iure deliberandi. Ratio est, quia nemo post mortem suam habet potestatem lucrandi & compensandi creditoribus, si quid ex bonis ipsius, quod creditoribus dandum erat, in alios collatum fuerit: ergo æquum non est ut de rebus suis possit pro eo tempore cum damno creditorum disponere. Confirmatur, quia idem potest res suas alienare, dum vivit, quia quamdiu vivit, manet ipsius persona obligata, quæ adhuc lucrari potest, ergo cum post mortem non possit ipsius persona manere obligata, aut aliquid lucrari, ut solvatur creditoribus, non potest etiam in illud tempus in fraudem creditorum aliquid alienare.

QUESTIO X.

Utrum heredes usurarii teneantur in solidum?

Affirmant Nauarrus c. 17. num. 278.

1. Prima Conclusio. Si aliqua res in specie caret apud usurarium, quam nomine usurarum acceptam esse constat, ea ad quemcumque heredem devenit, est restituenda. Patet ex dictis, quia est aliena.

2. Secunda Conclusio. Heredes non teneantur in solidum, nec alter pro altero, sed singuli tantummodo pro sua parte iuxta vires hereditatis. Ita Caiet. tom. 2. Opusc. 8. Sylva. v. Usura 6. qu. 10. Covar. l. 3. variar. resol. c. 3. Sotus l. 6. q. 1. art. 4. de usura. Ratio est, quia in successione hereditatis, sicut bona defuncti diuiduntur in heredes, ita etiam eius obligationes personales & debita. Quod si aliquid obligatione reali sit obstrictum, illud in totum conveniri potest.

3. Tertia Conclusio. Etiam si omnes heredes deficiant, tamen legata et donata non teneantur ad restitutionem, si illa quæ heredibus relicta sunt, sufficiunt ad solvenda debita, & ad partem heredibus iure debitam. Ita Medina loc. cit. Probatur, quia onera debitorum testatoris non

transcunt ad legatarios, sed ad hæredes. Hoc enim ratio hæreditatis includit.

Hæres enim dicitur, qui succedit in vniuersum ius defuncti. l. Hæreditas, ff. de regulis iuris, ac proinde etiam in onere eiusdem: substituitur enim in locum defuncti. Nota tamen, si bona hæredibus titulo hæreditatis cum oneribus defuncti relicta non sufficiunt, vt ipsi solutis debitis habeant suam legitimam, vel quartam iure debitam; tunc legatarios & donatarios teneri contribuere seruata proportionem, vt solutis debitis legitimam vel quartam quæ falcidia dicitur, obtineant.

QVÆSTIO XI.

Quinam ex cooperantibus ad vsuras teneantur ad restitutionem?

1. **P**rima Conclusio. Omnes ij tenentur qui agunt partes vsurarij, & sunt causa efficax, cur vsuræ soluantur, vel solutæ non repetantur. Tales sunt primo, qui persuadent alicui vt vsurarius fiat, & vsuras exigat. Secundo, omnes Iudices qui statuto vel sententia compellunt soluere vsuras, vel decernunt vt solutæ non repetantur. Tercio. Factores vsurarium, qui faciunt ipsos contractus iniquos. Quarto, famuli qui cogunt ad solutionem vsurarum.

2. Secunda Conclusio. Qui verò agunt partes mutuatarij, vel certè non efficaciter concurrunt, non tenentur ad restitutionem, etiam si videantur cooperari. Tales sunt. Primo famuli, qui recipiunt pignora eaque afferunt. Secundo qui numerant pecuniam. Tercio qui referunt omnia in libro rationum. Quarto Proxenetæ, qui quaerunt eos qui pecunia egent & adducunt ad vsurarium.

QVÆSTIO XII.

Quanam sint pena vsurarium?

Conclusio. Multæ poenæ tum Iure civili, tum Canonico in manifestos vsurarios constitutæ sunt. Prima est infamia, l. Improbum C. ex quibus causis infamia irrogatur. Vnde si frater meus illum hæredem instituat, possum agere contra illum actione inofficiosi testamenti, vt patet ex l. Fratres, C. de inofficiosa testamentis. Secunda est quod non sint admittendi ad communionem altaris c. in omnibus, de vsuris. Tertia est, nec ad oblationes offerendas ibidem, & qui oblationes eorum acceperit, ipso facto est suspensus ab officio, donec ad arbitrium sui Episcopi satisfecerit & compellitur reddere, vt ibidem habetur. Quarta, nec ad confessionem peccatorum, donec satisfecerint reipsa pro sua facultate, vel idonea cautionem dederint, idque vel creditoribus ipsis, si sint præsentibus vel Ordinario loci, aut eius Vicario, vel Parocho coram testibus fide dignis, vel Notario publico habente mandatum ab Ordinario, vt patet ex cap. Quamquam, de vsuris in 6. Quinta, Nec ad sepulturam Ecclesiasticam c. In omnibus supra: imò qui eos scienter sepelire præsumpserit ipso facto est excommunicatus, nec est absolendus donec arbitrio Episcopi satisfecerit.

Clement. i. de sepultura. Sexta testamēta eorum sunt irrita nisi ante mortem soluerint, vel cautionem legitimam dederint cap. Quamquam supra. Septima, Ecclesiastici non possunt vsuarijs exteris elocare domos, aut permittere in eis habitare. Imò tenentur eos expellere ex suis terris intra tres menses, alioquin ipso facto incurrunt poenam suspensionis, si sint Episcopi. Excommunicationis, si sint minores Episcopis, interdicti si sit collegium, vel vniuersitas Ecclesiasticorum, vt patet c. i. de vsuris in 6.

QVÆSTIO XIII.

An montes pietatis excusentur ab usura?

1. **N**Ota. In multis Christiani orbis partibus iam ab annis 160. fuisse à pijs viris ingentes pecunię summas ad mutuandum pauperibus deputatas, quę summę solent vocari montes pietatis. Constituti autem sunt hi montes cum his conditionibus Prima vt ex illis deur mutuum ad certam summam pauperibus eius loci, non diuitibus, aut exteris. Secunda, vt ad certum tempus v. g. ad annum, vel paulò amplius id eis permittatur. Tertia, vt mutuatarij dent pignus idoneum, quia alioquin talis mons facile exhauriretur multis postea non soluentibus. Quarta, vt singulis mē-sibus aliquid minutum soluant pro sumptibus necessarijs ad montis conseruationem, vt pro stipendio ministrorum, qui montem custodiunt semperque parati esse debent ad mutuandū, & ad pignora recipienda, custodienda, & reddenda. Item pro conductione domus, pro libris rationum, ceterisque necessarijs instrumentis. Quinta, vt si tempore præscripto non soluerint, vendatur pignus, & quod ex pretio, detracta sorte, & mensuris detrimentis superfluerit, illis restituiatur. Hęc omnia patent ex Medina q. 10. de vsuris, & ex Nauarr. tract. de vsur. num. 59. His positis Caiet. tom. 2. opusc. 6. putat hanc mutuandi rationem illicitam esse. Idem tenet Sotus l. 6. q. 1. a. 6. Et inclinat Syl. v. vsura 5. q. 4.

2. **Conclusio.** Certum est hanc rationem mutuandi, & hosce montes licitos esse & pios. Ita Nau. & Medina l. cit. Probatur primo, quia Leo X. in Conc. Later. sess. 10. vna cum ipso Concilio approbat hosce mōtes, tanquam pios, & cupit eos erigi cū conditionibus expositis, concedēs indulgentias ijs, qui manus adiutores ad huiusmodi erigendos porrexerint. Denique excommunicationis sententiam profert in omnes, qui contrarium docere vel concionari præsumpserint, vt patet ex Bulla eiusdem, quę tota extat apud Medinam, & tom. 4. Conc. Resp. Sotus Caietanum, qui Concilio interfuit non obstante hac determinatione integro opusculo contrarium docuisse, idq; esse signum, eam non esse validam. Resp. Caiet. scripsisse illud opusculum ante concilium, nempe Anno 1498. vt patet ex fine opusculi. Concilium autem hoc definiuit Anno 1515. vt patet ex fine Bullę. Secundò, Probatur ex Conc. Trid. sess. 22. c. 8. 9. 11. vbi enumerans loca pia, quę ab Episcopo visitari debent, ponit etiam hosce montes. Tertiò, Probatur ratione, primò, quia nihil exigitur à mutuatarijs ratione mutationis sed solū ratione expensarum, quę necessariae sunt ad montis conseruationem & administrationem vt patet ex Bulla Leonis. Atqui licitum est pro his expensis aliquid exigere: ergo quod in montibus istis datur, iuste exigitur. Minor patet, quia expensę illę sunt in gra-

tiam & commodum illorum qui mutuum petiti sunt, nempe, vt maius damnum euitent, ne cogantur vsurarios accedere: si ergo quis cupiat sui commodis montis, potest cum eo iniri pactum, vt pro sua parte ad illas expensas contribuat. Secundò, nulla aequitas postulat, vt quis cum damno suo mutuet, ergo tantum exigere potest, quantum est necessarium ad damnum euitandum, & consequenter quantum opus est pro domo conducenda, pro stipendijs ministrorum, & pro reliquis instrumentis, nullo tamen modo potest aliquid exigi, vt mons augeatur, vel vt dominus illis fiat di-
tior. Ex dictis patet valde optandum esse vt passim per oppida huiusmodi montes sublati vsurarijs, qui vbique dominantur & plebem exhauriunt, excitentur, inde enim multiplex utilitas in Remp. proueniret. Primò, impediretur peccatum vsuræ, Secundò, pecunia remaneret in patria, cum iam alio exportetur, quia vsurarij sunt ferè exteri, qui sedem sæpè mutant, & cum euaserint opulenti in suas regiones redeunt. Tertiò, incolæ pecunia affluentes haberent locum vbi securè & fructuosè eam possent collocare, emendo census super monte fundatos: tales enim census essent optimi & securissimi. Quartò, homines tenuiores in omni euentu ad sua negotia possent statim habere pecuniam numeratam, idque mediocri detrimento. Quintò, venditis pignoribus restitueretur quod sortem & detrimenta excedit, cum vsurarij totum pretium pignoris sibi referunt.

DE CENSIBVS SEVREDITIBVS ANNVIS.

QVÆSTIO I.

Quid & quotuplex sit census?

1. **P**rima Conclusio. Nomen Censui multa significat: hic sumitur duobus modis. Primo, pro pensione annua. Secundo pro iure percipiendi annuam pensionem, & potest sic describi. Censui est ius percipiendi annuam pensionem ex re vel persona alterius. De hoc iure hic potissimum agimus.

2. **S**ecunda Conclusio. Censui diuiditur primo, in Reservatiuum & consignatiuum. Reservatiuus dicitur, quando quis transfert rem suam in alterum quoad dominium directum & utile, donando, legando, vendendo, aut permutando, seruata sibi annua pensione super eadem re. Talem censum constituit Ioseph in omnibus terris Aegyptiorum præter quam Sacerdotum, cum eas emptas & subditas domino Pharaonis Aegyptijs restituit, vt patet Genes. 47. v. 24. Consignatiuus dicitur quando quis super bonis suis, quorum dominium directum & utile retinet, vel etiam super persona sua alteri ius pensionis annue consignat. De hoc est tota dispositio apud DD.

3. **T**ertia Conclusio. Censui consignatiuus 4. modis diuiditur. Primo, ratione materiae in realem, personalem, & mixtum. Realis est, qui super re aliqua fundatur, ita vt ex ea re pensio solui debeat. Huic responderi primo, in re ipsa obligatio realis, quæ rem perpetuo comitatur, etiam si vendatur alteri, tanquam onus quoddam seu grauamen illi annexum, donec legitime redimatur. Secundo, obligatio personalis in eo, cuius illa res est. Nam onus rei redundat in dominum. Tertiò. Relatio debiti in pen-

sione. Personalis est, qui immediatè super personam, quæ seipsam obligat ad pensionis solutionem, constituitur. Huic respondet tantum obligatio in persona, & debitum in pensione. Ne obstat quod hic interdum interueniat hypothea, quia hæc non interuenit ex vi contractus censualis, sed superuenit per alium contractum. Nam hypothea solum exigitur ad seueritatem contractus alterius. Vnde ex ea non est soluenda pensio, nisi eo casu, quo aliter solutio à persona debitore non posset obtineri. Mixtus est, qui constituitur super re & super persona immediatè, ita ut etiam si res pereat, persona tamen maneat obligata, quod non fit in censu mere realibus: enim re, vel ex parte, vel in totum pereunte, perit similiter census. Secundo diuiditur ratione pensionis in fructuarium & pecuniarium. Fructuarius dicitur ex quo debetur fructus, ut frumentum & vinum: pecuniarius ex quo debetur pecunia. Tertio diuiditur in certum & incertum. Certus est, cum determinata pecuniæ summa, vel fructuum mensura in pensionem constituta est. Incertus cum indeterminata v.g. 3. vel. 5. pars fructuum constituitur soluenda, sicut fecit Ioseph in Aegypto: hic enim modus habet tantum locum in censu reservatuo. Quarto diuiditur ratione temporis futuri in perpetuum & temporale. Perpetuus diuiditur in redimibilem & irredimibilem. Temporalis verò in eum qui extenditur in certum tempus v.g. 10. vel 20. annorum, & in eum qui in incertum, vel ad vitam unius, duorum vel trium hominum, qui dicitur vitalitius.

QVÆSTIO II.

An liceat emere nouos, census?

1. **H**enricus quodl. 8. qu. 23. putat emptionem nouorum censuum illicitam esse, etiam si in re aliqua fructifera constituantur, si pensiones recipiendæ putentur tandem superaturæ pretiis: secus tamen esse de antiquis, hos enim licet emi posse pretio communiter taxato. Ratio eius est, quia emptio noui redditus non est emptio, sed mutuum. At in mutuo non licet plus pecuniæ accipere, quam datum sit: ergo. Maior probatur, quia extrema huius contractus sunt pecunia simul data, & pecunia per quotas recipienda. Pecunia autem vendi non potest, sed mutuo dari. Nec refert quod in re fructifera videatur constitui, quia hæc se habet per modum hypotheæ. Idem videtur sentire Innoc. & Ioan. And. in c. In ciu. de usuris.

2. **Conclusio.** Certum est ex communi sententia non minus licet emi nouos redditus, quam antiquos. Ita Conrad. qu. 79. vbi 12. rationibus Henrici sententiam refutat. Sotus l. 6. qu. 5. art. 1. Medina qu. 12. de usuris, Couar. l. 3. var. resol. c. 7. num. 2. Nauar. de usuris nu. 69. & alij. Probatur primo quia Mart. V. & Calixtus III. in suis extrau. tit. de emptione & venditione, autoritate Apostolica declarauit, Census eos, qui habent conditiones ibi positas, esse iustos & licitos, & debitores ad solutionem obligari. Nec distinguunt hi Pontifices inter antiquos & nouos, sed in genere de omnibus loquuntur. Secundo quisque potest de nouo constituere ius percipiendæ pensionis in suis bonis titulo donationis, ut ipsi fatentur: ergo etiam titulo emptionis: non enim minoris valet quod emitur, quam quod donatur. Tertio, quia antiqui aliquando fuerunt noui, & lapsus temporis non fecit eos esse iustos: ergo sicut antiqui vendi pos-

sunt, ita & noui. Quarto potest aliquis alteri vendere ius seruitutis in suo agro de nouo constituendum: ergo etiam ius percipiendæ pensionis annuæ. Sequela patet, quia sicut ius seruitutis est particula quædam decerpta ex iure integro, quod Dominus habet in re sua, ita ius pensionis annuæ: ergo si illud vendi potest, etiam hoc poterit. Ad argumentum Henrici Resp. Id quod propriè & immediatè venditur & emitur in hoc con tractu non esse pecuniam aut pensionem annuam, sed ius ad pensionem annuam exigendam, quod multum distinguitur à re ipsa, vt ostendit Conradus.

3. Dices. Illud ius non extat, ergo non potest vendi. Resp. primò. Etsi nunc non extet, tamen paulo post exabit, vnde potest vendi sicut hæreditas futura, vel sicut iactus retis futurus. Resp. secundò. Falsum est hoc ius non extare antequam vendatur: extat enim in ipso vendente. Nam hic habet ius percipiendæ pensionem ex re sua (quoniam tunc non vocetur adhuc census) quod ius sicut alteri donare potest, ita etiam vendere.

QUESTIO III.

An liceat emere sensum personalem?

1. **N**egat Innocentius Hostiensis Ioan. Andr. Anton. de Butrio, Panorm. & Zabarella in c. In ciuitate, de vsur. D. Ant. 2. p. tit. 1. c. 3. Angelus v. vsura, §. 78. Nauar. de vsura n. 81. & quidam recentiores. Probatum primò, quia census personalis est inuentio noua, & nunquam in Repub. Romana post religionem Christianam susceptam vsurpata. Secundò. Pensio non potest in libera persona constitui, eo modo, quo in prædio constituitur. Tertiò, liber homo non potest pignori dari c. 2. de pigno. Atqui ius census maius est iure pignoris: ergo. Quartò, liber homo non potest in seruitutem rapi ob debita. Verum ex his rationibus satis constat hos auctores non loqui de censu personali, qui passim est in vsu: sed de eo qui ita constituitur in persona, sicut constitui solet in prædio, addò, vt si non sit soluendo, creditor possit vendere debitorem, aut trahere in seruitutem sicut prædium vendi, aut vindicari in dominium potest. Nos autem non loquimur de tali censu personali, sed de eo, qui in creditore solum ponit ius pensionis annuæ: In debitore verò tantum obligationem personalem illius soluendæ, quæ transeat ad hæredes; ita tamen, vt non obliget illos nisi secundum vires hæreditatis.

2. Prima Conclusio. Emptio census personalis licita est. Ita Conrad. q. 74. Maior in 4. d. 13. q. 34. Gabriël. ibid. q. 12. a. 1. Sotus l. 6. q. 5. a. 1. Medina q. 11. de vsura Couarr. l. 3. var. resol. c. 7. num. 5. Probatum primò, quia olim Ecclesiæ debebantur etiam personales decimæ, nempe ex labore manuum, & negotiatione, vt patet c. Decimæ, 16. q. 1. & c. Apostolice & c. pastoralis, de decimis quæ etiam nunc in quibusdam locis soluantur. Item l. 2. Esdr. ca. 10. Fideles constituerunt annum reditum tertie partis sibi pro fabrica templi, panibus propositionis, & sacrificijs, idque tantum supra personas suas. Atqui talis obligatio, vel spontè suscepta, vel à superiore legitime imposita est certo pretio æstimabilis: ergo vendibilis: ergo etiam census personalis vendibilis erit, cum talis obligatio sit verè census personalis. Secundò probatur, si ad censum requireretur aliqua res distincta à persona debitoris, super qua census dicatur constitui, id

esset, vel quia res u. a. vel certe fructus eius deberet emptori vendi. Atqui necrum fit: non enim res illi venditur, quia dominium rei directum & utile iniet apud venditorem census, qui liberè potest eam alienare in quem voluerit, ut patet ex bulla Pij V. neque etiam fructus illi propriè venduntur, quia sæpè fit, ut sit census pecuniarius, qui super agro constituitur. D. inde etiam si concederemus fructus rei vendi, simili modo possunt vendi fructus & iura personarum.

3. Secunda Conclusio. Hæc emptio est licita etiam si sperentur pensiones excessivæ pretium. Colligitur ex auctoribus cit. qui enim admittunt hunc censuram admittunt eo modo, quo passim est in usu. Atqui nemo huiusmodi censuram emit, nisi verisimile ei sit pensiones cum tempore excessivas pretium. Est enim census perpetuus, etsi redimibilis ex parte venditoris. Vnde tempus sperat emptor se plus accepturum quam dedit. Nam sperat emptor se plus accepturum pensiones aliquot, & postea, si venditor voluerit post aliquot annos se liberare, totam sortem. Probatur primò, quia per hanc emptio non emuntur pensiones propriè futuræ, sed ius quoddam illas exigendi, quod in omni Repub. longè minoris valet, quam pensiones speratæ si essent præsentis, valerent. Secundo, census realis perpetuus licet emi potest minoris quam sint pensiones speratæ: ergo etiam personales. Est. n. par ratio: sicut. n. ibi non violatur æqualitas, eo quod nō emantur propriè fructus qui longè superant pretium, sed ius ad illos quod censetur æquale pretio, ita etiam hic fit.

4. Tertia Conclusio. Personarum in qua census statuitur debet esse vel fructifera (id est, talis, ut aliquem fructum suæ operæ vel industriæ pariat, unde soluat) vel ut aliqua bona in re, vel in spe habeat. Ita Medina q. 111. Ratio est, quia aliqui ius illud nullius esset momenti, ac proinde non esset pretio æstimabile: ergo nec vendibile.

5. Quarta Conclusio. Licetum etiam est in emptione census personalis exigere hypothecam generalem, vel specialem, securitatis causa. Colligitur ex iisdem auctoribus. Ratio est, quia in reliquis contractibus licet exigere hypothecam, ut in mutuo, & in venditione ad terminum, & similibus: ergo etiam in emptione census. Confirmatur, quia si contractus est validus, merito potest is, cuius interest, exigere securitatem, ut firmus maneat, & non violetur. Ad hoc autem pertinet & valet hypotheca.

6. Obiicies primò. Martinus & Cilius Pontifices in suis extrava. declarant solum census reales esse licitos, ergo personales illiciti sunt. Respond. Nego sequi, quia Pontifices de illis solis fecerunt declarationem, de quibus erant consulti.

7. Obiicies secundo. Si tibi darem 1000. aureos eâ lege, ut quotannis pro usu mihi solueres 50. usuram committerem, eo quod usum pecuniæ seorsim venderem, sed ita fit in emptione census personalis: ergo usura committitur. Hoc argumentum ait Lopez, Sotum nunquam potuisse solvere. Resp. in censu personali non emitur usus pecuniæ, sed ius super alterum, qui sibi obligationem personalem potest imponere.

8. Dices. Qui emit ius exigendi pecuniam, emit ipsam pecuniam. At pecunia non est vendibilis: ergo non est vera emptio, sed mutuum. Maior probatur, quia emit ius alienius possessionis principaliter censetur emere possessionem: ergo. Resp. primò, falsum est eum qui emit ad pecuniam, emere propriè ipsam pecuniam. Nam hæc multum differt,

runt, vt patet ex communi vsu hominum, qui quotidie iura sua & actiones pecuniarias vendunt. Secundo, falsum est eum qui emit solum ius ad possessionem, emere propriè ipsam possessionem, vt patet, dum ius legitimorum emitur: tunc enim non dicitur emi ipsa possessio, sed ius & actio alterius partis. Deinde etiamsi ius sit liquidum, tamen qui habet ius ad possessionem, non idèò habet ipsam possessionem, sicut qui transfert in alterum ius, quod habet in beneficium per præsentationem, non transfert in illum ipsum beneficium.

QVÆSTIO IV.

An liceat emere censum perpetuum irredimibilem minori pretio quam sint pensiones speratae

1. Dicam primo de reali. Secundo de personali.

2. Prima Conclusio. Emptio census perpetui & irredimibilis realis licita est minori pretio, quam sunt pensiones speratae. Ita Medina qu. 12. & 15. de vsura. Sorus, Conar. & alij passim. Ratio est, quia res ipsa seu dominium rei, in qua census iste fundatur est minoris pretij, quam fructus ex ea sperati. Nam fructus qui temporis successu percipiuntur decuplo plus valent, quam res communiter aestimetur. Atqui census realis nihil aliud est, quam pars illius iuris, quod in dominio continetur: ergo multo magis emi potest minori pretio quam fructus: minus enim est habere censum super re, quam eius dominium.

3. Nota primo. Si res illa casu pereat, censum quoque concidere: id enim commune est omni censui mere reali. Nam sicut pereunte re perit eius dominium, ita etiam ius percipiendi fructus ex illa: errant ergo quidam recentiores qui putant re perceptà non perire censum realem, sed venditorem manere obligatum. Ratio illorum est, quia putant rem censui subiectam, à qua dicitur census realis esse veram hypothecam pro censu. Atqui pereunte hypothecà, vel in alium translata, adhuc manet obligatio personalis in priori debitore: ergo.

Sed hoc fundamentum falsum est. Nam census realis nihil aliud est, quam ius percipiendi fructum, vel pensionem, ex re fructifera alterius. Vnde se habet sicut ius seruitutis, quod quis habet in re alterius, vt v.g. ius cundi per prædium alterius, venandi, piscandi, colligendi glandes; ratione cuius iuris res non dicitur hypothecata pro illo iure: si enim res pereat, perit ius, si in alium transferatur, prior dominus omni obligatione soluitur: quando autem res aliqua est hypotheca, tunc etiamsi pereat, vel in alium transferatur, manet tamen obligatio personalis, quia hypotheca datur in securitatem alterius debiti, maxime personalis. Itaque dicere rem subiectam censui esse hypothecatam pro censu, est omnes census facere personales.

4. Nota secundo. In emptione census realis irredimibilis posse hypothecam exigi, hæc tamen hypotheca nullum habebit usum, si res censui subiecta pereat, solum ad hoc seruit, vt, si forè debitor census nolit soluere pensiones (re censui subiecta permanente saluà) possit vendi hypotheca, vt ex ea solutio petatur.

5. Secunda Conclusio. Etiam emptio census personalis irredimibilis est licita, etiamsi pretium sit minus, quam pensiones speratae. Colligi-

tur ex Medina & Soto supra. Probatur primo, quia minor est species vſuræ in hac emptione, quam in emptione census personalis redimibilis, cum nulla sit spes recuperandæ fortis: ergo si redimibilis emi potest, pretio minori, quam sint omnes pensiones speratæ, poterit etiam emi irredimibilis. Secundo, quia certum est hominem posse sibi talem obligationem imponere, quæ tranſeat ad hæredes ſecundum hæreditatis facultates. At qui hæc obligatio communi hominum iudicio est certo pretio æſtimabilis v.g. 30. aureis in ſingulos annos, cum tamen plures ſperantur recipiendi intra 10. annos 40. Tercio, census realis irredimibilis pretium minus est quam ſint pensiones ſperatæ. A. qui ſæpe fit ut census reales ſint multo meliores & ſecuriores quam personalis: ergo etiam pretium iuſtū personalis census irredimibilis minus est quam omnes pensiones ſperatæ.

6. D. ces. Nullum potest dari pretium æquale cenſui irredimibili: ergo emptio eius est iniſta. Antecedens patet, quia ſi des 24. vel 25. vel etiam 30. in ſingulos intra totidem annos habebis fortem, & reliqua ſupra fortem accipies. Imo quantumvis fors magna ſit, tamen decurſu annorum ſuperabitur penſionibus. Reſp. Non emuntur ipſæ penſiones, ſed ius ad penſiones, quod communi hominum æſtimatione æquale certe ſumma pecuniæ præſenti. Vnde non refert quod penſiones ſuperent, quia hæc ſunt inſta fructuum illius iuris quod primo & principaliter emitur, & cuius pretium vel lege publicâ, vel communi hominum æſtimatione ſtatuitur. Confirmatur, quia alioqui non liceret emere agrum certo pretio, quia fructus agri intra aliquot annos pretium ſuperabunt: id autem eſt contra praxim orbis & contra communem ſententiam Doctorum.

QVÆSTIO LV.

An liceat emere cenſum temporalem minori pretio, quam ſint omnes penſiones ſimul ſumptæ?

1. CENſus temporalis dicitur, qui ad certum vel incertum tempus conſtitutus eſt, in cuius termino ſpontè extinguitur forte non reſuſa.

2. Prima Concluſio. Qui ad incertum tempus conſtitutus eſt (ut eſt omnis vitalitius) emi potest pretio minori quam ſint penſiones ſperatæ. Eſt communis ſententia. Probatur primo, quia quod penſiones ſimul ſumptæ ſuperent fortem, id eſt, planè fortuitum: ſicut enim poſſunt ſuperare, ita etiam ſuperari, cum valde incertum ſit, an tot annos victurus ſit is, ſuper quem conſtitutus eſt. Nec obſtat, quod interdum multo probabilius ſit eſſe diutius victurum, ac proinde plures penſiones perſoluiturum, quia non emuntur penſiones, ſed ius ad illas exigendas, quod ius minoris longè valet, quam penſiones præſentes, tum ob commoditatem pecuniæ præſentis tum quia multis modis tanto tempore fieri poteſt, ut nihil ex eo percipiatur. Secundo, quia cenſus vitalitius eſt res quædam æſtimabilis certo pretio, quod ſerè ſemper minus eſt quam penſiones ſperatæ: ergo certo pretio vendi poteſt.

3. Secunda Concluſio. Probabile etiam eſt eum cenſum, qui ad certum tempus conſtitutus eſt v.g. ad 10. vel 20. annos poſſe minoris emi v.g. ſi quis veller vendere penſionem 10. aureorum in decennium, pro-

habile est licere emere 90. aureis. Ita Couarr. l. 3. var. resol. c. 7. n. 4. Caiet. v. vsura & Nauar. c. 17. n. 230. Et quidem si sit census realis non videtur dubium. Nam sicut emi potest ius percipiendi fructus ex re fructifera alterius in perpetuum, ita etiam ad certum tempus, quod ius semper aestimatur minoris, quam emolumentum speratum, si praesens esset. Confirmatur, quia alioqui plures valeret census temporalis, quam perpetuus. Nam census perpetuus redimibilis emi potest 16. aureis in singulos: hoc autem pretio non posset emi census temporalis ad 20. annos. Item census irredimibilis emi potest triginta in singulos. Atqui hoc pretio non posset emi census temporalis ad annos 33. Si autem loquamur de censu personalis ad certum tempus maius est dubium. Probabile tamen est licite emi minoris ut docent auctores citati. Probatur primo, quia alioqui plures valeret census personalis ad annos 17. vel 20. quam personalis vel realis perpetuus redimibilis, aut etiam irredimibilis, ut ostensum est. Secundo, quia non potest dari sufficiens ratio, cur communi hominum aestimatione, vel principum lege non possit iuribus personaribus aliquod certum pretium imponi, quod minus sit, quam res quae in futurum expectatur.

QVÆSTIO VI.

An liceat emere censum utrimque redimibilem?

1. **C**ertum est licitam esse emptionem census redimibilis ex parte venditoris, id est, cum pacto, ut venditor possit redimere quando libuerit, talis enim approbatus est à Pontificibus, sed dubium est, an emptioni talis census possit adici pactum in fauorem emptoris nempe ut emptor possit illum reuendere, quando voluerit, vel soluere contractum pretio quod dedit. Sorus l. 6. q. 5. a. 3. putat tale pactum esse usurarium. Ratio est, quia ubicumque datur pecunia cum pacto eandem rursus recipiendi, & aliquid ultra sortem, illic vsura vel patet, vel latet. Atqui hoc fit, quando das mille, ut annue recipias 50. donec alter refundat sortem, & ut reddat illam quando potest.

2. **Conclusio.** Contraria sententia est probabilis quam tenent Gabriel in 4. d. 15. q. 12. ar. 2. Conrad. q. 84. Medina q. 15. de vsur. Petr. Arag. q. 78. a. 4. Greg. de Val. q. 22. p. 6. & q. 25. p. 2. vbi etiam refert eandem sententiam à multis doctissimis Theologis Romae in quadam consultatione, cui ipse interfuerit, Anno 1585. probabilem esse iudicari, etiam ob periculum usurarium minimè suadendam. Probatur primo, quia venditor potest vendere censum cum pacto, ut possit redimere quando voluerit, & ut emptor teneatur tunc censum vel literas census reddere, ut omnes fatentur: ergo similiter emptor potest emere censum cum pacto, ut possit illum reuendere, & reddere venditori, & ut tunc venditor teneatur illum redimere. Est enim par ratio. Nam si venditor potest sibi tale ius reservare, & talem obligationem imponere emptori ad rem venditam recuperandam, cur emptor non possit simile ius reservare, & similibi obligationem imponere venditori ad recuperandam pecuniam expositam.

3. **Dices.** Est dispar ratio, quia dare pecuniam cum obligatione ad eam reddendam est mutare, non emere: dare autem rem aliam vendi-

bilem pro pretio cum obligatione ad eam restituendam, non est mutare, sed vendere. Respon. Duplīciter potest dari pecunia cum obligatione ad eam reddendam. Primo. Si datur immediatē pro simili pecunia eiusdem valoris cum obligatione, ut illa post aliquod tempus reddatur, & tunc est mutuum. Secundo. Si detur immediatē pro re aliqua vendibili cum obligatione, ut venditor illam rem post aliquod tempus redimat, & pro ea pretium restituat, & tunc est vera emptio. Hoc modo fit in proposito. Nam emptor census non dat pecuniam immediatē pro pecunia refundenda, sed pro censu, neque obligat alterum ut reddat pecuniam pro pecunia accepta, sed ut recipiat ius quod vendit, & pro ea iustum pretium persolvat. Secundo. Probatur: Ideo venditor iuste potest emptori imponere obligationem reuendendi, quia hoc onus potest compensari tanto minoris rem vendendo. Atqui obligatio, quam emptor imponit venditori ad rem redimendam potest similiter compensari tanto plus emendo: ergo similiter potest imponi. Confirmatur, quia emptor census potest pacisci cum tertio, ut ille teneatur censum a se enere quando placuerit: ergo simile pactum potest inire cum venditore. Tertio. Si petas a me ut emam a te censum, possum vicissim a te petere ut emas post aliquod tempus a me domum, idque in pactum deducere (nam pro obligatione licita potest peti mutua obligatio) ergo similiter possum petere, ut post aliquod tempus eundem censum redimas: si enim possum te obligare ut emas a me rem aliam, cur non etiam ut eandem redimas, quam mihi vendidisti? Quarto. Hoc pactum potest addi emptioni aliarum rerum, ut agrorum, domorum, animalium: ergo etiam emptioni censuum. Antecedens est Couar. l. 3. var. resol. c. 9. nu. 3. & multorum aliorum. Quinto. Pacta quæ seorsim fieri possunt, ita ut neutrum destruat alterum, possunt etiam iunctim fieri (quæ enim seorsim iusta sunt, etiam si simul iuncta sunt iusta.) Atqui hæc pacta seorsim fieri possunt: qui enim emit censum redimibilem ex parte solius venditoris 100. aureis, ei dantur quotannis 6. aurei, sed hic potest inire pactum cum venditore, ut quotannis non soluat nisi quinque aureos, & ut pro reliqua parte se obliget ad redimendum quando emptori placuerit: illa enim obligatio videtur satis compensari, si quotannis condonetur pro ea vnus aureus.

4. Hæ rationes satis probant probabile esse hoc pactum emptioni census realis apponi posse. Nam sicut totum dominium rei potest emi cum pacto redimendi in fauorem vtriusque, ita etiam ius fructuum, quod est veluti pars totius dominij. Si vero agatur de emptione census personalis, de qua citati auctores loquuntur, etiam procedunt rationes. Hoc modo videntur posse excusari contractus quidam valde vsitati, quibus scilicet pecunia pupillorum tradi mercatori, vel alteri pro vsura quincunce, id est, quinque in centum: quamuis enim contrahentes non cogitant expressè de censu vtriusque redimibili, tamen videntur implicite in illum consentire, dum is, qui pecuniam tradit, intendit hoc lucrum percipere omni modo quo iuste id fieri potest, & alter intendit eo titulo dare quæ ille accipit. Vide plura apud Greg. de Valent. l. c. Hic tamen modus contrahendi merito deberet in posterum vbiq̃ prohiberi propter periculum vsuræ.

QVÆSTIO VII.

Quæ conditiones in repositio requirantur in emptione censuum?

Martinus. V. & Calixtus III. in suis extrauag. referunt varias conditiones obseruari solitas in Polonia & Germania, quas ad 8. reducit Nauarr. in comm. de vsuris n. 72. Hæc tamen conditiones non sunt necessariae ad iustitiam census, vt fatentur Pontifices. Nam hoc solum volunt significare, licitos esse & iustos census, qui habent has conditiones. Pius V. Anno M. D. LXIX. requirit alias conditiones, sine quibus decernit contractum esse irritum & sceneratorium. Sed Bulla Pij V. non est vbique recepta, ac proinde non vbique obligat.

QVÆSTIO LXIX.

De partibus iustitiæ integrantibus.

RARTES iustitiæ alie sunt Subiectiue, vt Commutatiua & Distributiua, de quibus supra. Alie integrantes, vt de linare à malo, & facere bonum, de quibus hic agitur. Alie potentiales, de quibus in seq. questione.

QVÆSTIO LXXX.

De partibus iustitiæ potentialibus.

POTENTIALES Iustitiæ partes vocantur quæ magnam habent affinitatem cum Iustitiâ, licet eius perfectam rationem non attingant, cuiusmodi sunt Religio, Pietas, Obseruantia, Veritas, Gratia, Vindicatio, Liberalitas, Amicitia.

QVÆSTIO LXXXI.

De Religione.

Ivs Thomas agit primò de virtute Religionis. Secundò, de actibus eius internis qui sunt Devotio & Oratio. Tertiò, de actibus externis qui sunt Adoratio, Sacrificium, Oblatio, Decima, Votum, Pœnamentum Adiuratio, Laudatio Dei. Quartò, de vitis oppositis, quæ sunt Superstitio, illegitimitas Dei cultus, Idololatria, Diuiniatio, Obseruatio superstitiosa, Tentatio Dei, Periclitium, Sacrilegium, Simonia.

QVÆSTIO I.

Quid sit Religio?

1. **P**rima Conclusio. Religio, si nomen spectes, potest dupliciter de-
ruiari. Primo, à relegendo, quod ea quæ ad Dei cultum pertinent,
sæpe sint animo repetenda, & velut relegenda, vt vult Iadorus l. 10. Ety-
molog. c. 17. ex Cic. Secundo, à reeligendo, quod per eam reeligamus
Deum, quem per peccatum reieceramus, vt August. l. 10. Ciuit. 4. Ter-
tio, à religando, quod nos Deo astringat & alliget, vt ait Lactantius 4. diu.
initit. c. 28. Aug. 1. retract. 13. & D. Hieron. in c. 9. Amos.

3. Secunda Conclusio. Quod ad rem atinet, potest sic defini. Reli-
gio est virtus quæ exhibet Deo cultum debitum tanquam primo rerum
omnium principio. Primum dicitur virtus, quia omnis actus honestus per-
tinet ad aliquam virtutem, vt ait D. Th. ar. 2. sed reddere Deo debitum
cultum est actus honestus: ergo pertinet ad aliquam virtutem: pertinet
autem ad Religionem: ergo religio est virtus. Secundo, dicitur exhibens
Deo cultum, id est, honorem cum quadam submissione nostri. Vbi

4. Nota. Honorem latius patere, quam cultum. Nam omnis cultus
est honor, non tamen contra. Honor enim generatim loquendo non in-
cludit submissionem, quam tamen includit cultus. Nam Deus honorat
sanctos, non tamen coit. Porro honor generatim nihil est aliud, quam re-
stimonium excellentiæ alterius: siue id fiat verbis, vt cum quis laudatur, si-
ue gestu corporis, vt genuflexione, apertione capitis, submissione corpo-
ris, siue rebus externis, vt erectione statuae, descriptione elogij, institutio-
ne festorum, ludorum, & similibus. Hæc enim omnia sunt signa quedam,
quibus alterius excellentiam significamus, ac proinde illum honoramus.
Tertio, dicitur Cultus Deo debitus. Nam Deo debetur ille cultus à
creatura rationali. Ratio additur, quia est primum rerum omnium prin-
cipium, à quo omnia dependent, propter hanc igitur excellentiam debe-
tur illi cultus.

9. Tertia Conclusio. In officio Religionis 4. actus spectari possunt.
Primus est considerare Deum esse infinite excellentiæ, & omnia ab ipso
pendere. Secundus est considerare nos ex nobis nihil esse, nihil habere, sed
quidquid sumus & habemus, Dei esse, & ab eo assidue pendere. Tertius
est profunda mentis submitio & inclinatio coram Deo, qua mens hæc
ipsa interius & statuit. Quartus eorundem professio exterior verbis, gestu
corporis, vel alijs modis. Primus & secundus actus supponuntur religioni
tanquam fundamentum. Tertius, nempe submitio illa est actus interior
Religionis, qui etiam in Angelis reperitur, & continet duos actus, alterū
voluntatis, qui est affectus reuerentiæ, quo interna illa honoraria inclina-
tio est volita: Alterum intellectus, quo eadem præstatur & executioni
mandatur: cum enim Angeli non habent corpora, non colunt Deum si-
gnis corporalibus, sed spiritualibus, quæ non videntur esse aliamquam ap-
prehensiones intellectus, aut ocuiones spirituales. Nulla enim in rebus
spiritualibus possunt esse signa his meliora aut significantiora: sicut ergo
homo alterum honorat, submitiendo se illi gestu corporis, ita illi Deum
honorant, submitiendo se illi signis spiritualibus; nempe profitendo
spiritu

spirituali locutione ipsius excellentiam, & se totos ad ipsius obsequium offerendo. Idem facit homo interior, explicitè vel implicitè, cum Deum honorat: Quatuor actus, scilicet exterior submissio in hominibus immediate est signum internæ submissiois: mediata verò diuinæ excellentiæ & dependentiæ rerum ab ipsa, sicut voces immediate sunt signa conceptuum: mediata verò ipsarum rerum.

3. Dices. Illa submissio videtur pertinere ad virtutem humilitatis, non religionis. Resp. pertinet ad utramque diuersa ratione. Est enim actus humilitatis si fiat, quia congruit nostræ vilitati, vt intra limites nostræ conditionis nos contineamus ne per superbiam extra eos feramur. Est actus religionis si sit animo declarandi eminentiam diuinam, seu vt ipsam submissione nostri honoremus.

QUESTIO II. Quod sit obiectum Religionis?

1. **C**onstat materiale obiectum esse ipsum cultum Dei, id est, actus illos à voluntate imperatos, quibus Deo exhibemus honorem & reuerentiam significando ipsius excellentiam, & nostram submissionem. Difficultas est de obiecto formali. Aliqui putant esse excellentiam diuinam, quæ Deo conuenit, quatenus est primum principium omnium creaturarum. Primo, quia D. Th. art. 3. docet, Religionem esse vnam virtutem ex vnitæte obiecti formalis, quia adhibet Deo reuerentiam secundum vnam rationem, nempe quatenus est primum principium creationis & gubernationis. Secundo, quia sicut Deus propter suam bonitatem diligitur charitate, ita propter excellentiam colitur religio: nec ergo sicut bonitas Dei est obiectum formale charitatis: ita excellentia religionis. Tertio, quia virtus religionis idèd distinguitur à virtute obsequiæ, quia coluntur Sancti, quod per religionem colatur excellentia increata, per obsequiæ vnam vero creata. Distinctio autem virtutum sumitur ab obiecto formali. Alij putant non esse ipsam Dei excellentiam, sed existimationem de diuina excellentia, quam oriri desideramus ex cultu religioso. Probat, quia materiale obiectum religionis sunt actus ij, quibus Deus colitur, & ipsius excellentia significatur: ergo formale obiectum debet esse ratio illa boni, ob quam volumus illos actus, quibus Deus colitur, & ipsius excellentia significatur: ergo formale obiectum debet esse ratio illa boni, ob quam volumus illos actus, quibus Deus colitur. At volumus hos propter existimationem de diuina excellentia, quia cultus seu honor per se ordinatur ad excitandam huiusmodi existimationem de per. ona quæ honoratur. Alij aliter sentiunt.

2. Prima Conclusio. Formale obiectum religionis non est excellentia diuina. Probat, quia a'ioqui Religio esset virtus Theologica, quod tamē omnes negāt. Sequela patet, quia ad rationē virtutis Theologicæ suis est, quod Deum respiciat vt obiectum forma e. Patet primo, in ille, quia si quis redat aliquid obiectum creatum propter diuinam auhoritatem, erit assensus fidei Theologicæ. Secundo, in charitate, quia si quis optet, Deo conuersionem infidelium propter diuinam bonitatem erit actus charitatis Theologicæ: ergo similiter si quis velit colere Deum, propter excellentiam diuinam, tanquam obiectum formale, esset actus virtutis

Theologicæ, quod tamen nemo concesserit.

3. Secunda Conclusio. Nec est bona existimatio de excellentia diuina. Ratio est, quia talis existimatio est duplex: altera in animo eius qui colit Deum; altera in animo aliorum qui vident illum cultum. Neutra potest esse formale obiectum religionis. Non prior, quia actus Religionis illam supponit: prius enim est habere bonam existimationem de Deo, quam illum colere. Nemo enim vult Deo cultum exhibere, nisi iam ante habeat bonam existimationem de excellentia diuina. Nec posterior. Primo, quia illa est potius finis colentis Deum, quam formalis ratio colendi. Secundo, quia non habet locum in ijs, qui interno tantum actu colant Deum. Tertio, nec habet locum in beatis qui reuera colunt Deum & tamen vnus non excitat in altero bonam existimationem de Deo. Nam illam existimationem omnes habent vi visionis beatificæ, & quidem tantam, vt in illo statu maiorem habere non possint secundum legem ordinariam.

4. Tertia Conclusio. Formale obiectum religionis est honestas seu bonitas illa, quæ est in cultu diuino, quem religio Deo exhibet. Ratio est, quia commune est omni actui voluntatis, vt feratur in obiectum suum sub ratione alicuius boni: ergo si actus est honestus, debet ferri in obiectum sub ratione boni honesti, sed actus religionis est honestus & fertur in cultum diuinum tanquam in obiectum: ergo debet in illum ferri sub ratione alicuius honestatis: hæc autem non est alia quam quæ est in cultu diuino. Confirmatur, quia actus voluntatis vel fertur in finem, vel in media. Si in finem, hoc fit propter intrinsecam honestatem, quæ est in fine. Si in media, hoc fit propter extrinsecam bonitatem quam media participant a fine. Atqui primum obiectum cuiusque virtutis in voluntate existens est proximus & immediatus ipsius finis: ergo vnaqueque virtus in voluntate existens fertur in suum obiectum primum sub ratione honestatis in ipso obiecto existentis: ergo etiam religio fertur in cultum diuinum propter honestatem in ipso existentem, quia ille cultus est primum eius obiectum.

5. Quæres. Quæ sit illa honestas? Aliqui putant esse rationem debiti & congruentis, ac proinde religionem versari circa cultum diuinum, quatenus est Deo debitus & congruens. Resp. Honestas, quæ est in cultu diuino, consistit in eo, quod sit signum diuinæ excellentiæ, & nostræ submissionis. Nam religio fertur in cultum diuinum quatenus significat diuinam excellentiam & nostram subiectionem. Hæc enim ratio significanti est quedam honestas, quæ in cultu diuino reperitur. Hinc sequitur, etsi excellentia diuina non sit formale obiectum religionis, esse tamen formale obiectum cultus diuini: est enim ratio, cur Deus sit colendus.

6. Quarta Conclusio. Essentialis differentia proximè sumitur ex honestate cultus diuini, quæ est obiectum formale ipsius, radicaliter tamen & mediatè ex diuina excellentia. Prima pars probatur, quia commune est omni virtuti, vt sumat differentiam essentialem ab obiecto formali: hæc enim differentia consistit in intrinseco respectu ipsius ad obiectum formale. Secunda pars patet, quia honestas illa quæ est in cultu diuino, sumitur ex diuina excellentia quæ per eum cultum significatur. Hinc fit, vt alia sit honestas in cultu Deitatis in cultu Sanctorum, quia honestas vnus sumitur ab excellentia increata: alterius verò à creata. Hoc sensu in intelligendus est. D. Th. 2. 2. & 4. Quando explicat unitatem & differentiam

religio
gio p
honest
med
cultus
7.
tium.
tiam
cultus
inter
perat
est cu

1. I
2.
miner
titudi
3.
bene
tio e
Ob
Deum
macu
poner
seipsi
volun
gio, t
alijs
exequ
vt est
hs lo
Deum
charit
4.
Ita D
Deum
5.
quam
actus
Deus
versa
citus
sue
pon

religionis ex diuina excellentia, quæ per illam colitur. Licet enim Religio proximè & immediatè sumat unitatem, & differentiam suam ab honestate cultus diuini tanquam ab obiecto formali; tamen remotè & mediatè sumit illam ab excellentia diuina quæ est obiectum formale cultus diuini.

7. Hinc soluuntur argumenta contraria, præsertim primum & tertium. Ad secundum Resp. Deum coli religione propter suam excellentiam nihil aliud est, quam excellentiam diuinam esse obiectum formale cultus religiosi: non autem virtutis religionis. Vnde hæc est differentia inter charitatem & religionem, quod charitas immediatè attingat Deum, per actum à se illicitum: religio verò solum per actum imperatum, qui est cultus diuinus, quatenus Deo exhibetur.

QVÆSTIO III.

An religio differat ab alijs virtutibus?

1. **H**oc facile constare potest ex dictis, vt tamen res clarior sit, patet explicanda est.

2. Prima Conclusio. Religio distinguitur ab ijs virtutibus quæ hominem rectè componunt in seipso, vt verbi gratia, à temperantia & fortitudine. Ratio est, quia religio disponit hominem ad aliquid.

3. Secunda Conclusio. Distinguitur etiam ab ijs, quæ hominem bene disponunt ad proximum, vt à misericordia, iustitia particulari. Ratio est, quia religio disponit hominem ad Deum.

Obijci potest illud Iac. 1. v. 27. Religio munda & immaculata apud Deum hæc est: visitare pupillos & viduas in tribulatione illorum, & immaculatum se custodire ab hoc sæculo. Hinc colligitur Religionem disponere hominem non solum ad Deum, sed etiam ad proximum & ad seipsum, quod est contra vtramque conclusionem. Resp. Apostolus non voluit ibi significare quid sit religio, sed quales effectus habeat vera religio, non quidem à se immediatè elicitos aut imperatos, sed mediantibus alijs virtutibus: habet enim religio duplices actus, quosdam ipsa per se exequitur, siue eliciendo, vt est voluntas colendi Deum, siue imperando vt est ipse cultus Deo exhibitus. Alios exequitur per alias virtutes, & de his loquitur Apostolus. Priores actus disponunt hominem ad Deum, Posteriores verò ad proximum, vel ad seipsum. Idem patet in charitate iuxta illud 1. Cor. 13. v. 4. Charitas prius est, benigna est.

4. Tertia Conclusio. Distinguitur etiam a virtutibus Theologicis. Ita D. Th. 2. Ratio est, quia Theologicae versantur immediatè circa Deum: religio verò circa cultum diuinum.

5. Dices primò. Oratio & laus attingunt Deum immediatè tanquam obiectum, & tamen sunt actus religionis. Resp. primo. non sunt actus elicti à religione, sed imperati: sunt enim actus intellectus, quibus Deus colitur, à proinde sunt obiectum materiale circa quod religio versatur immediatè per actum à se elicitum. Nam actus à religione elicitus est amor cultus diuini, siue interni, quia is est oratio mentalis & laus: siue externi qualis est genuflectio, sacrificium. Resp. Secundo. Illi actus non attingunt Deum, sicut actus vitalis suum obiectum, sed sicut signum attingit

signatum : sunt enim signa & testimonia diuinæ excellentiæ , & nostræ subiectionis : Actus aut. m. virtutum Theologicarum attingunt Deum vt obiectum cognitum & amatum propter semetipsum.

6. Dices secundo. D. Aug. in Enchir. c. 3. ait, Deum coli fide, spe & charitate: ergo religio est virtus generalis complectens virtutes Theologicas. Respondet primo D. Tho. ar. 5. ad 1. Augustini dictum intelligendum esse causaliter, quia virtutes Theologice suo imperio causant actum religionis, quo Deus colitur. Resp. secundo. Religionem & cultum sumi posse dupliciter. Primo. Speciatim, prout religio distinguitur ab alijs virtutibus & versatur circa cultum diuinum propriè sumptum. Secundo. Generalitèr, pro omni virtutis officio, quo ordinamur ad Deum, & quod instar sacrificij est Deo acceptum. Sic passim in scripturis pro eodem sumuntur colere Deum & seruire Deo. Seruitus autem quam Græci *Δουλείαν* vel *Δουλιαν* vocant, est nomen generale ad omnia bona opera, quibus Deo obedimus & placemus, vt patet 2. 1. 1. & 2. 1. v. 3. 1. & Matth. 6. 24. & Luc. 2. 37. & alibi hoc modo videtur accipi ab Augustino. Resp. tertio. Actus fidei, spei, & charitatis, dupliciter spectari posse. Primo. Vt sunt signa quibus implicite diuinam excellentiam profitemur. Nam hoc ipso quod credimus Deo, insinuamus illum esse primam veritatem, dum amamus super omnia, significamus, esse summum bonum. Secundo. Vt sunt actus vitales, quibus immediate Deo tanquam obiecto vnimur: si ergo spectentur priori modo, possunt à virtute religionis imperari, tanquam tacitus quidam & implicitus Dei cultus.

7. Quarta Conclusio. Religio non distinguitur à virtute Pietatis, obseruantie, & Gratiitudinis in Deum. Colligitur ex D. Th. q. 106. ar. 1. ad 1. ubi dicit, sicut Religio est quædam superexcellens pietas, ita est quædam superexcellens gratitudo, & ex Caiet. q. 107. art. 3. Probat, quia pietas proprie est quæ debetur cultum reddit parentibus: Obseruantia quæ personis in dignitate constitutis: Gratiitudo quæ benefactoribus. Ratio autem parentis, & personæ sublimis, & benefactoris, continetur in Deo excellentissime: ergo etiam debitum erga Deum, & parentem, personam sublimem, & benefactor. m. est summum. Atqui hoc debitum non distinguitur à debito erga primum principium: ergo virtus quæ respicit hoc debitum non distinguitur à religione, quæ respicit primo omnium rerum principio debitum. Vnde rectè Caietan. loc. cit. ait: Has tres virtutes, pietatem, obseruantiam, & gratitudinem dupliciter existere. Primo. Formaliter in istis proprijs speciebus. Secundo. Eminentèr in superiori virtute, quæ est religio.

QVÆSTIO IV.

An religio differat ab obseruantia qua coluntur Sancti

1. **M**arsilius in 3. q. 8. ar. 1. Putat non differre. Probat, primo. Quia eadem virtute charitatis amatur Deus & proximus: ergo etiam eadem virtute Religionis colitur Deus & proximus: est enim per ratio. Secundo. Quia cultus Sanctorum est religiosus, non civilis: ergo pertinet ad virtutem religionis. Tertio. Quia hoc ipso quod quis bene dispositus est ad cultum diuinum, est etiam bene dispositus ad cultum sanctorum, qui sunt *Dij* per participationem. Contrarium tenet D. Thom.

a.4. ad 3. & supra q. 25. a. 1. ad 2. & infra q. 103. a. 3. ad 2. & alij. passim in 3. d. 19.

2. Nota, Sanctos posse dupliciter coli. Primò. Propter excellentiam intrinsecam & participatam. Secundò. Propter excellentiam extrinsecam ipsius Dei, ad quam ipsi aliquem respectum habent, quod potest rursus fieri dupliciter: vel enim eo modo coluntur, ut ipsi sint integer terminus cultus: vel eo modo, ut Deus sit terminus, & obiectum principale illius cultus: illi verò se undarò.

3. Prima Conclusio. Si Sancti coluntur propter excellentiam incretam Dei, ad quam ipsi aliquem respectum habent, sic eadem virtute coluntur, quâ Deus colitur. Probatur primò, de eo cultu, qui non sistit in Sanctis, sed transit immediate in Deum, quia dum hoc modo coluntur, non tam ipsi coluntur, quam Deus in ipsis tanquam in suis templis, tabernaculis, imaginibus: tunc Sancti considerantur non ut ipsi sunt cultus capaces, sed sicut res inanimæ spectari solent, per quas Deus nobis representatur. Vnde etsi externa signum cultus ad ipsos dirigatur, tamen ibi non sistit. Nam interior submissio fit Deo, cui exterior cultus debet respondere: est enim hic cultus omnino similis cultui crucis & imaginis Christi, quæ non coluntur, nisi per accidens, & cultu materiali, quatenus externum signum cultus ipsis fit, quo tamen colitur Deus. Confirmatur à simili in Charitate. Nam eadem est virtus, qua diligitur Deus propter se, & proximus propter Deum. Secundò. Probatur de cultu, qui ipsis Sanctis tanquam integris terminis propter excellentiam diuinam tribuitur, quia tota ratio huius cultus est excellentia diuina, ad quam ipsi certum respectum habent, & coniunctionem: ergo procedit à virtute Religionis, quæ excellentiam diuinam tanquam rationem sui cultus spectat: omnis enim virtus respiciens aliquam rationem formalem obiectiuam, seu motum principale, extendit se ad omne id, cui illa ratio formalis aliquo modo communicatur, ut patet inductione.

4. Dices, Sancti non coluntur proximè propter excellentiam incretam Dei, sed propter dignitatem quandam intrinsecam, quam accipiunt ex ordine ad Deum: coluntur enim ut filij, ut amici, ut heredes, ut templa, ut imagines Dei: ergo ratio formalis obiectiua huius cultus non est excellentia diuina: ergo hic cultus non procedit à Religione. Respon. Negando primam consequentiam, quia etsi ob illam moralem dignitatem coluntur, tamen verè coluntur ob excellentiam Dei. Vbi nota duplicem dignitatem in sanctis spectari posse: alteram, quæ consistit in perfectionibus physicis & absolutis, ut in visione Dei, charitate, sanctitate: de hac dicam in seq. conclus. alteram quæ consistit in morali estimatione & dignitate, de qua hic agitur. Hæc autem moralis dignitas nihil aliud est, quam quidam respectus, quo sancti referuntur ad Deum, tanquam filij ad patriam, ad parentem, tanquam amici ad amicum, tanquam imagines ad prototypum: hic autem respectus includit in sua ratione formali excellentiam diuinam saltem in obliquo, ita ut sine ea concipi nequeat, sicut ratio boni utilis includit bonitatem finis. Vnde fit, ut quando sancti coluntur à nobis propter dignitatem moralem in ipsis existentem, simul colantur propter excellentiam diuinam extrinsecus ipsis applicatam, quia illa dignitas moralis non potest concipi sine excellentia diuina, ut dictum

est: Sicut ratio boni utilis, quæ est in medijs, non potest concipi sine bonitate finis. Sicut ergo eadem virtus inclinatur in finem, & in media propter finem, eo quod bonitas medijs consistat in ordine ad finem, ita eadem religio inclinatur ad cultum Dei & cultum Sanctorum, quia dignitas & excellentia Sanctorum consistit in coniunctione & respectu quodam ad Deum. Unde verè coluntur propter excellentiam divinam extrinsecus illis applicatam, sicut medium verè amatur propter bonitatem finis ipsi extrinsecam, quamvis ille respectus, per quem fit ista applicatio, sit ipsi intrinsecus. Hoc modo plerumque à nobis coluntur Sancti, quia melius apprehendimus hanc moralem excellentiam, quam eorum intrinsecas & materiales perfectiones. Neque solum sancti cum Christo regnantes: sed etiam homines in hac vita. Sic enim colitur Pontifex, dum consideratur ut Vicarius Christi, sic Sacerdotes ut ministri Christi, sic homines sancti ut amici Dei, & tabernacula Spiritus S.

5. Quæres primò. An etiam imagines Christi, & aliæ res inanimæ hoc modo coli possint? Respon. Negativè. Primò. Quia non sunt capaces honoris formalis, sicut nec contumeliæ iniuriæque, cum non possint hæc apprehendere. Secundo. Nec sunt capaces vilius excellentiæ supra naturam rationalem, ac proinde non potest homo se illis subicere tanquam superioribus, ut bene ostendit Gabriel Valquez l. 2. de ador. disp. 8. c. 8. Itaque solum possunt coli per accidens, & actu materiali & externo honoris, qui, ut ad illas terminatur, non est honor formaliter, sed ut terminatur ad exemplar.

6. Quæres secundo. An hic cultus Sanctorum qui ipsis tanquam integris terminis tribuitur, distinguatur à priori, qui non fit in Sanctis, sed immediate in Deum transit. Resp. Vterque ab eadem virtute religionis procedit, & propter eandem rationem formalem tribuitur, nihilominus tamen posterior est longè inferior priori. Nam prior est latius, posterior dulia. Priori immediate colitur Deus, posteriori Sancti, ut amici & domestici Dei.

7. Quæres tertio. An hic posterior cultus ita tribuatur Sanctis ut nullo modo redundet in Deum. Resp. Physicè terminatur ad ipsos Sanctos, tanquam ad integrum obiectum quod colitur: interpretativè tamen & secundum æstimationem moralem redundat in ipsum Deum, ita ut Deus magis censeatur honorari quam Sancti. Nam tota ratio honorandi est Deus, & excellentia divina. Unde in hoc cultu continetur quædam virtualis & implicita *Adoratio*, sicut in eo cultu, quo quis colit Sacerdotè solum propter Iovem, continetur tacita idololatria, & in electione continetur virtualis intentio.

8. Secunda Conclusio. Si Sancti colantur propter intrinsecas & absolutas perfectiones, ut propter visionem Dei, charitatem, & sanctitatem, sic non coluntur virtute Religionis, sed distincta, quæ à Theologis dulia vocatur. Ita D. Th. suprà & multi alij. Ratio est, quia Religio ipse est excellentiam increatam, & propter eam cultum defert, ut docet D. Th. l. c. ergo cultus ille qui ob excellentiam creatam defertur, non est Religionis, sed a tercio virtutis. Sequela patet quia ubi est diversum genus excellentiæ per se honorabile, ibi est diversum genus cultus: ergo diversæ virtutes inclinantes ad illos cultus. Atqui excellentia Sanctorum toto genere distinguitur ab excellentia divina & est per se honorabilis: ergo constituit obiectum diversæ virtutis. Hæc autem virtus vocatur dulia, quod nomen est

gener
accom
rum c
ab il
propt
datum
cet D.

9.
Deum
pter I
trinse
sas. P
& ma
quæ
vel ef
divin
fectio
ab ex
la, qu
tatur.
resul
solum
tium.
intrin
pter c
nit ac
cum

1. S
lum
est co
creat
nobis
bis ac
ligati
à quo
oblig
nific
ergo
triam
artic

generatim seruitutem significet, sicut & latvia; tamen ex communi usu accommodatum est partim ad significandum omnem cultum Sanctorum qui ipsis propriè impenditur, siue procedat à virtute Religionis, siue ab illa: partim ad significandam peculiarem illam virtutem, qua Sancti propter intrinsecas perfectiones coluntur. Nomen vero latræ accommodatum est ad significandū cultum diuinum, & virtutem Religionis, vt docet D. Aug. l. 1. q. ciuit. c. 1. & Isidorus l. 8 Etym. c. vlt.

9. Ad primum argumentum Resp. Eadem virtute charitatis amari Deum & proximum quando Deus amatur propter se, & proximus propter Deum: non autem quando proximus amatur propter bonitatem intrinsecam. Ad secundum. Cultus Sanctorum potest dici religio ob 3. causas. Primo. Quia non est ciuilis & politicus, qualis deferitur principibus & magistratibus; sed est supernaturalis ortum habens ex vera fide in Deū, quæ religio vocari solet. Secundo. Quia virtus, qua coluntur Sancti, vel est ipsa religio, vt quando immediatè coluntur propter excellentiam diuinam, vel à virtute Religionis oritur, vt quando coluntur propter perfectiones absolutas intrinsecas: sicut enim excellentia Sanctorum oritur ab excellentia diuina, & est illius quædam participatio; ita etiam virtus illa, qua coluntur Sancti, oritur ex virtute Religionis, & eam semper comitatur. Tertio. Quia cultus Sanctorum semper in honorem Dei implicite resultat. Valde enim Deo honorificū est, quod ministri ipsius, in quibus solum radius quidam ipsius excellentiæ est, tantopere honorentur. Ad tertium. Religio disponit hominem proximè ad cultum Sanctorum qui ob intrinsecam illorum excellentiam intenditur, sed remotè solum & propter quandam subordinationem obiectorum, sicut virtus superior disponit ad actum inferioris sibi subordinatæ, v. g. charitas Dei ad amicitiam cum proximo.

QVÆSTIO V.

An Deo debeantur cultus diuersæ speciei ratione diuersorum beneficiorum?

1. Sensus est, An alius illi debeat cultus ratione beneficii creationis; alius ratione redemptionis; alius ratione beneficiorum temporalium, alius ratione spiritualium.

2. Cōclusio est negatiua. Probatur, quia ratio finalis ob quam Deus est colendus cultu latræ, non est beneficium, sed est excellentia ipsius increata & infinita; beneficia autem solum sunt id, per quod illa excellentia nobis applicatur, vt apprehendi possit, tanquam ad nos pertinens, & à nobis adoranda. Nam sine beneficijs & dependentia ab ipso non essemus obligati ad eam adorandam. Vnde si per impossibile esset aliquod numen à quo nobis nihil boni prouenisset, vt volebat Simon Magus, non essemus obligati illud honorare cultu latræ. Ratio est, quia per cultum latræ significamus nostram subiectionem & dependentiam à primo principio: ergo si illud numen non est principium nostrum, non debemus ei latræ, sicut nec tributum debetur alieno Principi. Hinc Diu. Tho. articul. tert. dicit, religionem exhibere reuerentiam Deo vt primo pri-

capio creationis & gubernationis: ergo si aliquis à Deo non dependeret, non deberet ei hanc reuerentiam.

3. Dices. Sancti sæpè in colendo Deo non spectant beneficia accepta, sed solum Dei maiestatem: ergo signum est nos obligari ad Dei cultum etiam præcindendo à beneficijs. Resp. Non sequitur, quia etsi ad Dei cultum non moueantur beneficiorum consideratione, tamen non essent obligati Deum colere, nisi ab eo dependerent. Deinde in ratione diuinæ maiestatis quodammodo essentialis dependentia nostri esse comprehenditur, tanquam in ratione primi principij & entis per essentiam, ac proinde etsi sola maiestas in cultu spectetur, non tamen excluditur, sed potius includitur hæc dependentia, tanquam causa, sine qua talis cultus non deberetur.

QVÆSTIO VI.

An Deo debeantur cultus diuersæ speciei ratione diuersarum perfectionum seu attributorum?

1. Conclusio est negatiua. Ita Halens. 3. p. q. 36. memb. 1. a. 3. Gabr. in Can. lect. 49. & colligitur ex D. Th. a. 3. ad 1. & infra qu. 84. 3. 1. ad 2. Probatur, quia ratio formalis, cur Deus sit adorandus cultu latriæ est, esse primum principium omnium rerum. Atqui primum principium directe includit omnes perfectiones omnium attributorum. Nam id, quod est fons omnis esse & perfectionis, debet in se omnem essendi rationem continere: ergo pro diuersitate perfectionum non debetur diuersæ latriæ adoratio, cum ratio, cur debeat coli latria, sit vnica & simplex.

2. Dices. Glossa in Psalm. 7. 1. sic habet: Domine omnium per potentiam, cui debetur dulcia: Deus omnium per creationem, cui debetur latria. Quæ verba desumpta sunt ex August. q. 94. in Exod. vbi sic ait: Dulcia debetur Deo, tanquam Domino: latria vero non est nisi Deo tanquam Deo. Hinc sequitur diuersum cultum deberi ratione diuersorum attributorum. Confirmatur, quia per sacrificium testamur, illum habere mortis ac vitæ potestatem: adoratione, esse Dominum omnium: oratione, esse liberalem & omnipotentem: iuramento assertoriam, esse veracem: promissione, fidelem: laude, omnia attributa celebramus. Respondet primo. Non omnia attributa æquè expressè singulis colendi modis honorantur, sed quædam alijs significantius. Hinc fit, vt sit quædam materialis differentia inter hos colendi modos. Vnde aliqui eorum non conveniunt, nisi soli Deo, vt sacrificia, templa, altaria: quædam etiam alijs accommodari possunt, vt adorationes, genuflectiones, omnes tamen hi modi, quatenus sunt cultus latriæ, exhibentur Deo, vt omnibus perfectionibus plenissimus est. Nam exhibentur illi quatenus est primum principium nostri & omnium rerum.

Respondet secundo. Quando Glossa & Aug. dicunt, Deo deberi dulciam quatenus Dominus est, & latriam quatenus Deus est, non accipi dulciam strictè, pro actu obseruantia qui Sanctis debetur, sed generatim pro cultu debito alicui, tanquam Domino, quaecumque sit illud dominium. Vnde sicut dominum conuenit reaturis & Deo analogicè, ita etiam dulcia. Latria autem accipitur pro cultu, qui conuenit Deo quatenus

Deus est
non pot



diuini
dicitur
id fieri
cirur o
lo, non
tione,
positu
1: dicit
Deo ac
pro co
ptitud
nem, s
ptus &
faciunt
manci

2.
ptitud
morem
retard
liud ef
que ne
difficu
simus

3
tur, or
excell
nos al
quo o
cundo
ex hac
quo sc

Deus est, seu quatenus est primum principium omnium rerum. Vnde non potest communicari creaturis. Vide Valsq. l. 1. de adorat. disp. 2.

QUESTIO LXXXII.

De Deotione.

P R I M A C O N C L U S I O. Nomen deuotionis sumitur dupliciter. Primo. Vt significat specialem actum religionis, & sic deuotio nihil aliud est, quam interna quedam sui ad cultum diuinum oblatio & traditio: Sicut enim, qui alicuius Principis obsequio totum se tradit & deuouet, deuotus dicitur illi Principi: ita qui ex affectu cultus & honoris diuini se totum mancipat Deo, facit actum peculiarem religionis, qui dicitur absolute deuotio, & à quo dicitur quis deuotus Deo. Potest autem id fieri vel cum voto, vel sine voto. Si autem voto vel iuramento fiat, nascitur obligatio, & est deuotio magis perfecta: si autem fiat sine tali vinculo, non inducit obligationem, quia fit solo proposito & proposito explanatione, sicut quando homo volens explicare affectum suum, & animi propositum, dicit Principi: Trado me totum tuo obsequio. Vnde D. Thom. a. 1. dicit: deuotionem esse actum voluntatis hominis offerentis seipsum Deo ad ei seruendum. Secundo. Accipitur non pro actu peculiari, sed pro conditione actus interni, & sic deuotio nihil est aliud, quam promptitudo quedam & feruor affectus ad cultum diuinum, v. g. ad orationem, sacrificium, laudem Dei, soluenda vota: Vel affectus ad hæc promptus & feruens: quicumque enim feruenter & promptè hoc effectuant & faciunt dicuntur esse deuoti, quia scilicet ostendunt se esse addictos & mancipatos diuino cultui.

2. Quæres. Quid sit hæc promptitudo & feruor? Respond. Promptitudo consistit in affectu absoluto & determinato, vincente omnem timorem, fugam, & tergiversationem voluntatis, ita vt nihil amplius illam retardet ab executione, quando occasio se offert. Feruor autem nihil aliud est, quam intentio & vehementia affectus. Hinc patet, quare vtrumque necessarium sit. Nam promptitudo requiritur, vt superentur omnes difficultates, quæ occurrunt circa cultum diuinum: feruor requiritur, ne simus tepidi & languidi in cultu diuino.

3. Secunda Conclusio. Vtraque deuotio, si ex parte nostra spectetur, oritur ex duplici contemplatione. Primo. Ex consideratione diuinæ excellentiæ, & beneficiorum, quæ ab illa tanquam ex perenni fonte in nos assidue promanant. Hinc enim videmus Deum omni cultu & obsequio esse dignissimum, & ipsius beneficia à nobis hæc assidue flagitare. Secundo. Ex consideratione inopiæ & miseriæ, quam ex nobis habemus: ex hac enim cognoscimus maximè nobis expedire, vt illi seruiamus, à quo solo iuari, & beari possumus.

QVÆSTIO I.

Quid sit oratio?

Prima Conclusio. Damasc. l. de fide Orthod. ca. 24. sic definit: Oratio est ascensio mentis in Deum, siue decentium à Deo petitio. August. serm. 230. de tempore sic: Quid est oratio, nisi ascensio animæ de terrestribus ad cœlestia, inquisitio supernorum, inuisibilem desiderium? Chrysost. hom. 30. in Gen. Oratio est colloquium cum Deo. Basil. orat. in Iulit. Mart. Oratio est boni cuiuspiam petitio, quæ ad Deum à pijs effunditur. Alij sic, Oratio est desiderij nostri coram Deo explicatio, ad aliquid ab ipso impetrandum.

2. Secunda Conclusio. In oratione spectari possunt duo actus. Alter est Desiderium nostrum, quo aliquid bonum desideramus nobis aut alijs conferri, vel aliquid malum auerri. Alter est huius desiderij practica quedam explicatio, qua conamur Deum inducere & permouere, ut id præstet, quod desideramus: quæ nihil aliud est, quam petitio quedam. Hic posterior proprie pertinet ad essentiam orationis. Nam oratio proprie est petitio, seu practica explicatio nostri desiderij, qua conamur Deum inducere ad benefaciendum. Hinc patet Primo, Orationem esse actum rationis practicæ: est enim locutio quedam quâ desiderium nostrum explicamus. Hæc autem locutio non fit, ut Deus nostrum desiderium intelligat, sed ut permoueat Deum ad præstandum id, quod desideratur. Secundo. Patet eos essentialiter definire orationem, qui dicunt esse petitionem, seu colloquium cum Deo: alios verò causaliter qui dicunt desiderium esse inuisibilem, quia scilicet oritur ex desiderio. Alios denique concomitanter, qui dicunt esse eleuationem seu ascensionem mentis in Deum, quia scilicet cum tali eleuatione coniuncta est. Non enim possumus mente colloqui cum Deo nisi mentem ad eum eleuemus & eum quasi præsentem intueamur.

3. Tertia Conclusio, Oratio est actus Religionis. Ita D. Thom. artic. 3. Ratio est, quia hoc ipso, quod Deum oramus, profiteamur nos ipso indigere: tanquam primo principio & autore nostrorum bonorum, in quo maxime exhibemus illi cultum & honorem, quod est officium Religionis.

4. Dices primo, Oratio est actus rationis practicæ, ut dictum est, Religio autem est in voluntate: ergo non potest esse actus religionis. Respond. Non est actus à religione elicitus, sed imperatus.

5. Dices secundo, Oratio est actus spei: ergo non est religionis, Respond. Potest esse vtriusque, sed non eodem modo. Nam imperatur à religione ad Deum honorandum: imperatur autem à spe ad aliquid impetrandum.

QVÆSTIO II.

An Oratio sit necessaria ad salutem?

1. **S**unt duo extremi errores. Alter Massilianorum (qui Eucharistia dicitur) afferentium , solam orationem sufficere ad salutem etiam sine baptismo & Eucharistia, vt refert Theod. l. 4. hist. c. 10. & Damasc. hæresi 80. Alter Pelagianorum dicentium, Orationem non esse necessariam, quia possumus per vires naturales saluari, si volumus. Vnde sequitur nec gratiam esse necessariam, nec orationem, qua gratiam aut salutem à Deo postulamus. Vide Aug. hæ. 88. Idem dicere coguntur Calvinistæ ex duplici fundamento. Primo. Quia docent solam fidem sufficere ad salutem. Secundo. Quia volunt omnia fato quodam seu necessitate euenire. Vnde sequitur orationem esse superuacaneam. Est tertius error aliorum, qui quidem farentur orationem esse necessariam, sed in eo errant, quod putent esse necessariam ad flectendam & mutandam prouidentiam diuinam, id est, vt Deus non faciat id quod ab æterno decreuit facere.

2. **Prima Conclusio.** Oratio est adulus necessaria ad salutem (nisi forte vitæ breuitas obstat) nec tamen sufficit. Hæc secunda pars patet, quia requiritur etiam baptismus & mandatorum observatio. Prima pars probatur ex Scripturis Luc. 18. v. Oportet semper orare, & non deficere. 1. Thes. 5. 17. Sine intermissione orate. Colos. 4. 2. Orationi inquit. Ratio est, quia necessarium est ad salutem, vt vitemus omnia peccata mortalia, & seruemus præcepta Dei. Hoc autem non potest fieri sine quotidiano auxilio gratiæ actualis. Atqui Oratio est medium quoddam, sine quo non statuit Deus nobis conferre huiusmodi auxilium. Vnde est illud Matt. 7. v. 7. Petite & dabitur vobis, q. d. si non petitur, non dabitur.

3. **Dices primo.** Homo iustus potest de condigno mereri auxilia gratiæ actualis quæ ipsi necessaria sunt, vt suppono ex materia de merito: ergo non opus est per orationem impetrare. Respond. Homo iustus meretur illa auxilia per opera bona & obseruationem mandatorum Dei: inter cætera autem opera est etiam oratio, quæ sub præceptum cadit, & ideo omitti non potest. Nota tamen hoc interesse inter orationem, & alia bona opera, quod per hæc possumus aliquid mereri à Deo, per illam vero, & mereri, & impetrare.

4. **Dices secundo.** Deus est immutabilis: ergo nostris orationibus flecti & permoueri non potest: ergo frustra oramus. Confirmatur, quia ab æterno omnia sunt decreta & immutabiliter constituta, quæcumque euentura sunt: ergo oratio quæ fit in tempore, nihil potest eorum mutare: ergo siue oremus, siue non, æquè omnia euentura sunt. Respond. Deus non potest ita permoueri nostris orationibus, vt nunc incipiat aliquid velle, quod ante non volebat, quia hoc repugnat eius immutabilitati, sed dicitur permoueri, quia prauis ab æterno nostris orationibus, multa statuit & voluit facere, quæ alioqui non voluisset, adeo vt oratio prauis sit suo modo causa, cur Deus ab æterno sic voluerit, non secus, ac si nunc velle inciperet. Ad confirmationem. Omnia sunt decreta ab æterno, siue vt fiant: siue vt permittantur fieri; non tamen omnia ante prauisionem nostrarum orationum. Vide plura in prima parte quæstione 14. 19. 23.

5. Secunda Conclusio. Præceptum orationis iure naturæ ad diuina so-
lum obligat tempore necessitatis, vt omnia alia præcepta affirmatiua.
Primo, quando quis sentit grauem & periculofam tentationem, cui aliâ
ratione non putat se posse resistere. Secundo, quando est in euidenti peri-
culo mortis, præsertim, si sit in statu peccati: tunc enim maxime, si vi-
quam alias, petenda est remissio peccatorum. Tertiò, quando peccator
se ad gratiam disponere tenetur, vt quando debet suscipere vel admini-
strare sacramentum. Vide M. d. in. & Sylu. apud Valent. part. 3. de orat.
Hinc sequitur primo, non diu omitti posse orationem sine peccato mor-
tali. Ratio est quia non possumus diu viuere sine tentationibus, ad quas
repellendus opus est oratione. Secundo, cum qui tempore tentationis co-
gitat de oratione & inuincibiliter obliuiscitur, licet peccet succumbendo
tentationi, non tamen peccare omitendo orationem, quia omissio tunc
non est voluntaria.

QVÆSTIO III.

An oratio sit utilis & efficax.

1. **P**rima Conclusio. Oratio præter consolationem spiritualem, quam
menti affert, habet vim merendi, satisfaciendi, & impetrandi, vt
passim alij docent. Ratio est, quia tria spectari possunt in oratione. Pri-
mum, quod procedat ab homine existente in statu gratiæ & sic est meri-
toria, sicut omnia alia bona opera. Secundum, quod sit pœnalis & mo-
lestia, & sic est satisfactoria, sicut alia opera pœnalis. Tertium, quod essen-
tialiter sit quædam petitio, & sic est impetratoria.

2. Secunda Conclusio. Hæc duplex vis non semper est in oratione:
potest enim vna separari ab alia. Nam primo fieri potest vt sit memoria
& non impetratoria, vt si vir iustus petat aliquid à Deo, quod tamen ipsi
non expediat ad salutem, quo pacto Apostolus 2. Cor. 13. v. 8. petitur sibi
auferri stimulum carnis, & non impetrauit. Secundo, fieri potest vt sit
impetratoria, non tamen meritoria, vt si homo peccator petat remissio-
nem peccatorum, aut si beatus in cœlo petat aliquid pro nobis viatori-
bus. Fieri tamen non potest, vt sit meritoria, & non satisfactoria. Nam si
meritoria est, procedit ex gratia habituali: ergo cum simul sit pœnalis,
nihil deest illi, quo minus sit satisfactoria. An autem contra possit esse sa-
tisfactoria, & non meritoria, disputari solet in 3. p. de pœnitentia. Scotus
affirmat. D. Thom. negat.

3. Tertia Conclusio. Vis impetrandi soli orationi conuenit: non au-
tem alijs operibus. Vt autem oratio certò & infallibiliter impetret, requi-
runtur 4. conditiones, vt docet D. Tho. ar. 13. ad 2. Prima, vt petas aliquid
pro te ipso. Secunda, vt petas necessaria ad salutem. Tertia, vt petas pia,
id est, ex fide, spe, & affectu charitatis. Quarta, vt petas perseueranter.
Vide Valent. p. 4.

1. **P**rima
bam aie
existim
Vide V
2. S
ti possu
sunt, vt
sub con
lenta m
ti absolu
soli De
Deum,
nostram
3.
Deo. R
ipsi futu
tamen q
secundu
tionem:

1. **D**e
to de ex
2. P
batur, q
impetrat
impetret
3. Se
autem n
totum n
composi
vt pro n
nobis or
pugnet, v
Qui est a
viuus ac
rit, aduo
est in 3. p.
4. T
petendo

QVÆSTIO IV.

Quanam in oratione sint petenda?

1. **P**rima Conclusio. Summa petendorum breuiter comprehensa est oratione Dominica. Nam vt recte D. August. epist. 121. ad Probam ait: si per omnia cunctarum orationum verba discurras quantum existimo nihil inuenies, quod non ista contineat & concludat oratio. Vide Valent. p. 5. vbi prolixè explicat hanc orationem.

2. Secunda Conclusio. Est aliquod discrimen inter ea, quæ à Deo peti possunt, vt docet D. Thom. ar. 5. & 6. Nam quædam absolute petenda sunt, vt vita æterna, & omnia media ad illam necessaria: quædam solum sub conditione tacitè vel expressè, vt diuitiæ, honores, longa vita, opulenta matrimonia: hæc enim, quia sæpissimè nobis obsunt, non debent peti absolute, sed cum hac conditione, si nobis sint futura salutaria, quod soli Deo perspectum est: Vnde in istis optima orandi forma est, rogare Deum, vt nobiscum agat, sicut nouit expedire ad suam gloriam & salutem nostram.

3. Quæres. An sit peccatum ea secundum se desiderare, & petere à Deo. Respondeo, peccatum est si quis ita desideret vt non curet, an sint ipsi futura salutaria, necne. Tunc enim illa plus amat, quam salutem. Si tamen speret non obfutura saluti, non peccare videtur desiderando illa secundum se, modo eà mensurà desideret, quæ sit secundum rectam rationem: sunt enim bona indifferentia.

QVÆSTIO V.

Quisnam possit aut debeat orare?

1. **D**icam primo de personis diuinis. Secundo de Christo homine. Tertio de Sanctis in cælo. Quarto de damnatis in inferno. Quinto de existentibus in purgatorio. Sexto de nobis in hac vita existentibus.

2. Prima Conclusio. Oratio non conuenit diuinis personis. Probatur, quia oratio est petitio quædam ad superiorem directà ad aliquid impetrandum. At diuinæ personæ non habent superiorem à quo aliquid impetrent, & singulæ suâ autoritate & potestate omnia possunt.

3. Secunda Conclusio. Christus homo in hac vita sæpe orauit. An autem nunc in cælo id faciat, dubium est. Aliqui negant. Primo, quia totum negotium nostræ salutis (pro quo solo potest orare) exactè sibi composuit cum patre in hac vita. Secundo quia auias liceret illum rogare, vt pro nobis oret. Alij affirmant primo quia non dedecet Christum pro nobis orare, cum in via sæpissimè id fecerit & statui beatitudinis non repugnet, vt patet in alijs beatis. Secundo quia scriptura fuit Rom. 8. v. 34. Qui est ad dexteram Dei, & interpellat pro nobis. Heb. 7. v. 25. semper viuens ad interpellandum pro nobis. 1. Ioan. 2. v. 1. sed etiam quis peccauerit, advocatum habemus apud patrem. Hæc quæstio ex prologo tractanda est in 3. p. q. 21.

4. Tertia Conclusio. Sancti in cælo existentes possunt orare. Primo petendo sibi resurrectionem corporum. Secundo petendo nobis salutem,

256 QVÆSTIO LXXXIII. D. THOMÆ.

& media ad salutem pertinentia. Tercio pro animabus in purgatorio existentibus: An autem liceat orare seu inuocare sanctos vt pro nobis orent, dicam in seq. quæst.

5. Quarta Conclusio. Dammati in inferno existentes propriè non orant. Primo, quia carent pio affectu, ex quo oratio debet procedere vt sit actus viriutis. Secundo, quia nihil illis boni à Deo expectandum est; potest tamen interdum aliqualis peritio in illis reperiri, vt cum Sathan petiuit tentare Iob, & cum diues Epulo petijt mitti Lazarum.

6. Quarta Conclusio. Animæ existentes in purgatorio propriè orant se ipsis, vt à pœna liberentur. Ratio est, quia quicumque in graui afflictione constitutus est, & scit aliqua esse remedia quibus iuari possit, procul dubio orat, vt ea adhibeantur. Defuncti autem sciunt extare huiusmodi remedia, vt sacrificia, preces, ieiunia, eleemosynas, indulgentias: ergo orant hæc sibi applicari, & vt Deus fideles ad hæc excitet. An autem orent pro viujs non satis constat. Probabilius est id eos facere, quia charitas ad hoc impellit, nos tamen eos non inuocamus, quia ordinariè non possunt cognoscere nostras preces, & sunt in eo statu, vt magis egeant auxilio nostro, quam vt possint nobis auxilium adferre, vt notat D. Thom. ar. 11. ad 3.

7. Sexta Conclusio. Homines aduli in hac vita existentes possunt & debent orare. Nam vt supra dixi, Oratio est in præcepto, ac proinde ad salutem necessaria. Et quidem oratio iustorum habet vim merèdi, satisfaciendi, & impetrandi. Quæstio est de oratione peccatorum. Primo constat non esse meritoriam saltem de condigno, quia hoc meritum supponit statum gratiæ. Secundo constat, aliquando esse impetratoriam, præsertim quando seruantur quatuor illæ conditiones assignatæ. Hoc modo petiuit & impetravit Dauid, Zachæus, Latro, Magdalenæ, Publicanus, & multi alij. Obijci potest illud Ioan. 9. v. 31. Scimus, quia peccatores Deus non exaudit. D. Aug. tract. 44. in Ioan. Resp. Hoc esse dictum cæci inuncti & nondum perfectè illuminati in fide. Respondeo. Secundo, duplices esse peccatores. Alij bono affectu & voluntate orant, & hi exaudiuntur. Alij malè orant, de quibus est illud Prou. 28. v. 9. Qui declinat aures suas ne audiat legem, oratio eius erit execrabilis.

8. Quæres. An peccatores qui malè orant, numquam exaudiantur. Respond. Numquam exaudiuntur ex misericordia, sed aliquando ex ira, & in vindictam, iuxta illud Aug. tract. 73. in Ioann. Si hoc ab illo petiuit, vnde homo legatur exauditus, magis metuendum est, ne quod posset non dare propitius, det vel iratus. An non videmus Israelitis malo suo impetrasse, quod culpabili ignorantia petierunt?

QVÆSTIO VI.

Quinam sint orandi, an etiam sancti?

1. **C**onstat Deum posse & debere à nobis orari. De sanctis cum Deo existentibus quæstio est; Lutherani & Calvinistæ negant. Primo quia est inutile, non enim intelligunt nostras preces. Secundo quia est impium. Nam obscuratur officium mediatoris. Tercio quia est signum diffidentiae: videmur enim diffidere de benignitate Dei, & meritis Christi, quando ad Sanctos confugimus. Quarto quia is solem potest in-

uocari, in
non credi
autem in
2. Pr
auctor sal
infundit v
uocaret, c
3. So
mediatus
ipse per se
fecit. In h
4. Ter
auctoritatem
dissentim
in nomin
5. Q
degentes
conueni
& pro no
De cetero
rate pro i
6. Q
Christo in
causa. N
rent, ut i
mò possit
iori chari
7. I
nostras p
terra aud
num etia
lo existen
ris. At no
8. C
vult D. T
Cyrillus
locution
peditur,
1. p. qu.
9. Di
bemus a
mo id vi
egeat au
cedit de
de vtriusq
diator no
quia non
ter Deum
nos Deo
do. Terr

uocari, in quem credimus Ro. 10. v. 14. Quomodo inuocabunt, in quem non crediderunt: At nos solum credimus in Deum & in Christum: non autem in Sanctos.

2. Prima Conclusio. Solus Deus inuocandus est, tanquam primarius auctor salutis, quia ipse solus sua auctoritate & potestate remittit peccata, infundit virtutes, dat vitam æternam. Vnde si quis Sanctos hoc modo inuocaret, committeret idololatriam.

3. Secunda Conclusio. Solus Christus inuocandus est tanquam immediatus intercessor noster apud Deum, & principalis mediator, quia ipse per sua merita immediate nos Deo reconciliavit, & pro nobis satisfecit. In his duabus conclusionibus non est difficultas.

4. Tertia Conclusio. Possumus inuocare Deum tanquam primarium auctorem nostræ salutis per merita & intercessionem Christi: neque hic dissentimus. Patet ex illo Ioan. 14. v. 13. Quodcumque petieritis Patrem in nomine meo hoc faciam, ut glorificetur pater in filio.

5. Quarta Conclusio. Possumus etiam inuocare Sanctos in hac vita degentes, ut ipsi nos inuent orare Deum per merita Christi. Hic etiam conuenimus. Patet ex illo Coloss. 4. v. 2. Orationi instare orantes simul & pro nobis. & 1. Thes. 5. v. 15. Fratres orate pro nobis & 2. Thes. 3. v. 1. De cætero fratres orate pro nobis ut sermo Dei currat, & Iac. 5. v. 16. Orate pro inuicem ut saluemini: multum enim valet deprecatio iusti assidua.

6. Quinta Conclusio. Eodem modo possumus inuocare Sanctos cum Christo in Cælo regnantes. Hic dissentiunt à nobis hæretici, sed sine causa. Nam si licitum est inuocare Sanctos hic viuentes ut pro nobis orarent, ut non etiam Sanctos in cælo viuentes Deo, cum sit par ratio. Immo potius hi, quæ illi inuocandi essent, quia plus possunt prodesse, & maiori charitate cupiunt prodesse.

7. Dices primo. Est dispar ratio, quia in cælo non possunt audire nostras preces, sicut in hac vita. Respondeo. Melius in cælo quam in terra audiunt. Nam hic externam tantum vocem percipiunt; illic internum etiam affectum intuentur. Hoc patet Luc. 13. v. 7. ubi Angeli in cælo existentes dicuntur gaudere de interna conuersione cuiusque peccatoris. At non gauderent, si non cognoscerent.

8. Quares. Quomodo cognoscunt? Respondeo. Vel in Verbo, ut vult D. Thom. art. 4. ad 2. vel per nouas & quotidianas reuelationes, ut Cyrillus Catech. 16. Augu. de cura pro mortuis c. 15. vel denique per locutionem & auditionem spiritualem quæ locorum intervallo non impeditur, quo pacto vnus Angelus potest alteri absenti loqui, de qua re in 1. p. qu. 107.

9. Dices secundo. Christus est vnicus mediator noster, per quem habemus accessum ad patrem: ergo non recurrendum est ad Sanctos. Immo id videtur Christo iniurium, quasi ipsius reconciliatio non sufficiat, & egeat auxilio sanctorum. Respond. Primo. Hoc argumentum æquè procedit de sanctis huius vitæ & alterius: vel ergo de neutris conuincit: vel de vtriusque. E igitur aduersarij. Resp. Secundo, Christus dicitur vnicus mediator noster, quia est principalis, idque propter quatuor causas. Primo, quia non tantum officio, sed etiam natura est mediator, sed melius inter Deum & hominem, cum sit particeps vtriusque naturæ. Secundo, quia nos Deo reconciliavit, non deprecando, sed condignum pretium exhibendo. Tercio, quia hoc facit ex proprijs: habebat enim vim illam ex inuiscere

id est, natura sui suppositi. Quarto, quia est mediator omnium quantum est ex parte ipsius, pro omnibus enim satisfacit. Sancti autem sunt tantum secundarii mediatores, quia nec ex proprijs conciliant nos Deo, neque per modum solutionis, sed deprecationis: neque respectu omnium, sed paucorum. Recte tamen dicuntur mediatores, quia vere intercedunt pro nobis, deprecando, & Dei dona nobis impetrando, sicut Moyses Deum. 5. v. 5. dicitur sequeſter & medius inter Deum & populum, quia scilicet pro populo apud Deum locus est, & pactum Dei ad populum detulit. Neque hæc intercessio vilo modo obscurat officium mediatoris Christi. Primo, quia viui pro viuis alias non possent intercedere. Secundò, quia sancti adhibentur vt comprecatores: nimirum vt suas orationes nostris adiungant, quod non potest cedere in iniuriam Christi. Tertiò, quia omnem vim intercedendi, & impetrandi, quam habent, acceperunt ex meritis Christi. Vnde Christus potius honoratur, quia tota sanctorum intercessio nititur ipsius meritis, tanquam primo fundamento.

10. Dices tertio. Qui confugit ad sanctos, videtur dissidere de Dei benignitate & meritis Christi. R. spondeo. Non ita est. Nam quando confugimus ad sanctos hic viuentes, non dissidimus vt fatentur aduersarij: ergo neque confugientes ad sanctos in celo. Ratio est, quia etsi sciamus Deum per se esse propensissimum ad benefaciendum, & Christi merita esse sufficientissima: tamen iuacamus nos indignos qui solum coram tanta Maieſtate appareamus, & non satis dispositos ad beneficia illius excipienda. Vnde confugimus ad sanctos, vt nos veluti comitemur, & nostris precibus suas adiungant, qua in re Primo, honoramus Sanctos. Secundo, reueremur Dei Maieſtatem. Tertiò, illa submissione disponimus nos ad facilius impetrandum.

11. Dices quarto. Non licet inuocare nisi in quaerit credimus. At non credimus in Sanctos. Resp. eo modo quo inuocamus, etiam credimus. Nam Deum inuocamus tanquam primum authorem salutis, quia credimus illum talem esse: Christum inuocamus tanquam immediatum & principalem intercessorem, quia secundum fidem talis est. Sanctos inuocamus tanquam amicos Dei vt nos iuuent, quia credimus illos posse iuuare.

QVÆSTIO VII.

Pro quibus sit orandum?

1. **C**onstat orandum esse pro omnibus generatim qui adhuc viuunt, iuxta illud 1. Timoth. 2. v. 1. Obsecro fieri orationes pro omnibus hominibus. Ratio est, quia generatim tenemur omnes amare. At questio est. Primo. An sit etiam orandum pro reprobis. Secundo. An pro inimicis. Tertiò. An pro defunctis.

2. Prima Conclusio. Pro omnibus viuentibus tam predestinatis quam reprobis generatim loquendo orandum est, vt Deus det illis sufficientia auxilia ad salutem consequendam, non tamen orandum est, vt omnes ipsa salui fiant, & nemo damnetur. Prima pars patet, quia orandum est, vt Dei voluntas fiat: sed Dei voluntas est, vt omnes habeant sufficientia media ad salutem, quantum est ex parte Dei, iuxta illud 1. Tim. 2. v. 4.

Deus

Deus vult omnes homines saluos fieri, & 2. Pet. 3. v. 9. Non vult aliquos perire, sed omnes ad poenitentiam reuerti, & 2. Cor. 5. v. 15. Pro omnibus mortuus est Christus. Sensus horum & similium est, Deum ex sua parte prestare omnibus sufficientia media, quibus possent saluari, si vellet; idque eo animo & affectu, ut cupiat omnes saluos fieri, si ipsi quoque velint, & non impedian. Huic diuinæ voluntati debemus nos conformare, optando, & petendo ut ita fiat. Secunda pars probatur, quia stultum esset orare, ut omnes re ipsa saluentur, cum ex scripturis constet contrarium euenturum. Confirmatur, quia nemo potest orare, quod non potest sperare. At non potest sperare omnes fore saluos, quia Catholica fides credit non omnes fore saluos.

3. Quæres. An, quando generatim oramus pro omnibus liceat aliquando in particulari aliquem excludere, hoc modo: Dimitte nobis debita nostra, præterquam Ioanni & Petro? Ratio dubij est, quia potest aliquando ex certis coniecturis constare hunc vel illum in particulari esse reprobum: ergo tunc saltem licebit excludere. Resp. primo, si id constaret per reuelationem diuinam, non liceret orare, ut re ipsa saluetur: orandum tamen esset, ut habeat sufficientia media, quibus saluari posset. Hoc patet ex dictis. Respondeo secundo, si solum constaret per coniecturas, neutro modo esse excludendus, ut colligitur ex D. Th. a. 7. ad 3. & Aug. lib. de corrept. & gratia c. 15. Ratio est, quia coniecturæ sæpe fallunt. Nā qui aliquando videntur perditissimi & desperatissimi, subito à Deo mutantur & fiunt boni. Hoc tamen intellige de coniecturis in progressu vitæ. Nam in momento mortis possent aliquando esse tam firma argumenta desperationis & impoenitentiae, ut moraliter iudicaretur esse impossibile, ut talis saluari posset, ac proinde si quis non oraret pro eo, non videretur ideo culpandus. Hoc sentu multi exponunt illud 1. Ioan. 5. vers. 7. Est peccatum ad mortem, non pro illo dico ut roget quis.

4. Dices. Sancti viri aliquando excluferunt quosdam ab oratione: imò aliquando orarunt, ut non sauerentur, ut Psal. 68. v. 19. Delcantur de libro viuientium, & cum iustis non scribantur. Respond. Hæc & similes loquendi formulæ possunt duobus modis intelligi. Primo, prophetice, ut sint quasi prædictiones futurorum, non imprecationes. Secundo, ut in illis significetur conformatio nostræ voluntatis cum decreto iustitiæ diuinæ circa damnationem impiorum. Vide D. Th. a. 8. ad 1.

5. Secunda Conclusio. Non solum pro amicis, sed etiam pro inimicis orandum est. Ita D. Th. a. 8. & patet ex illo Math. 5. v. 44. Orate pro persequentibus & calumniantibus vos. Ratio est quia tenemur diligere inimicos, ut ex scripturis patet: ergo etiam orare pro illis. Nam diligere nihil aliud est, quam velle illis bonum: & præstare bonum salutis. Hoc autem non possumus illis efficaciter dare: ergo ab eo petendum est, qui potest dare.

6. Quæres. Quomodo & quando teneamur orare pro inimicis? Resp. cum D. Th. tunc nos teneri, quando tenemur illos diligere: hoc autem fit dupliciter. Nam primo tenemur pro illis orare in communi, non reijciendo illos ab orationibus, quæ pro omnibus in communi funduntur. Secundo, in particulari non tenemur pro illis orare, nisi in extrema, vel graui necessitate eorum spiritali, quando præter orationem non offert se aliud remedium.

7. Tertia Conclusio. Orandum etiam est pro ijs defunctis, qui sunt in purgatorio: non autem pro ijs qui sunt in celo, vel in inferno. Ratio est, quia illi iuari possunt nostris orationibus: hi non possunt. De hac re plura in 3. p. de purgat.

QUESTIO VIII.

Quomodo sit orandum?

1. **P**rima Conclusio. Ut oratio sit legitima, requiruntur duæ potissimum conditiones, nempe pietas, & attentio. Pietas in eo consistit, ut petatur aliquid ad salutem pertinens bona intentione sine ulla mala circumstantia. Attentio, ut quis in principio orationis habeat propositum attendendi, vel ad Deum quem orat: vel ad rem quam petit, vel ad verba & sensum orationis, quam recitat, vel ad omnia simul; neque illud propositum mutet in progressu orationis, aut voluntarie mentem alio conuertat, quo intentio impediatur. Non obstat etiam inter orandum aliquid agere quod non impedit attentionem, ut si quis orando se vestiat, aut ambulet, aut simile quid faciat. Vide Valent. p. 9.

2. Secunda Conclusio. Sunt aliæ circumstantiæ quæ indifferenter se habent ad orationem priuatam. Primo, ut fiat voce vel mente tantum. Secundo, ut fiat longo vel breui tempore. Tertio, ut his vel illis verbis. Quarto, ut hoc vel illo loco. Quinto, ut hoc vel illo gestu corporis. Vide Valent. supra.

QUESTIO IX.

An hora Canonica sint utiles & retinenda in Ecclesiâ?

1. **N**egant Hæretici, ex odio magis, quam studio veritatis. Catholici merito affirmant. Primo, quia ab exordio Ecclesiæ fuit aliqua publica precandi & Deum laudandi forma, quæ etsi non fuerit ita completa, & in ordinem digesta, ut nunc est (tamen seruabat eandem ferè temporum distinctionem, & constabat iisdem partibus principalibus, ut patet ex Clemente lib. 18. constit. Apost. cap. 34. & Hieron. ep. 77. & Cassiano lib. 2. & 3. de institutis cœnobiorum. Secundo, quia hæc precandi forma nihil continet, quod non sit summè pium & salutare. Nam Primo continet psalmos, quibus nihil potest esse diuinus. Secundo, selectissima quæque totius veteris & noui testamenti. Tertio, selecta patrum documenta. Quarto, præcipua quæque gesta Sanctorum. Quinto, breues preces quas collectas vocant. Sexto, hymnos aliquos à patribus compositos. Vnde merito vocatur Breuiarium, quia est compendium omnium prædictorum admirabile. Deinde non solum singula per se pia & salutaria sunt: sed etiam aptè inter se connexa, suisque temporibus & festis accommodata, ut magnam suam varietate & voluptatem & consolationem spiritualem legentibus afferant.

QVÆSTIO X.

An omnes Clerici obligentur ad horas Canonicas

1. **S**uppono ex communi sententia, tria tantum hominum genera ad eas obligari, nempe Clericos maiorum ordinum, Beneficiarios, & Religiosos ad chorum professos. De singulis seorsum agam, hic de clericis.

2. **Prima Conclusio.** Clerici maiorum ordinum, id est, Presbyteri, Diaconi, Subdiaconi obligantur ad horas canonicas. Est communis apud Nauarrum de horis Canonicis c. 7. n. 1. solet probari primo ex cap. Presbyter de celebratione missæ, sed non sufficeret: quia ibi solum agitur de presbytero & quidem Parocho vel rectore Ecclesiæ: non autem de Diacono, vel Subdiacono. Secundo ex c. si quis presbyter d. 92. sed ibi agitur de clericis non præcisè quæ clericis, sed de clericis alicui Ecclesiæ deputatis, id est, qui habent beneficia in aliqua Ecclesia ratione cuius ei debent seruire. Item agitur de officio publico quod fit in Ecclesia. Tertio ex cap. dolentes, de celebratione missæ, vbi Innocentius III. cum Concilio Generali præcipit Prælati & minoribus clericis in virtute Sanctæ obedientiæ, vt diuinum officium nocturnum pariter & diurnum studiosè celebrent, & deuotè. Sed hic non exprimitur, qui sint illi minores clerici, & Concilium videtur loqui de officio publico. Quarto ex antiqua generali totius Ecclesiæ consuetudine, qua non solum Presbyteri, sed etiam si Diaconi, & Subdiaconi censentur ad horas canonicas obligati. Itaque etsi nullus canon scriptus extet, quo hi obligentur: tamen hæc consuetudo sufficit, cum habeat vim legis, & merito hi obligantur: quia per ordinem sacrum accipiunt in Ecclesia statum, qui ad cultum diuinum celebrandum est institutus. Vnde ratione status obligantur præ ceteris in genere: ne autem in incertum ferrentur, determinatæ sunt horæ canonicæ, & ita acceptæ consuetudine inuecta est obligatio.

3. **Quæres.** An liberentur ab hac obligatione per excommunicationem, suspensionem, interdictum, aut etiam degradationem. Negat Nauarr. loc. cit. n. 17. & Sylu. v. Horæ q. 3. quia par non est vt ex delicto commodum referant, & soluantur vincula obligationis præcedentis: præsertim cum recitatio illi pœnæ non repugnet. Idem dicunt a. qui de damnatis ad triremes. Sed puro vsus esse in contrarium. Primo, quia satis afflictionis habent, dum in illo supplicio detinentur. Secundo, quia raro sunt comparati ad horas legendas. Tertio, quia in dedecus ordinis Ecclesiastici, si in illa hominum colluue ostenderent suum statum.

4. **Secunda Conclusio.** Clerici minorum ordinum ratione sui gradus non obligantur ad horas canonicas, quia nondum sortiti sunt nomen inter Ecclesiæ ministros: possunt enim marionum inire. Quidam putant eos teneri ad horas B. Virginis, vel ad 7. Psalm. vel ad canticum graduum. Sed certum est, neque iure communis, neque consuetudine vniuersali eos ad aliquid horum obligari: tamen in aliqua diocesi esset generalis consuetudo, quæ per modum legis sit recepta, ibi teneretur, vt docet Medina C. de oratione qu. 7. An autem sit alicubi talis consuetudo, non constat. Sotus l. 1. de iustitia q. 5. a. 3. putat non esse: imo nec Episcopum

suo præcepto vel statuto posse introducere. Primo, quia quod Ecclesia vniuersalis relinquit liberum, non potest Episcopus particularis in sua Ecclesia facere præceptum, nisi in illa Ecclesia sit peculiaris ratio, quæ in proposito non occurrit. Alioqui facile fieret, vt nimium grauarentur subditi, si non solum Pontifex, sed etiam singuli Episcopi possent onera perpetua imponere. Secundo, quia omnes ordines descendunt à summo Pontifice in totam Ecclesiam: Ergo ad illum solum pertinet disponere de functionibus & obligationibus quæ ratione ordinis imponuntur. Tercio, quia alioqui non posset seruari vniuersitas, quæ tamen multum facit ad Ecclesiæ decus & vniouem. Hinc enim fit vt Episcopus non possit statuere de ætate vel temporibus ordinandorum. Nota tamen etsi non possit perpetuum onus imponere: posse tamen præcipere ordinato, vt bis vel ter illas preces recitet, sicut ex causa potest aliquod ieiunium bis aut ter in sua diocesi imponere. Hoc enim neque graue censeri potest subdito, neque per illud receditur à consuetudine vniuersali.

5. Tertia Conclusio. Probabile est Clericos primæ tonsuræ teneri ad psalmum, Miserere, saltem sub peccato veniali. Primo, quia videtur esse consuetudo generalis. Secundo, quia prælati vbique imponunt. Contraria tamen sententia videtur verior. Primo, quia sæpe fit, vt pueri accipiant tonsuram, quos Ecclesia non videtur velle obligare sub peccato. Secundo, quia plerique non agnoscunt hic vllam strictam obligationem, nec DD. aut Confessarii illam vrgere solent. Tercio, quia etsi consuetudo sit, vt dicatur Miserere, non tamen est per modum legis obligantis, sed consilij, & ex decore.

6. Dices. Lege naturali tenentur amplius orare quam laici. Tum quia cultui diuino sunt addicti: tum quia fruuntur priuilegio clericali, ergo saltem tenentur ad aliquid indeterminatum. Resp. multi DD. ita sentiunt, inter quos Paludanus in 4. d. 15. q. 5. a. 1. & Nau. c. 7. de or. n. 14. quorum sententia est probabilis. Sotus tamen quem sequuntur, non vult eos teneri aliquo præcepto, sed solum ex decencia, quæ non obliget ad vllum peccatum: non enim vis naturæ dictat illos obligari, sed solum decens esse, vt id faciant.

QVÆSTIO XI.

An omnes beneficiarij teneantur ad horas canonicas.

1. Prima Conclusio. Obligantur communiter titulo beneficij. Est communis, & patet ex c. Qui per ambitiosam, de rescript. in 6. & ex Conc. Later. sub Leone X. sess. 9. Ratio est, quia iure naturæ quisque tenetur ad officium propter quod beneficium datur.

2. Secunda Conclusio. Hæc obligatio non incipit à tempore præsentationis, vel electionis, quia tum nondum habent dominium, vel ius in re. Quæstio est, an incipiat ab eo tempore, quo fit collatio & acceptatio beneficij. Affermat Nauar. c. 7. de oratione num. 29. Ratio est, quia ex illo tempore incipiunt habere ius in re, & debentur illis fructus. Alij tamen putant non teneri ante captam possessionem vt Flaminij Parisius lib. 1. de resig. benef. qu. 9. num. 15. Ratio est, quia sæpe ante initam possessionem ius est incertum. Et multis modis possunt impediri, qui primum se produnt, quando capienda est possessio. Hæc tamen sententia non debet

intelligi de ijs, qui per industriam differunt possessionem, vt horas non recitent, sed solum de ijs, per quos non stat, quo minus capiant: quia fraus nemini debet patrocinari.

3. Tertia Conclusio. Excusantur ab hac obligatione. Primo, qui habent quasdam Preposituras aut Personatus, qui non requirunt nisi horas B. Virginis, aut aliquid simile. Secundo, qui nec per se nec per suos percipiunt illos fructus, nec percepturi sunt, modo per eos non steterit, quo minus sint percepturi. Ita Nauar. *suprà* & alij passim. Ratio est, quia neque ex sua parte, neque ex Ecclesie intentione obligant se ad officium, nisi persoluantur stipendia propter quæ suscipiunt obligationem. Tertio, qui valde parum recipiunt v. g. 8. vel 10. aureos. Ita Sorus l. 10. q. 5. a. 3. & multi recentiores contra Nau. Ratio est, quia non tenetur ad integrum laborem, nisi qui percipit integram mercedem: ergo beneficiarius non tenetur ad beneficium totius anni, si non potest se toto anno alere ex beneficio saltem tenuiter & honestè, tenetur tamen aliquando recitare officium, habita ratione fructuum quos percipit.

4. Quæres primo. An excusetur beneficiarius primo & secundo anno præsertim in iis Ecclesijs, vbi fructus beneficii primi & secundi anni dantur fabricæ, vel decessori mortuo? Nauar. cap. 7. num. 30. negat excusari. Primo, quia debetur ei dimidia pars fructuum, vt declarauit Ioannes XXII. in extrauag. *Suscepi*, ne sede vacante. Secundo, quia potest deferuiri, & sustentationem vicario debitam percipere. Tertio, quia alterius anni fructum recipiet post mortem: alterius vero per totam vitam. Nam per totam vitam debuisset aliquid conferre in totam fabricam, à quo onere iam liberatur. Vbi nota quod quarta pars bonorum Ecclesiasticorum fuerit olim assignata fabricæ, postea in quibusdam locis incorporata est præbendis Canonicorum, cum hoc onere, vt ipsi ex earum fructibus conferrent fabricam, vt autem se ab hoc onere liberarent, statuerunt, vt quod tota vita per partes erat contribuendum, primo anno simul daretur, per hoc autem non potuerunt efficere vt primo anno non recitaretur officium. Non est tamen improbabile, nouos canonicos non teneri ad horas in anno fabricæ, si quid accipere non est in eorum potestate.

5. Quæres secundo. An excusentur qui habent altaria, vel capellas, & cum non sint sacerdotes, expendunt maiorem prouentuum partem in substitutum, qui sacra faciat? Resp. Non videntur excusari. Primo, quia est magnus abusus, quia dantur talia beneficia adolescentibus, qui per se nō possunt satisfacere. Vnde non potest censi mens Ecclesie vt excusentur. Secundo, quia talia beneficia vt plurimum sufficiunt ad sustentationem, quod autem illi cogantur maiorem partem prouentuum illis dare, fit ex eo, quod ipsi sint inepti ad primariam beneficii functionem, quod non debet eos excusare.

6. Quæres tertio, An excusentur Adolescentes, qui auctoritate parentum coguntur accipere beneficium, cum tamen non habeant animum status Ecclesiastici, & statim dimitterent, si auderent? Resp. Excusantur, si non intendunt percipere fructus. Secus si velint, censentur consentire in acceptionem & retentionem beneficii cum onere annexo. Si nolint, iam acceptatio & retentio est coacta per metum à parentibus inculsum. Nam hic metus in adolescente est iustus & grauis. Vnde sicut excusat a

voto, ita etiam ab obligatione precum canonicarum. Debet tamen huiusmodi adolescens, vt excusetur, habere animum resignandi quam primum commodè potuerit, & restituendi fructus perceptos: non tamen amplius quam ad ipsum peruenierit. Imò si pater nomine filij perceperit, vt fieri solet, non videtur hic filius magis obligandus ad restitutionem, quam ceteri filij, quos pater bonis suis aluit.

7. Quæres quarto. An excusentur qui possident beneficium litigiosum, aut habent fructus sequestratos? Respondeo. Non excusantur, si probabile est ipsos in lite fore superiores, & fructus illis obuencuros.

8. Quæres quinto. An excusentur, qui ideo nihil recipiunt, quod non resideant, cum tamen possint? Resp. non, quia per ipsos stat, quod non percipiant.

QVÆSTIO XII.

An omnes Religiosi obligentur

1. **P**rima Conclusio. Certum est omnes & solos Religiosos ad chorum professos, etiam si nondum ordinati sint, obligari. Quæstio est, quo iure obligentur, Non enim Canonico Iure scripto; cum nullus canon de ea re extet, vt ait Caiet. Nec iure naturæ; quia non pertinet ad essentiam Religionis. Nec ex vi voti, aut professionis: quia se ad hoc non astringunt. Nec ratione eleemosynarum quibus viuunt: quia non dantur cum hoc onere. Nec ratione foundationis: quia si sit aliqua talis fundatio, ea Conuentum obligat, non singulos. Resp. solum videntur teneri ex præscripto Regulæ, vel certè consuetudine vbiq; recepta, quæ vim legis habeat.

2. Secunda Conclusio. Nouitij tamen eorum non obligantur. Ratio est, quia nondum firmiter diuino obsequio sunt mancipati. Quæres: An teneatur Monachus fugitiuus, vel eiectus, cum à Monasterio non alatur? Affirmat Nau. num. 20. quia potest redire. Resp. Fugitiuus tenetur, quia potest & debet redire: eiectus non tenetur, quia non est in eius potestate redire.

3. Quæres secundo. An Superior possit in hac obligatione ex causa dispensare, v.g. ratione studiorum, vel negotiorum. Resp. affirmatè, quia tota obligatio oritur ex consuetudine, aut ex Regula.

QVÆSTIO XIII.

Quanta sit obligatio legendi horas

1. **C**onclusio. Supradicti ita obligantur, vt mortaliter peccent, si horas vel semel absque causa prætermittant. Est communis, vt docet Nauar. c. 7. n. 5. excipio Angelum v. Horæ §. 10. & Richardum, quem ille citat. Hi dicunt non esse peccatum mortale omittere horas, nisi fiat ex consuetudine, vel contemptu.

2. Quæres. An qualibet omisso sit peccatum mortale. Nauar. nu. 6. putat esse mortale, si vel una hora omittatur, v.g. Tertia, aut Sexta, aut

Complet. Imo si omittatur Tertia pars vnius horæ v.g. vnus Psalmus cum Hymno, sed hoc posterius est nimis rigidum.

QVÆSTIO XIV.

Quomodo horæ sint recitandæ?

7. **C**oncilium generale sub Innocentio III. requirit duas conditiones. Primo, vt recitentur studiosè. Secundo, vt deuotè.

2. Prima Conclusio. Vt studiosè recitentur, tria requiruntur. Primum, vt nulla verba aut sententiæ omittantur. Secundum, vt vltimæ syllabæ non absorbeantur. Tertium, vt in medio cursu non fiat interruptio. Hæc tamen interruptio in officio priuato, si fiat ex iusta causa, nullum est peccatum: si autem fiat sine iusta causa: non videtur esse nisi veniale. Vnde etiam si duret per vnam vel alteram horam, non necessario est repetendum, quod ante recitatum est. Confirmatur, quia singuli Psalmi, imo singuli penè versiculi per se habent suam significationem, qua Deus laudatur, vel oratur, & vnus non habet necessariam connexionem cum altero. Vide Peltanum l. 3. de bonis operib. c. 6.

3. Dices. Quando est magna intermissio, tum priora & posteriora non efficiunt vnam orationem, aut vnum officium diuinum, ac proinde ex illis partibus non constituitur officium Primæ, vel Tertiæ. Ob hoc argumentum Nauar. de Oracion. c. 16. n. 75. putat esse peccatum mortale, nisi fiat cum animo repetendi priora. Resp. sicut ex omnibus horis constituitur vnum officium, & quasi vna longa oratio, nõ obstante interruptione, ita ex aliquibus Psalmis constituitur vna pars officij, v.g. Completorium: etiam si interueniat aliqua intermissio: non enim de substantia totius officij, aut alicuius partis est, vt omnes Psalmi & preces continuantur.

4. Secunda Conclusio. Vt horæ canonicæ recitentur deuotè duo requiruntur, attentio & reuerentia, sola enim attentio non sufficit: cum enim oratio sit actus religionis, necessariò requirit reuerentiam erga Deum. Vnde aliud est orare, aliud attentè aliquid legere.

QVÆSTIO XV.

De alijs quibusdam circumstantijs?

1. **H**ic tria quæri possunt. Primo, quo tempore legendæ sunt horæ. Secundo, An liceat mutare ordinem in horis legendis. Tertio, An liceat mutare totum officium, v.g. legeſſe officium de feria, quando esset legendum de festo.

2. Prima Conclusio. Quod ad tempus atinet, in officio publico seruanda est consuetudo recepta. In priuato, etsi laudabile sit, vt singulæ horæ suis temporibus & interuallis recitentur, tamen ad vitandum peccatum mortale sufficit, vt recitentur eo interuallo, quod est inter medium noctis præcedentis & sequentis. Qui enim interea temporis horas recitauerit, siue initio, siue in medio, siue in fine, satisfacit substantiæ præcepti.

3. Nota primo. Ex consuetudine licitum esse recitare matutinum & laudes pridie ad vesperam, vt Caiet. Nauar. & alij docent. Imò etiam ante Solis occasum, vt docet Thom. quodlib. 5. a. 28.

4. Nota secundo. Paruas horas non posse dici pridie, sed solum post mediam noctem: possunt tamen omnes vsque ad vespertas exclusiue ob aliquam honestam causam recitari mane, teste Nauar. Imò si causa iusta sit, etiam vespere adiungi possunt, vt si instaret profectio, vel alia longa occupatio, vel amicorum interpellatio, vt habetur c. 1. de celebrat. miss. Imò maior quies & deuotio potest esse legitima causa, vt ait Caietanus.

5. Nota tertio. Non esse peccatum mortale facere sacrum ante Matutinum & Laudes, multo minus ante primam, vt ait Sotus l. 10. q. 5. a. 4. quem sequuntur multi recentiores. Ratio est, quia nihil in iure Canonico de hac re præceptum est: nec consuetudo contraria recepta est sub peccato mortali. Confirmatur, quia nulla est necessaria connexio, aut dependentia inter Missam & horas Canonicas, Vide Henriquez l. 9. de missa c. 24. Fumum v. missa n. 3. Petrum Arrag. art. 12.

6. Secunda Conclusio. Non est peccatum mortale mutare ordinem horarum, vt si Prima dicatur ante Laudes, vel Vesperæ ante Primam: quia ordo horarum extra chorum non est sub præcepto, nisi secundario, tanquam circumstantia minoris momenti. Vnde etiam facile datur iusta causa mutandi, vt si à viro graui inuiteris ad recitandas horas posteriores, & tu priores nondum persolueris. Ita Toletus l. 2. c. 13.

7. Tertia Conclusio. Mutatio officij, etiam dedita opera, non est peccatum mortale, vt si loco officij de feria dicatur de SS. Trinitate, vel de Venerabili Sacramento, vel de B. V. aut contra si loco officij de festo, dicatur de feria. Ita Caiet. v. horæ, Sylu. ibid. n. 15. & alij passim. Ratio est, quia id quod Ecclesia primario præcipit, est, vt septem horæ Canonicæ quotidie recitentur. Vt autem dicatur de hoc, vel illo festo, solum pertinet ad modum vel circumstantiam secundariam, quæ non est tanti momenti. Itaque substantia præcepti seruatur, quodcumque officium Bremiarij concessi recitaueris. Vnde qui etiam prudens omissio proprio audit recitabit, non tenetur repetere, vt notat Sylu. supra: melius tamen est seruare proprium officium, & accommodare se alijs in omnibus.

QVÆSTIO LXXXIV.

De Adoratione.



Hætenus egit D. Thomas de internis actibus religionis, qui sunt deuotio & oratio. Nunc sequuntur externi, inter quos primum locum obtinet Adoratio.

2. Prima Conclusio. Nomen Adorationis sumitur in Scripturis tripliciter. Primo, generatim pro quocumque honore seu veneratione, quæ alicui alteri exhibetur propter aliquam excellentiam, siue is sit Deus, siue Angelus, siue homo. Nam Gen. 18. 19. Abraham & Loth dicuntur adorasse Angelos, & 3. Reg. 1. Bethsabæ & Nathan adorauerunt Regem, & Act. 10. Cornelius adorauit Petrum. Secundo, accipitur pressius pro quocumque actu religionis, siue interno,

siue ex-
Deum
Deo de
Deum
ne, incl
eius, &
sic defin
tem ali
Deum,

3. S
ctetur)
genus
tur ad
Gen. 5
pendet
feratur
tere ra
mico I
litica.
diuersa
tia pol

S
quor
hic pr

1. H
norem

2.
dictur
opus
do, qu
babo.
quia S
diam
ria qu
que. C

siue externo, quo Deus colitur: vt patet in ijs locis vbi iubemur solum Deum adorare, & illi soli seruire, nempe adoratione & seruitute soli Deo debita. Tertio, accipitur adhuc strictius pro solo actu externo, quo Deum colimus & adoramus, id est, pro genuflexione, capitis apertione, inclinatione: vt Matth. 2.v. 11. Inuenerunt puerum cum Maria matre eius, & procidentibus adorauerunt eum. Hoc modo hic sumitur, & potest sic definiri. Adoratio est externus actus religionis, quo per conuenientem aliquem corporis gestum protestamur nostram subiectionem erga Deum, vt erga summum omnium bonum.

3. Secunda Conclusio. Omnis externa adoratio (si secundum se spectetur) est adiaphora: & potest tam creaturis, quam Deo exhiberi. Nam genuflexio & totius corporis in terram prostratio (quæ summæ videntur adorationes) etiam hominibus exhiberi solent, vt ex Scripturis patet, Gen. 50.v. 18. & 3.Reg. 1. v. 16. & act. 10.v. 25. Iraque à sola intentione pendet, quod per cultum illum externum ista vel illa honoris species deferatur. Si enim externâ illâ submissionis notâ intendas te alteri submittere tanquam Deo, & testari eius diuinitatem, erit cultus latræ: si vt amico Dei, erit dulcia: si vt viro sapienti aut potenti, erit obseruantia politica. Vnde idem actus externus quatenus successiue potest procedere à diuersâ intentione, potest successiue esse actus latræ, dulciæ, & obseruantia politica.

QVÆSTIO LXXXV.

De Sacrificiis



Sacrificium & Adoratio in eo conueniunt, quod sint actus externi religionis, quibus Deus colitur. Differunt, quod in Adoratione deferatur Deo cultus per gestum corporis, in sacrificio, per rem externam. Porro disputatio de sacrificio potest dupliciter institui. Primo, generatim, quid sit sacrificium & quoruplex. Secundo, speciatim. An missa sit sacrificium. Priori modo hic procedimus. Nam de missa agendum est in 3. parte de Eucharistia.

QVÆSTIO I.

Quid sit sacrificium proprie dictum.

1. **H**æretici docent, sacrificium nihil aliud esse quam quodlibet opus bonum, quod Deo placet: vel certè opus bonum quod fit ad honorem & cultum Dei: vel quamlibet oblationem Deo factam.

2. Prima Conclusio. Non omne opus bonum est sacrificium proprie dictum. Probatur primo, quia apud omnes gentes sacrificium est aliquod opus speciale, quo Deus colitur; distinctum ab alijs pijs operibus. Secundo, quia ad sacrificium requiritur Sacerdos & altare, vt paulo post probabo. At multa opera bona sunt ab ijs qui non sunt sacerdotes. Tertio, quia Scriptura opponit opera bona sacrificijs, vt Osee 6.v. 6. Misericordiam volui, & non sacrificium; & 1.Reg. 15.v. 22. Melior est obedientia quam victima, & Psal. 50.v. 18. Si voluisses sacrificium, dedissem vtique. Quarto, quia in Ecclesia Christi est tantum vnum proprie dictum

sacrificium, teste Aug. l. 1. contra aduersarios legis & proph. c. 20. & l. de spiritu & litera c. 11. cui consentiunt alij Patres. At si omnia bona opera essent sacrificia, iam essent multa sacrificia, & non vnum tantum.

3. Dices, Contritio, Eleemosynæ, & quoduis opus iustitiæ vocatur in Scriptura sacrificium, vt Psal. 50. v. 19. Sacrificiū Deo Spiritus contribulatus, & Psal. 4. v. 6. Sacrificate sacrificium iustitiæ, & Heb. 13. v. 16. Beneficentiæ & communionis nolite obliuisci: talibus enim hostijs promeretur Deus, id est placatur. Resp. Nomen sacrificij in Scripturis sumitur dupliciter. Primo, pro omni opere, quod iustitiam sacrificij Deum placat & conciliat, vt in locis iam citatis. Secundo pro externo cultu, qui Deo tanquam rerum omnium principio exhibetur, & sic opponitur operibus bonis, vt ante dictum est. Vide Chrysostomum in Psal. 95. D. Thomam art. 3. ad 3. Melch. Canum. l. 12. de locis c. 13.

4. Secunda Conclusio. Non omne opus, quod fit ad honorem Dei est propriè sacrificium. Probatur primo, quia multa bona opera possunt imperari à virtute religionis ad colendum Deum, quæ tamen per se non præ se ferunt cultum Dei externum. At qui sacrificium debent præ se ferre speciale cultum externum Dei, vt ex communi omnium gentium consensu dictum est. Secundo quia multi faciunt opera ad honorem Dei, qui non sunt sacerdotes. Tertio quia est vnicum tantum sacrificium in Ecclesia Christi.

5. Dices. Aug. Contrarium docet lib. 10. de ciu. c. 6. Sacrificium verum est, inquit, omne opus bonum, quod agitur vt sancta societas inhaereatur Deo, relictum scilicet ad illum finem boni, quo veraciter beati esse possimus. Resp. Augustinus accipit nomen sacrificij pro omni opere quo assequimur finem, seu officium sacrificij, quod est adherere & placere Deo. Vocat autem tale opus sacrificium verum, vt distinguatur ab externo sacrificio animalium, non quod perfectiorem rationem sacrificij habeat, sed quia effectum sacrificij perfectius præstat. Melius enim placat Deum, quam sacrificium externum tantum. Hanc esse mentem Augustini, patet ex cap. præcedent. neque nouus aut inusitatus est hic modus loquendi. Nam sæpe aliquid dicitur verè tale, quod tamen propriè tale non est, vt Ioan. 15. v. 1. Ego sum vitis vera, vos palmites; quia scilicet mysticè præstabat ea excellenter, quæ vitis sunt, sic tyrannus dicitur verus leo: & abstinere à peccatis, dicitur verum ieiunium.

6. Tertia Conclusio. Nec omnis oblatio Deo facta est propriè sacrificium. Probatur primò, quia Scriptura passim distinguit oblationes à sacrificijs, vt Psal. 50. v. 21. Tunc acceptabis sacrificium iustitiæ, oblationes & holocausta, & Psal. 36. v. 7. Sacrificium & oblationem nolui. Secundo, quia multa in scripturis dicuntur offerri, quæ tamen non possunt dici sacrificari, vt primogeniti, primitiæ variarum frugum, aurum, argentum, lapides pretiosi, byssus. Vide Exod. 25. & 35. Ergo sacrificia differunt ab oblationibus. Tertio, quia in sacrificio debet fieri aliqua mutatio rei oblate, vel significata, vt iam ostendam: non autem in oblatione.

7. Quarta Conclusio. Ad sacrificium perfectum & propriè dictum quinque requiruntur ex communi sententia. Primo ex parte ministri requiritur vt sit sacerdos, vt patet Heb. 5. v. 1. Vnde Ozias Rex cum non esset Sacerdos & sacrificium offerre vellet, à Deo punitus est 2. Par. 26. v. 18. Secundo ex parte materiæ requiritur vt sit aliqua res sensibilis quæ

DE SACRIFICIO.

299

offeratur, vt patet Hebr. 8. v. 3. vbi Apost. probat ex communi ratione sacrificiorum Christum non potuisse dici verè Pontificem, nisi habuisset victimam quam offerret. Tertio ex parte forme requiritur, vt res illa sensibilis, quæ in sacrificio offertur, destruatut aut mutetur: vt patet ex sacrificijs legis naturæ & veteris: non enim fiebant sola oblatione, aut eleuatione ad altaria, sed rei destructione facta ad honorem Dei. Quædam enim per occisionem sacrificabantur, vt viuentia: Quædam per combustionem, vt adeps, carnes animalium occisorum, & res materiæ solidæ, vt similia, sal, thus: Quædam per effusionem, vt sanguis, vinum, aqua. Vide c. 1. & 2. Leu. Quarto, ex parte finis requiritur, vt explicite vel implicite referatur ad cultum Dei. Quinto, ex parte loci, vt fiat in altari, quia ex Scriptura constat, altaria non fuisse erecta nisi ad vsum vel significationem sacrificij. Vide Bellarm. l. 1. de missa c. 2.

8. Quinta Conclusio. Ex dictis colligi potest hæc definitio: Sacrificium est oblatio rei sensibilis à legitimo ministro facta Deo per realem immutationem ad testandum supremum illius dominium, & nostram subiectionem. Primo dicitur oblatio, quia oblatio est genus sacrificij, vt docet D. Thomas art. 3. ad 3. & alij passim: quamuis hoc nomen aliquando strictè accipitur pro oblatione, quæ solum est oblatio, non sacrificium. Secundo dicitur rei sensibilis, vt excludatur interna oblatio, quæ quis seipsum Deo offert ac subiicit. Tertio dicitur à legitimo ministro, quia sacrificium habet relationem ad sacerdotem. Quarto dicitur per realem immutationem, quia per hanc distinguitur à simplici oblatione. Quinto dicitur ad testandum &c. quia duo testamur & significamus in sacrificio, nempe diuinum principatum, & nostram subiectionem, & hæc significatio est sacrificio essentialis. Præter hanc quædam sacrificia habent significationem accessoriam, quæ mystica vel allegorica dici potest, vt sacrificium Eucharistiæ significat sacrificium in cruce, & sacrificium Melchisedech præfigurabat sacrificium Eucharistiæ, & omnia veteris legis sacrificia præsignabant oblationem crucis vel Eucharistiæ.

9. Obijcies primo. Non videtur necessarium, vt minister sacrificij sit Sacerdos. Nam in lege veteri agnus paschalis à singulis familijs immolabatur, Exod. 12. v. 3. & tamen in singulis familijs non erant sacerdotes: sed tantum in tribu Leui. Res. Singuli patresfamilias erant sacerdotes respectu huius sacrificij, licet non respectu aliorum. Ratio est, quia sacrificij agni paschalis institutum fuit ante legem veterem, nempe in lege naturæ, ac proinde in eo offerendo seruata fuit consuetudo legis nature, nempe vt à singulis capitibus familiarum offereretur. Reliqua autem sacrificia quæ in ipsa veteri lege fuerunt instituta, non poterant offerri nisi à sacerdotibus in eadem lege consecratis.

10. Obijcitur secundo. Nec videtur requiri, vt fiat aliqua destructio, aut mutatio rei oblatae, vt patet in sacrificio missæ, vbi Christus non destruitur aut mutatur. Respond. Mutatio illa, qua panis in carnem, & vinum in sanguinem mutatur, sufficiens est in hoc sacrificio. De quo alibi plura.

QUESTIO II.

Quotuplex sit sacrificium

1. **S**olet diuidi tribus modis. Primo ratione materiæ. Secundo ratione formæ & finis simul. Tercio, ratione finis tantum.

2. Prima Conclusio. Ratione materiæ diuiditur in victimam seu hostiam, immolationem & libamen. Est enim triplex materia sacrificij: vel enim offertur, aliquod animal, & tunc est victima seu hostia: vel offertur aliqua res inanimata, solida, & tunc est immolatio: vel aliqua res liquida: & tunc est libamen. Et quidem in veteri lege offerebantur hæc animalia. Ovis, Capra, Hædus, Bos, Vitulus, Columba, Passer, Turtur. Res autem solidæ erant Panis, simila, sal, thus, manipulus spicarum virentium, & triticum: vt patet Leuit. 2. & 6. Liquidæ erant sanguis, vinum, oleum, aqua.

3. Secunda Conclusio. Ratione formæ & finis diuiditur in Holocaustum, quod totum consumebarur ad honorem Dei: ideoque erat Sacrificium perfectissimum. Sacrificium pro peccato partim cremabatur, partim cedebat in vsum sacerdotum: solebat autem offerri pro peccatis quibusdam externis, vt pro peccatis commissis per ignorantiam circa caeremonias, Leuit. 4. & 5. Item pro furto, periurio, & calumnia Leuit. 6. 7. Hostia pacifica partim cremabatur, partim edebatur, tum à sacerdotibus, tum ab offerentibus. Solebat offerri vel in gratiarum actionem pro beneficijs acceptis: & tunc eodem die comedi debebat: vel ad noua beneficia impetranda: & tunc differri poterat eius consumptio in diem posterum, non tamen ulterius.

4. Tertia Conclusio. Ratione finis diuiditur in Latreuticum, Eucharisticum, impetratorium, & propitiatorium, quæ diuisio parum differt à præcedentibus. Latreuticum dicitur quod solum fit ad Deum colendum, testando eius principatum, & nostram seruitutem. Hoc potissimum fit holocausto. Eucharisticum dicitur, quod fit in gratiarum actionem pro acceptis beneficijs. Impetratorium pro beneficijs accipiendis. Vtrumque in lege veteri dicebatur hostia pacifica. Propitiatorium quod offertur pro peccatis & pro peccatorum poenis ac flagellis auertendis. Idem est quod hostia pro peccato.

QUESTIO III.

An hoc tempore liceat offerre agnum vel vitulum.

1. **R**atio dubij est, quia offerre sacrificium est legis naturalis. Ita D. Th. ar. 1. ergo omni tempore licitum est. Nota nos loqui posse vel de Iudæo, vel de Christiano, vel de gentili.

2. Prima Conclusio. Si hoc tempore Iudæi offerrent huiusmodi sacrificium, esset superstitio. Ratio est, quia Iudæi offerunt sacrificia, vt in veteri lege sunt instituta à Deo, sed ibi sunt instituta tanquam signa Christi venturi: ergo hoc modo non licet amplius offerre, quia Christus iam venit.

3. Secunda Conclusio. Esset etiam superstitio, si Christiani offerrent

DE SACRIFICIO.

301


rale sacrificium. Ratio est, quia in Ecclesia Christi est tantum vnum sacrificium propriè dictum, quod omnibus veteribus sacrificijs. accessit, & omnium virtutem eminenter in se continet, cum sit infinitæ dignitatis: ergo superstitiosum esset velle aliud addere. Hinc in quadam colectione Ecclesiæ dicitur: Deus qui legalium differentiam hostiarum vnius sacrificij perfectione sanxisti Vide Aug. 8. ciu. cap. vlt.

4. Tertia Conclusio. Probabile tamen est non fore superstitionem apud Ethnicos Christi legem ignorantes, si illorum sacerdotes vero Deo offerant huiusmodi sacrificium, vt colligitur ex Augult. epist. 49. quæst. 3. Ratio est, quia offerre sacrificium est legis naturæ, vt dixi ex D. Th. ergo lumen naturæ vel obligat, vel suadet Ethnicis, vt offerant Deo sacrificium. Atqui non apparet illis conuenientior ratio offerendi, quam si offerant aliquid ex animalibus: ergo.

5. Quæres. Vnde gentiles habeant suos Sacerdotes. Respondeo. Ex electione & designatione Reipublicæ. Nam sicut perfecta Respub. iure naturæ habet auctoritatem constituendi principem in rebus politicis: ita etiam in rebus ad cultum diuinum pertinentibus.

QVÆSTIO LXXXVI.

De oblationibus & primitijs.

1. RIMA CONCLUSIO. Nomine oblationis significantur omnia quæ Deo & Ecclesiæ offeruntur, vt sunt agri, oppida, dominia, fructus, pecuniæ, monilia, ornamenta, instrumentum sacrum. Nomine autem primitiarum intelliguntur primi fructus agrorum & arborum Deo oblati, Deuterion. 26.


2. Secunda Conclusio. Nemo tenetur ad illas oblationes, nisi vel necessariæ sint ad sustentationem ministrorum, vel consuetudo ad eas alicubi obliget, vel legitimum superiorum præceptum accedat. Vide Syl. v. Decima. Porro ad primitias olim quidem iure canonico scripto tenebantur fideles, vt colligi potest ex c. Decimam, de decimis & c. Reuertimini 16. q. 1. Iam tamen non tenentur, quia hoc ius consuetudine passim est abolitum.

QVÆSTIO LXXXVII.

De Decimis.

QVÆSTIO I.

An Christiani teneantur soluere Decimas, & quo iure.

1. ICLEFF. docuit. Primo, Decimas non esse vllò iure Sacerdotibus debitas, sed esse meras elemosynas. Secundo, populum ad libitum posse & debere eas negare sacerdotibus propter eorum peccata. Ita refert Th. VVald. l. 2. doctr. fid. antiq. c. 64. & 65.

2. Prima Conclusio. Fide tenendum est decimas non esse elemo-

synas, sed subsidium sacerdotibus debitum propter ministerium spirituum. Vnde sententia VVicleff. damnata est in Conc. Const. sess. 8. Ratio est, quia constat ex Scriptura, ijs, qui populo ministrant spiritualia, iure diuino ac naturali deberi sustentationem. Num. 15. v. 27. & 1. Cor. 9. v. 11. & Luc. 10. v. 7. Hæc autem sustentatio præstatur per decimas. Vide decret. 19. q. 1. & in decretal. tit. de decimis, & in Conc. Trid. sess.

25. c. 12.

3. Secunda Conclusio. Si decimæ spectentur secundum suam substantiam, quatenus sunt necessaria sustentatio ministrorum, Ecclesiæ debentur iure diuino ac naturali, vt ex dictis patet. Si vero spectentur secundum suam quotam, quatenus sunt decima pars fructuum, debentur iure Ecclesiastico: vt patet ex Clement. L. 2. Constit. Apost. cap. 29. 38. 39. & ex can. cit.

4. Quæres. An etiam debeantur iure diuino? Affirmant Canonistæ: Negant Theologi. Ratio est, quia in lege Euangelica nullum extat præceptum de hac re: solum enim dicitur ministris Ecclesiæ deberi congruam sustentationem: An autem danda sit illis 10. pars fructuum, An 20. nusquam habetur. Nec obstat, quod de hac re extet præceptum in veteri lege, Exod. 22. Leuit. 27. Num. 18. quia præcepta iudicialia & caeremonialia veteris legis sunt abrogata. Confirmatur, quia hæc quota potest tolli per consuetudinem, vt patet ex c. in aliquibus de decimis. At non posset tolli, si esset iuris diuini.

3. Obiiciunt Canonistæ Primo, quia in iure canonico dicitur, decimas constitutione diuina deberi, c. Tua, de dec. Secundo, Deum præcepisse decimas sibi solui in signum vniuersalis dominij, ideoque non posse minui, c. Tua nobis ibidem. Tertio, Decimas esse iuris diuini 16. q. 1. c. fin. Quarto, quia Christus Matt. 23. cum dixisset, decimatis mentem & amentum: subiunxit: Hæc oportuit facere, & illa non omittre, vbi tñ oportuit indicat obligationem iuris diuini. Quinto, quia Christus Matt. 5. ait: Nisi abundauerit iustitia vestra plusquam Scribarum & Phariseorum: ergo si illi soluebant decimas, multo magis nos soluere debemus. Ad primum. Resp. Decimæ dicuntur deberi constitutione diuina, quia quod debeantur, hoc totum est ex constitutione diuina. Deus enim in veteri lege præcepit solui decimas, ad cuius imitationem Ecclesia idem præcepit in noua lege. Ad secundum. Decimæ non possunt minui, quia Deus olim hanc quotam taxauit, quam postea Ecclesia confirmauit. Ad tertium dicuntur esse iuris diuini, quia Deo consecratæ & dicatæ sunt eius ministris: sicut res sacra dicuntur iuris diuini, quia peculiari modo ad Deum pertinent, & in eius dominio ac iure censentur. Ad quartum. Cum Christus ait: oportuit hæc facere, loquitur de tempore illius legis: tunc enim iure diuino decimæ erant soluendæ. Ad quintum. Nostra iustitia debet esse maior quam Phariseorum, non in soluendis Decimis (alioqui deberemus plus quam 10. partem soluere) sed in reformandis actibus internis: illorum enim iustitia solum erat externa: nostra debet etiam esse interna. Illi putabant, sufficere, si non occiderent aut mœcharentur exterius: nos debemus etiam internam iram & concupiscentiam refrænare, Matt. 5.

6. Tertia Conclusio. Ex dictis intelligi potest, cuius virtutis actus sit solutio decimarum. Si enim spectetur, vt est debita sacerdotibus ob sacrum ministeriū, sic immediate est actus iustitiæ: mediatè vero religionis. Si vero spectetur, vt per eam fouetur cultus diuinus, vel vt per eam prote-

damur
human

2. R
puli. S
Tertiò
bent lo
Secund
non ha
suum m

8. C
dam m
Secund
sacerdo
quia h
duas d
ideo pl
quia pl
magna
Octauo
noua si
in veter
noua m
tem co
gust lib

1. P
bus, qu
2. S
uendæ
quæ q
malium
rum, c
transim
stingui
perlon
malibu
dijs pro
3.
in loci

namur, Deum esse auctorem frugum terræ, & omnium rerum, quibus humana vita sustentatur, sic est solum actus religionis.

QVÆSTIO II.

An Ecclesia conuenienter constituerit hanc quotam?

Ratio dubij est, quia in veteri testamento constituta fuit 10. pars propter has causas. Primo, quia filij Levi erant fere 10. pars populi. Secundo, quia in distributione terræ non acceperant suam partem. Tertiò, quia habebant vxores & liberos alendos. Hæ causæ iam non habent locum. Primò, quia Sacerdotes vix sunt 60. pars populi Christiani. Secundo, quia seruant suas possessiones hereditarias, vt ceteri. Tertiò quia non habent vxores & liberos alendos: videtur ergo Ecclesia excessisse iustum modum in assignanda hac quota.

8. Conclusio. Ecclesia iustissimis rationibus ad hanc partem indicendam mota fuit. Primò, quia Deus illam indixerat in veteri testamento. Secundo, quia synagoga mutata fuit in Ecclesiam. Tertiò, quia non soli sacerdotes, sed omnes alij ministri Ecclesiæ debent alii a populo. Quarto, quia hi omnes non solum seipsos, sed etiam pauperes, & orphanos, & viduas debent alere. Quintò, sunt digniores quam ministri veteris legis, & ideo pluribus egent ad dignitatem sui status in populo tuendam. Sexto, quia plus laborant, & habent grauiiores functiones. Septimo, opus est illis magna eruditione, ad quam comparandam requiruntur magni sumptus. Octauo, in veteri lege tantum erat vnum tempus, & vne instructum: in noua sunt innumerabilia, quæ singula debent instrui & conseruari. Nono in veteri lege erant plurima sacrificia, quibus sacerdotes poterant alii, in noua non sunt. Decimò, Deus hanc quotam videtur approbare fertilitatem concedens soluentibus, sterilitatem non soluentibus, vt notauit August lib. 50. hom. 48. & serm. 219. de tempore.

QVÆSTIO III.

Ex quibus rebus soluenda sint decima?

1. Prima Conclusio. In veteri lege soluebantur decimæ non ex omnibus rebus, sed tantum ex frugibus, & pomis arborum, & animalibus, quæ transeunt sub virga pastoris vt habetur Leuit. vii.

2. Secunda Conclusio. In noua lege, si ius scriptum spectemus, soluenda sunt decimæ ex omnibus rebus, seu ex frugibus omnium rerum, quæ quodam modo nobis frugiteræ sunt: vt agrorum, arborum, animalium, domorum elocatarum, moendinorum, piscinarum, aucupiorum, omniumque negotiorum, lucrorum. Patet ex c. Non est, & c. ex transmissa, & c. pastoralis & c. decimæ. & ex Aug. serm. 219. Hinc solum distingui tr. pices decimæ: nempe prædiales ex agris, puticinis, moendinis: personales ex negotiatione, artificio, militia, seruatu: & mixtæ ex animalibus, quorum fructus partim ex hominum industria, partim ex prædijs proveniunt.

3. Tertia Conclusio. Si autem spectemus consuetudinem, multis in locis non sunt in viu nisi prædiales ex prædijs rusticis, & quedam mix-

tae. Nam reliquæ per consuetudinem, & tacitam condonationem Ecclesiæ abrogatæ sunt. Vnde semper spectari debet quæ sit cuiusque loci consuetudo.

4. Quæres primo. Cûr Ecclesiæ voluerit dari decimas ex omnibus rebus, cum in veteri lege solum datæ fuerint ex fructibus, & quibusdam animalibus. Resp. Quia in veteri lege singulæ familiæ habebant suos agros, ex quibus poterant soluere decimas, & ideo non erat necesse exigere personales. At in noua lege multæ sunt familiæ, imo multæ vrbes & Reipub. quæ agris carent, & ideo necesse fuit ijs imponere decimas personales, & alio qui nihil contribuissent: neque potuissent alere clerum.

5. Quæres secundo. An Ecclesiæ habeat dominium decimarum ante separationem? Negat Glossa in c. Tua nobis de decim. c. & moderamine 16. q. 1. afferens decimas peti per Ecclesiæ conditione ex canone vel officio Iudicis: non autem rei vindicatione. Condictio autem ex canone est actio personalis, vt patet in ill. de actib. §. si itaque. Contarium docet Panormitanus c. Tua nobis, de decim. & c. Commissum ibidem, nempe Ecclesiæ habere dominium decimarum etiam antequam sint collectæ, idque probat tribus argumentis. Primo, quia Deus dicit decimas & primitias esse suas c. Tua nobis. Atqui suum, indicat dominium. Secundo, quia Ecclesiæ dicitur posse decimas vindicare, c. moderamine 16. q. 1. Sed vindictio datur domino in rem suam L. in rem, §. de rei vindicat. Tertiò, quia venditio fructuum non decimatorum non est valida. Nam Ecclesiæ semper potest ex ijs suam portionem extrahere, c. Pastoralis de decim. Atqui huius non potest esse alia ratio, quam quia Ecclesiæ habet dominium decimarum partis in confuso. Hinc infert Panorm. Ecclesiæ duplici actione posse decimas petere. Primo, conditione ex canone, id est, quia per canones impositum est laicis onus & debitum illas soluendi. Secundo, rei vindicatione, quæ est actio in rem, & conceditur domino, L. In rem. §. de rei vindicatione.

QVÆSTIO IV.

Quomodo soluenda sint Decimæ?

2. **P**rima Conclusio. Debent solui integrè, & sine diminutione. c. commissum, & c. Tua nobis, de decim. Vnde qui fraudat Ecclesiæ in parte notabili, peccat mortaliter contra iustitiam, & simul committit sacrilegium, vt patet ex canon. citatis.

2. Secunda Conclusio. Decimar debent deduci ex fructibus integris, priusquam ex illis deducantur expensæ vel tributa, vel census, vel villa alia debita, c. cum non sit, & c. Tua nobis de decimis. Ratio est, quia decimar debentur in recognitionem & professionem dominij generalis, vt habetur loc. cit. sed hoc dominium antecedit reliqua omnia dominia & iura, & extendit se ad omnes fructus enatos, ergo huic dominio debet satisfieri ante reliqua quæquæ dominia & iura, & ex omnibus fructibus enatis Hinc sequitur, si tributa, vel census, vel alia debita ante deducta & soluta sint, Ecclesiæ posse agere vel in dominum fructuum, qui ea deduxit, vel in eum, qui illa indecimate accepit, compellendo illum per censuras, vt decimam ex acceptis detrahat. c. cum non sit, de decimis. Simili

mili modo non possunt detrahi sumptus in colendo agro facti, nec seminis aestimatio. Et quando decimæ soluuntur ex elocatione ædium, ex molendinis, piscinis, alijsve rebus, non possunt deduci expensæ factæ in reparationem, aut meliorationem. Hæc omnia habentur in c. Non est, & c. Tua nobis, & c. Pastoralis, de decimis. Quando tamen soluuntur decimæ de negotiatione, tunc sunt deducendæ expensæ, vt habetur c. Pastoralis. Ratio est, quia tunc solum soluuntur decimæ de lucro. Atqui id solum in lucro censetur quod remanet deductis expensis, quæ factæ sunt.

QVÆSTIO V.

Quibus soluendæ sint decimæ

1. **P**rima Conclusio. Ex prima Ecclesiæ ordinatione decimæ debentur coetui clericorum in genere: sic tamen vt distributio pertineret ad prælatum, cuius autoritate dabatur singulis quantum opus erat pro cuiusque statu & necessitate, vt patet ex antiquo Ecclesiæ more & consuetudine.

2. Secunda Conclusio. Postquam autem Ecclesia diuisionem fecit, ecclesiis beneficiorum titulis, dabatur singulis ea portio, quæ cuiusque titulo attributa & annexa est. Hic disputari solet, an nō omnibus clericis debeantur decimæ, an solum ijs qui habent curam animarum, vt videtur sentire D. Th. a. 3. Ratio est, quia ius accipiendi decimas fundatur in illo debito, quo seminantibus spiritualia debentur temporalia. Resp. ijs solis qui habent curam animarum debentur decimæ ex iustitia quoad sustentationem, seposita omni Ecclesiæ præcepto & taxatione: non enim tenetur populus ex iustitia sustentare nisi habentes curam animarum, & necessarios eorum adiutores: posito autem Ecclesiæ præcepto & taxatione, tenetur alere totum clerum.

QVÆSTIO VI.

Qui teneantur soluere decimas

1. **P**rima Conclusio. Decimæ prædiales soluendæ sunt ab ijs omnibus qui titulo non spirituali habent prædia alicui Ecclesiæ subiecta, & soluendæ sunt illi Ecclesiæ, cui prædia subiacent, nisi consuetudo sit vt alienæ Ecclesiæ soluantur. In hac enim re maxime consuetudo seruanda est, vt habetur c. ab apostolicæ, de decim. Hinc sequitur ad has decimas teneri Primo, omnes laicos qui habent prædia, his enim hoc onus annexum est. Secundo, Clericos, qui titulo patrimonij, vel alio non spirituali possident prædia, vt docet D. Th. a. 4. ad 1. quia illa prædia per se illi oneri subiecta sunt, & per accidens est quod nunc a clerico possideantur. Tercio, monasteria & pia loca, nisi aliquo priuilegio, vel præscriptione, vel cõpositione, vel transactione sint exempta, vt patet ex c. Nuper de decim.

2. Secunda Conclusio. Personales decimæ soluendæ sunt ab ijs solis qui sacramenta percipiunt, & illi Ecclesiæ à qua recipiunt, idque iuxta consuetudinem receptam, vt colligitur ex cap. ab apostolicæ de decim. Nota multis locis personales decimas esse sublatas, quibusdam eas solui tantum

3. Tercio Conclusio. Omnes clerici, etiam Episcopi, tenentur ex omnibus bonis Ecclesiasticis decimas dare summo Pontifici, si eas exigit. Ita D. Th. ar. 4. & probatur exemplo veteris Testam. Nam Num. 18. Levitis precipitur vt summo sacerdoti decimam decimam pendant. Non tamen solet hanc decimam ab Ecclesiasticis exigere, nisi necessitas Ecclesiæ id postulet. Vide Panor. in c. Inter cetera de offic. Iudicis ordinarij.

QVÆSTIO LXXXVIII.

De Voto.

QVÆSTIO I.

Quid sit votum?

1. **P**rima Conclusio. Votum est promissio Deo facta, vt communiter definiunt Theologi. Vnde patet omne votum esse promissionem, non contra. Nam promissio; quæ fit homini, non dicitur votum, sed ea tantum quæ fit Deo.

2. Secunda Conclusio. Vt promissio sit valida, 5. requiruntur. Primum, vt sit deliberata. Secundum, vt libera. Tertium, vt fiat cum intentione se obligandi. Quartum, vt sit de re grata promissario. Quintum, vt promissor possit se obligare. Primum, debet esse deliberata, non quod opus sit longa mentis agitatione, sed quia requiritur perfecta quædam animaduersio eius quod agis. Ratio est, quia promissio est quædam lex & onus, quod sibi quis sponte imponit. Nemo autem censetur sibi ali-quod onus velle imponere, nisi plene aduertat quid agat. Secundo, debet esse libera seu spontanea, id est, nec metu nec dolo iniuste extorta, nec ex errore facta. Vnde votum metu graui vel iniurioso extortum est irritum, vt patet ex capit. Perlatum, & c. Abbas de eis quæ vi. Tercio, debet fieri cum intentione se obligandi: actus enim ex intentione non operantur vltra intentionem, cum ab ea omnem vim suam habeant. Vnde sicut lex principis non habet vim nisi iuxta intentionem ipsius: ita promissio, quæ est lex quædam priuata, non habet vim nisi ex intentione promittentis. Quarto, requiritur vt res promissa sit grata promissario: promittere enim quod displicet, non est promittere, sed minari. Quinto, requiritur, vt promissor possit se obligare, quidam enim per leges non possunt se voto aut promissioni obligare, aut saltem non ita valide, quin possit in irritum reuocari.

QVÆSTIO II.

An propositum aliquando habeat vim voti?

1. **D**ixi votum esse quandam promissionem. Nunc quæritur, an promissio ita necessaria sit ad rationem voti, vt propositum sine promissione non sufficiat. Aliqui putant propositum habere vim voti simplicis in vno casu, nempe quando quis intrat religionem cum proposito perseverandi, & Deo perpetuo seruulandi. Ita Palu. in 4. disp. 3. l. q. 1. An.

ton. p. 2. tit. 11. c. 2. & omnes fere Canonistæ, ex quibus plerique putant tale propositum cum susceptione habitus habere vim voti solennis. Probatur primò, ex quibusdam Canonibus, præsertim ex capit. statuimus de regularibus, & c. Consulti ibid. & c. Beneficium, de regula. in 6. Secundo, probatur ratione, quia qui facit contra tale propositum, inconstans est in re magni momenti; ergo peccat: ergo tenebatur in proposito perseverare.

2. Conclusio. Propositum non sufficit ad rationem voti: sed ulterius requiritur promissio. Ita D. Tho. in ar. 1. Bonau. in 4. d. 38. ar. 1. Richard. ibid. q. 3. Abbas in c. libertatem de voto & voti redemptione, Naua. c. 12. n. 26. & passim recentiores. Probatur primò, ex Scripturis, ubi obligatio votorum ex promissione nasci indicatur. Deut. 23. v. 21. Cum votum voueris Domino tuo non tardabis reddere: si nolueris polliceri, absque peccato eris, & infra, v. 23. Facies, sicut promissisti. Et Eccles. 5. v. 3. Si quid vouisti Deo, ne moreris reddere. Displicet enim ei infidelis, & stulta promissio. Secundo, Probatur ex capit. literarum, ubi dicitur, cum, qui ultra propositum mutande vitæ non est progressus, in voto, non teneri. Tertiò, Nemo obligat seipsum, nisi intendat se obligare, sed solo proposito faciendi aliquid non intendo me obligare; ergo solum propositum non habet vim voti obligantis. Canones contra citati loquuntur de proposito, quod promissione seu voto firmatum est.

3. Ad argumentum Resp. Esse aliquam inconstantiam, si absque villa causi sola animi leuitate propositum mutes, hæc tamen inconstantia non est nisi venialis. Ex dictis patet, cum multa in voto reperiantur, nempe deliberatio, propositum boni operis, propositum vouendi, promissio, obligatio: solum promissionem esse votum: propositum & deliberationem esse quid præuium, obligationem esse effectum.

QUESTIO III.

Quotuplex sit votum?

1. Prima Conclusio. Votum diuiditur Primo, in commune & singulare. Ita Magister in 4. d. 38. D. Th. Durand. Richard. ibid. Votum commune vocant actum illum, quo quis in baptismo proficitur se renunciare Sathæ & adherere Christo, hic enim actus est communis omnibus Christianis, non tamen est votum proprie dictum, ut iidem auctores docent. Primò, quia in verbis hominis baptizandi nulla continetur promissio: solum enim dicit: abrenuncio, credo, volo. Secundo quia alioqui omne peccatum hominis Christiani esset sacrilegium, & contineret in se duplicem malitiam, quod est contra communem hominum sensum. Votum singulare vocant, quod quisque pro suo arbitratu de rebus non necessarijs concipit: quamuis reuera hoc genus voti possit etiam pertinere ad res præceptas, quatenus nostro arbitrio subiectæ sunt.

2. Secunda Conclusio. Diuiditur secundo in votum conditionale & absolutum. Rursus conditionale in pœnale & non pœnale. Pœnale est, quando quis vouet aliquid in pœnâ delicti, si forte ceciderit in illud: quod potest fieri bifariam. Primo si solum voueas pœnam delicti, non autem curationem: ut v. g. Voueo me daturum elemosynam, si inebriatus fue-

ro: & hoc est simplex votum pœnale. Vnde talis non peccabit contra votum per ebrietatem, sed purificabitur conditio, & absoluetur ex voto tenebitur ad pœnam, quam si non præstiterit, tum demum votum violabit. Secundo si non solum voueat pœnam in euentum delicti, sed etiam cautionem delicti, vt v. g. voueo non amplius inebriari, alioqui dabo largam eleemosynam. Hoc votum non est simplex, sed duplex, quia continet duo vota: Alterum absolutum de non inebriando: Alterum conditionale de eroganda eleemosyna. Votum non pœnale est quādo id quod vouetur, non vouetur in pœnam delicti: vt voueo Religionem, si pater consenserit, si mortuus fuerit. Hoc votum impletā conditione æquiuale absolute.

3. Tertia Conclusio. Diuiditur tertio in simplex & solemne. Solemne vocant quod susceptioni status immutabilis coniunctum est, v. g. quod annexum est ex Ecclesiæ decreto susceptioni sacri ordinis, aut quod continetur in Professione Religionis approbatæ. Ita habetur capit. vñico de voto & voti redemp. in 6. Hæc enim duo, ordo sacer, & professio Religionis, sunt solemnes quidam actus, à quibus votum solemne dicitur, & certam quandam vim seu qualitatem ex decreto Ecclesiæ obtinet: nempe quod votum castitatis reddat irritum matrimonium, si attentetur: votum paupertatis faciat incapacē dominij. Simplex est omne aliud votum, etiam si perpetuum sit, quale est etiam professio Religionis non approbatæ.

4. Quarta Conclusio. Diuiditur quarto in votum expressum & tacitum. Expressum est quod verbis disertis exprimitur. Tacitum est quod censetur fieri eo ipso, quo voluntariē aliquid agitur, cui votum cōnexum est, vel supponitur. Tale est quod fit susceptione ordinis sacri.

5. Quinta Conclusio. Diuiditur quinto in votum personale, reale & mixtum. Personale est quo promittitur aliqua actio vel ommissio: Reale quo res aliqua externa promittitur: Mixtum quo vtrumque promittitur, vt peregrinatio cum oblatione.

QVÆSTIO. IV.

Quenam sit materia voti?

1. Conclusio. Vt aliquid cadat sub votum tria requiruntur. Primum, vt sit in nostra potestate. Secundum, vt sit bonum. Tertium, vt sit melius quam oppositum. Hinc sequitur non esse validum votum primo, si voueas te nunquam peccaturum venialiter, quia hoc non est in tua potestate. Secundo si voueas opus malum aut indifferens: nemo enim aliquid promittit alteri, nisi quod ei gratum est: Deo autem nihil est gratum nisi quod bonum. Tertio si voueas te non daturum eleemosynam, non futurum Religiosum, non suscepturum sacros ordines: melius enim est dare eleemosynam, fieri Religiosum, suscipere sacros ordines. Vide D. Tho. ar. 2.

2. Quæres primo. An votum sit validum, si voueas opus bonum ob malum finem. Respondeo. Hoc dupliciter fieri potest primo, vt malus finis non solum sit finis voti, sed etiam operis quod vouetur, vt si voueas eleemosynam ad obtinendam vindictam, aut illicitos amores, & tunc votum est irritum. Secundo, vt malus finis sit tantum finis voti, vel potius

applicationis voluntatis ad vouendum, vt si profitearis in Religione vt laute viuas. Nam laute viuere non est finis paupertatis, castitatis, & obedientie quam profiteris, sed est finis propter quem amplias te ad actum vouendi & profitendi. Hoc casu votum est validum, licet non fiat sine peccato.

3. Quæres secundo Quale peccatum sit vouere opus malum? Respondeo si opus illud malum sit peccatum mortale, tunc votum illius est etiam mortale: idque duplici titulo, tum propter affectum illius operis, tum propter irreuerentiam, seu contumeliam, quæ per tale votum Deo irrogatur. Si autem opus malum tantum sit veniale, multi putant votum illius esse tantum veniale, vt Sylu. v. Iuram. 2. qu. 7. Sorus lib. 7. de Iustitia qu. 1. ar. 3. Nauar. c. 12. nu. 33. Probatur primo, quia materię paruitas videtur excusare. Secundo, quia impletio talis voti solum venialis est. Contrarium tamen rectius tenet Caiet. in Summa v. voti materia. Ratio est, quia si scias opus illud, quod voues, esse peccatum, & tamen voues Deo est magna irreuerentia erga Deum. Nam vel est irritio quædam, vt si promittas alicui tanquam gratum, quod scis esse ingratum; vel implicita blasphemia: quia cum serio promittis Deo, quod scis esse malum, insinuas Deo placere peccatum: eoque coli, & honorari. Similis irreuerentia erit, si eodem animo votum impleas. Confirmatur, quia Malach. 1. v. 8. grauiter reprehenduntur qui victimam claudam, cæcam, vel alio defectu notabilem offerebant, ergo multo magis reprehensibilis est, qui opus malum Deo offert, si tamen huiusmodi votum fieret sine plenâ animaduersione, non esset nisi veniale.

4. Quæres tertio. An votum sit validum, si voueas opus indifferens, quod nec bonum nec malum sit pro illo tempore quo voues, sed postea sit bonum. v. g. vouisti abstinere perpetuo fraternis ædibus ob aliquam offensionem in fratrem, deinde contingit ibi habere aliquos quorum consuetudo tibi foret noxia. Resp. Tale votum nunquam obligat. Ratio quia ab initio irritum fuit: non enim hoc vouisti Deo tanquam bonum, & ipsi gratum, sed vt te in vindictam fratris in proposito non bono confirmares. Vnde etiam si speciem voti habeat: tamen votum non est. Confirmatur ex regul. 18. iuris. Non firmatur tractu temporis quod de iure ab initio non subsistit. Si tamen intuitu alicuius boni ab initio vouisses, & postea ratio boni mutaretur in aliam, tunc esset votum validum: v. g. vouisti abstinere perpetuo tali domo propter periculum impuritatis, post sublatum illo periculo succedit periculum fornicationis in furtis, vel inimicitijs. Hoc euentu manet obligatio voti, quia manet periculum peccati, & abstinere à tali domo manet semper bonum, & Deo gratum. Nec refert, quod alterius speciei bonitatem accipiat, quia vouetur absolute quatenus Deo gratum est: non autem præcisè quatenus huius vel illius speciei bonitatem obtinet.

5. Quæres quarto. An votum sit validum, si voueas inire matrimonium? Resp. primo. Si absolute id voueas, non est validum, vt patet ex tertia conditione supra assignata. Nam melius est non inire, quam inire matrimonium. Respon. secundo, si autem voueas inire matrimonium, cum hac pauperula propter Deum, supposita matrimonij constanti voluntate, tunc validum est votum, quia perseverante tali voluntate, melius est hanc ducere, quam aliam; si tamen eam voluntatem deponas, delinquit

obligatio voti, quia absolute melius est nullam ducere; Sed difficultas est de eo qui non potest se continere, & ideo vouet matrimonium ad vitandam fornicationem. Nam aliqui affirmant, tale votum esse validum, vt Caietan. art. 2. & Nauar. c. 12. n. 43. Resp. Non est validum absolute, ita vt non possit irritum reddi, sed solum ex suppositione; nempe supposito quod ipse nolit alia remedia contra carnis tentationem adhibere: tamen enim obligabitur ex voto ad matrimonium suscipiendum. Quod si torporem illum excutiat, & alia remedia capessere velit, iam cessabit illius voti obligatio, quia iam est ei melius non ducere, quam ducere uxorem.

6. Quæres quintò. An votum sit validum, si voueas te non amplius voturum. Resp. irritum est propter rationem assignatam. Nam absolute melius est vouere, quam non vouere, si tamen aliquis facilius sit ad vouendum, is valide vouere poterit, se in posterum non voturum nisi reprius cum viro prudente communicata. Melius enim est, præsertim tali homini vouere ex matura deliberatione cum viro prudente, quam vouere absque huiusmodi deliberatione. Vnde hoc ipsum potest cadere sub aliud votum: Si tamen post tale votum rursus ex animi leuitate voueret, valeret hoc votum posterius, modo ea consideratio adsit, quæ in alijs rebus ad meritum vel peccatum mortale sufficeret, peccaret tamen sic vouendo, quia violaret prius illud votum, quo promiserat se non amplius voturum sine alterius consilio.

7. Quæres sexto. An opera præcepta cadant sub votum, aliqui videntur negare. Primò, quia votum est promissio boni melioris: At nomine boni melioris intelligitur opus consilij, seu supererogationis, vt patet ex D. Th. a. 2. Deinde quia ibidem indicat huiusmodi vota quibus homo vouet se feruaturum præcepta, esse solum analogice vota, vocatque ea communia, quasi non propriè, sed generali solum ratione dicantur vota, sicut ea quæ in baptismo sunt. Tertio, quia ad opera præcepta iam ante obligamur, & illa obligatio est sufficiens: ergo frustra adhibetur alia obligatio voti. Quarto, quia si votum inducit nouum vinculum super vinculum præcepti, ergo etiam inducet vinculum nouum supra obligationem prioris voti: ergo si quis centies idem voueret, centuplici obligatione teneretur, ac proinde centupli peccaret violando votum, quod est absurdum. Resp. Certum est laudabiliter aliquid posse voueri Deo, ad quod præcepto naturali vel positivo adstringimur, & per tale votum induci nouum vinculum. Ita Durand. 4. d. 38. q. 1. Richard. d. 39. q. 2. Probatur primò, ex perpetuo vsu Ecclesiarum, vbi non solum vouetur abstinentia à nuptijs, quæ non est præcepta, sed etiam abstinentia ab omnibus illicitis voluptatibus extra matrimonium, quæ omnibus est præcepta. Secundò, quia Gen. f. 28. v. 20. Vovit Iacob se culturum verum Deum, & non Deos alienos, & tamen hoc est præceptum, non consilij. Tertio, quia iuramento possumus nouum vinculum inducere ad seruandam ea, ad quæ alias tenebamur: cur non etiam voto. Quarto. Si aliquid debeam proximo ex mutuo, vel alio contractu, possum rursus me illi obstringere ad idem per promissionem: ergo idem possum in ijs, quæ Deo debeo. Quintò, opera præcepta sunt Deo gratissima, ergo possunt illi promitti: hæc autem promissio adferret nouum vinculum: sicut enim creditor pluribus titulis potest idem exigere à debitoribus: ita debitor potest pluribus titulis se ad idem obstringere.

8. Ad primum negatur nomine melioris boni solum intelligi opus consilij, seu supererogationis, quæuis precipue id intelligatur. Ad secundum

Resp. D. Thomam vti distinctione: dicit enim rem præceptam cadere sub votum, non quatenus est iam debita, sed quatenus est in nostra potestate eam facere, vel omittere. Ad tertium etiam si obligatio præcepti sit sufficiens, tamē obligatio voti superueniens non est superflua: tum quia magis excitat nos ad præstandum, id quod tenemur facere: tum quia est causa meriti maioris, quia operamur ex duplici virtute. Ad quartum. Si is, qui secundo vouet, intendat se nouo modo obstringere, tunc erit noua obligatio eiusdem speciei, vel certè augmentum prioris obligationis intra eandem speciem. Ac proinde si violet votum, grauius peccabit: si tamē non intendat nouam obligationem sibi inducere, sed solum renouare priorem ad excitandum spiritum, tunc non inducetur noua obligatio, neque prior creset intra eandem speciem, quia votum non operatur ultra intentionem vouentis.

QUESTIO V.

An bonum sit vouere ad colendum Deum?

1. Calvinistæ & Lutherani docent impium esse vouere aliquid Deo, quod non sit præceptum ad colendum Deum; posse tamen tale quid voueri ob alium finem v.g. ad vitandam aliquam molestiam, vel alia vitæ negotia melius transigenda. Ratio illorum est, quia nihil vsurpandum est ad cultum diuinum, nisi quod Deus præceperit. Alioqui est cultus voluntarius, quem tanquam superstitionem reprehendit Apostolus Coloss. 2. v. 22. Calvinus 4. inst. c. 13. §. 1. & seq. Luth. de libertate christiana. Vnde iaserunt vota Religiosorum esse iniqua & irrita, & Franciscum, Dominicum, Bernardum damnatos esse, nisi forè professi sint in religione, non ob cultum diuinum, sed vt liberi essent ab vxoribus, & alijs curis temporalibus.

2. Prima Conclusio. Bonum est vouere Deo etiam opus non præceptum animo deferendi cultum & Deo placendi. Est de fide. Probatum primò, quia Scriptura hortatur nos ad vouendum. Psal. 75. v. 12. Vouete & reddite Domino Deo vestro omnes qui in circuitu eius offeritis munera, sed implicat fieri votum, & non animo colendi Deum saltem implicite, quia votum intrinsecè est quidam Dei cultus, Nulla enim Deo fit promissio vel oblatio ad laudandum eius inopiam, aut utilitatem confendi, sed solum ad eum honorandum, & gratum obsequium offerendum. Secundo si votum fieri potest ob aliam causam, cur non etiam ad colendum Deum; præsertim cum Apostolus hortetur vt omnia faciamus ad Dei gloriam quæcunque facimus. Tertio quia omnia vota, de quibus agitur Leuit. 27. Deut. 12. & 23. & alibi, sunt de rebus non præceptis.

3. Secunda Conclusio. Non solum bonum est vouere Deo ad ipsum colendum, sed etiam votum soluere, & perficere, animo colendi Deum. Est de fide. Probatum primò, Psal. 73. v. 12. Vouete & reddite. Deut. 23. v. 21. Cum votum voueris Domino Deo tuo, non tardabis reddere; si moratus fueris, reputabitur tibi in peccatum, si nolueris polliceri, absque peccato eris, vbi aperte loquitur de voto rei liberæ, non præceptæ. Secundo quia eiusdè virtutis est vouere & reddere: est enim promittere homini, & promissa soluere, non sint eiusdè virtutis: cum illud sit liberati-

tatis, hoc fidelitatis: tamen promittere Deo, & soluere promissa pertinent ad eandem virtutem Religionis. Nam utroque actu Deum honoramus, & honorum nostrorum autorem profitemur, quamvis vouere sit voluntatis, soluere necessitatis. Ad rationem hæreticorum Resp. falsum esse quod assumitur, vt ex dictis patet; neque Apostol. ad Coloss. reprehendit cultum voluntarium simpliciter, sed eum qui solâ inuentione humana constat, quod potest fieri dupliciter. Primo si deferatur numini falso, & ab hominibus inuento, qualis est cultus Angelorum, quem Platonici, & Simon Magus eis deferbant, qua de re agit Apo. vt plerique interpretantur. Secundo si exhibeatur vero Deo, sed cum falsa opinione: vt si quis absteineat à cibis quod putet eos esse immundos, vel ponat vim in aliqua re, vel circumstantia, in qua non est ponēda, vt in numero, in situ, in colore.

QUESTIO VI.

An melius sit facere aliquid ex voto, quam sine voto?

1. Conclusio. Facere aliquid ex voto non solum bonum est, vt dictum, sed etiam melius est, quam facere illud idem sine voto. Probatur primo, quia Scriptura hortatur ad vouendum, quod non faceret nisi opus factum ex voto esset Deo gratius. Secundo quia quando opus, quod aliis ex se, bonū est fit ex voto, tunc habet duplicem laudem: vnam ex se & ex sua specie: alterā ex affectu religionis. Tertio quia qui vouet, & votū soluit nō solum offert Deo bonū opus, sed etiam boni operis facultatem. Nam priuat se facultate illius omittendi. Vnde similis est illi qui donat non solum fructus arboris, sed etiam ipsam arborem, vt ait Anselm. l. de similitudinibus c. 84. Qui autem solum opus præstat absque voto non dat Deo operis illius facultatem. Quarto qui facit ex voto, operatur ex proposito firmiori & magis immutabili: hoc autem est melius. Vide D. Thom. art. 6.

2. Obijcies primo. Quod fit ex necessitate, est minus Deo gratum, quam quod fit libere: sed quod fit ex voto, fit ex necessitate: ergo quod fit ex voto, est minus Deo gratum quam quod fit sine voto. Maior patet ex illo 2. Cor. 9. v. 7. nō ex tristitia aut necessitate: hilarem enim datorem diligit Deus. Minor probatur, quia votum inducit vinculum. Vnde Apost. 1. Cor. 7. v. 35. vocat laqueum, cum ait: Hoc ad vtilitatem vestram dico, non vt vobis laqueum iniiciam: q. d. hortor ad continentiam, non ad votum, ne sit vobis in laqueum. Respondeo tribus modis potest aliquid fieri ex necessitate. Primo quia fit ex absoluta determinatione ad vnum, vt visio beatifica. Secundo quia fit ex aliqua coactione, id est, repugnante voluntate. Tertio quia fit ex obligatione, siue ea proueniat ex præcepto, siue ex voto, siue aliunde. Maior ergo propositio vera est de necessitate coactionis, de qua loquitur Apost. Ad minorem Respondeo votum non vocari laqueum, sed præceptum inuitis impositum.

3. Obijcies secundo. Melius est donare quid gratis, quam ex obligatione: ergo melius est facere sine voto. Respond. Antecedens potest esse verum respectu hominum, non tamen respectu Dei. Nam hominibus gratius est vt aliquid ipsis donetur gratis, quia tunc videtur aliquid lucrari. At Deo non est semper gratius, quia non querit lucrum ex nostris operibus, sed id semper est ei gratius, quod facimus ex pluribus, vel melioribus affectibus.

QVÆSTIO VII.

An votum vnius possit obligare alterum?

1. **Q**uæstio est, an votum parentis possit obligare filium, aut votum testatoris heredem: aut decessoris successorem. Suppono aliud esse votum personale, aliud reale, aliud mixtum.

2. **Prima Conclusio.** Si votum sit personale non obligat nisi personam. Tale est votum ieiunij, peregrinationis, Religionis, militiæ sacræ, & similia. Ratio est, quia hæc vota solum sunt de actionibus personalibus, quæ à sola persona vouente sunt exequenda. Vnde si huiusmodi votis nondum solutis vouens decesserit, non tenetur hæres.

3. **Quæres.** An si voto personali implendo occurrat impedimentum, teneatur vouens per alium implere; Respondeo non tenetur, quia sola ipsius persona obligatur, quæ iam per impedimentum excusatur. Quod si per alium fecerit, non ideo liber erit cessante impedimento, nisi commutetur votum. Excipe nisi intendisset se obligare ad implendum votum per alium, casu quo per se non posset, tunc enim teneretur curare, & sic liberaretur.

4. **Secunda Conclusio.** Si votum sit reale, nisi ante mortem persolutum fuerit, obligat heredem. Ita Syl. v. votum 2. qu. 11. & alij passim. Colligitur ex c. Heredes, de testamentis & ex l. 2. ff. de pollicitationibus. Ratio est, quia sicut hæres succedit in bonis, & actionibus, & iuribus defuncti, ita etiam in oneribus quæ hereditatem attingunt, etiam si nulla res per se sit obligata. Vnde sicut ea quæ testator promissit homini, tenetur soluere; ita etiam quæ promissit Deo. Idem dicendum est, si defunctus vouerat aliquam peregrinationem ea intentione, ut si per se non posset exequi, per alium curaret: tunc enim sub conditione censetur tacite vouisse, se datum sumptus ad hoc præstandum, ac proinde fecisse votum reale, ad quod tenetur hæres. Simile est si quis vouit ædificare monasterium, vel aliam piam fundationem instituere.

5. **Quæres.** An hæres peccaret contra votum, si non exequeretur? Resp. non, quia ipse nihil vouit, aut Deo promissit. Simile est de heredem qui tenetur promissione testatoris iuramento confirmata: non enim tenetur vinculo iuramenti. Contra quam virtutem ergo peccaret? Resp. partim contra obligationem, quæ defuncto obstringitur ratione hereditatis acceptæ, seu ratione taciti pacti, quo acceptat onera defuncti, hereditatem adeundo: partim contra religionem, quia non soluit quod debet: etsi enim Deo non promiserit, tamen factus est Deo debitor, suscipiendo in se obligationem alterius Deo debentis.

6. **Tertia Conclusio.** Si votum sit mixtum, partim obligat, partim non obligat. Obligat quia reale: non obligat quia personale, v. g. si vouisti peregrinari Lauretum, & offerre ibi calicem, hæres tuus tenetur mittere calicem, non autem eò peregrinari.

2. **Quæres.** An teneatur sumptus itineris in pios vsus conferre? Resp. non, quia sunt accessorii voto personali: ergo euanescente voto personali, desinunt deberi. Dices. Quid si defunctus, cum faceret votum intendisset, ut per alium expleretur. Respondeo. tunc hæres teneretur ad sumptus faciendos.

QUESTIO VIII.

Quot modis possit quis solui, aut liberari à voto?

Conclusio. Id potest fieri 5. modis. Primo, destitio materia, vt si id quod ante erat legitima materia, desinat esse materia voti, vel absolute, vel respectu vouentis, v.g. si fiat impossibilis, si mala, si differens, si inutilis, si maioris boni impeditiva. Secundo, defectu conditionis, vt si votum factu n sit eueniens, e vel durante certa conditione, & non eueniat, vel desinat. Tercio, irritatione, vt quando materia quam vouemus, aliquo modo subiecta est alterius potestati, & ab illius consensu dependens, qui tamen nolit consentire. Quarto, commutatione, vt quando obligatio voti ab vna materia transferatur in aliam. Quinto, dispensatione vt quando quis auctoritate Ecclesiastica absoluitur omnino a voto. Vide Sylu. v. votum 4. q. 1. & Nauar. c. 12. n. 63.

QUESTIO IX.

Quorum vota possint irritari, & à quibus?

Item primo generatim. Deinde ad certa hominum genera in particulari descendam.

2. Prima Conclusio. Quoniam illorum vota possunt irritari qui alteri subiecti sunt, vel in omnibus, vel saltem quoad illam materiam quam vouerunt. Ratio est, quia horum vota pendent à consensu alterius, ac proinde includunt hanc tacitam conditionem, nisi Superior, vel cuius interest contraxerit. Unde si ille certior factus de voto contraxerit, cessabit obligatio. Hinc sequitur ad irritationem non requiri causam, sed sufficere irritantis voluntatem, vt docent communiter Theologi.

3. Quæres. An peccet, qui sine causa irritum se erit alterius votum? Negant Palu. in 4. d. 38. q. 4. a. 2. Syl. v. votum 4. q. 2. Angelus v. votum 2. n. 10. Ratio, quia totum votum in eius arbitrium collatum est: nec vlla lege cogitur illud approbare. Secundo, quia vtiur suo iure, siue probet, siue improbet. Alij putant illum peccare. Primo, quia irritare votum alterius sine causa est actus otiosus, cum careat honesto fine: ergo est peccatum saltem veniale. Secundo, quia Scriptura dicit, maritum peccare qui irritat votum vxoris sine causa. Num. 2. v. 6. Sin autem contraxerit, postquam rescituit, portauit ipse iniquitatem eius. Respon. probabilius non excusari à peccato veniali. Ratio est, quia sine causa velle impedire bonum opus, est malum: cum enim alia causa non subest, videtur fieri ex displicentia boni operis. Locus tamen scripturæ citatus non facit ad propositum. Nam ibi agitur de marito, qui sciens votum vxoris diu dissimulauit, & postea irritauit, cum tamen statim id facere debuisset.

4. Secunda Conclusio. In particulari disputari solet an vota Religiosorum irritari possint à Superiore: Nominorum à Prælato: impuberum à parentibus: seruorum à Dominis: vxoris à marito: laicorum à Pontifice: Hæc breuiter examinanda sunt.

5. Quæres primo. An omnia vota Religiosorum possint irritari à Superiore. Suppono Religiosos posse multa valde & meritorie vouere,

DE VOTO. 315

nempe ea quæ Regulæ, vel Superioris præcepto non repugnant, quia vouere per se est opus consilij, & aliàs non est Religiosi prohibitum. Vnde obligantur etiam antequam Superior consentiat, aut reficiat, vt docet Pal. in 4. d. 38. q. 4. a. 2. Syl. v. votum 3. q. 3. Caiet. a. 8. Sotus 1. 7. de iust. q. 3. a. 1. Naua. c. 12. n. 67. & plerique alij.

6. Dices primo. c. Monacho 20. q. 4. dicitur: Monacho non licet vota vouere sine consensu Abbatis sui, si autem vouerit, frangendum erit. Confirmatur, quia Monachus non habet propriam voluntatem, sed eam transulit in Abbatem. Ob hoc argumentum aliqui putant Monachum non posse vouere sine Abbatis consensu, & ante illius consensum votum non habere vim, vt Richard. in 4. d. 38. circa 4. principale q. 1. Maior ibi, q. 4. Ang. v. votum 2. n. 3. Respon. canonem illum esse dubiæ authoritatis. Non enim est alicuius Pontificis, aut Concilij, neque est Basilij M. (et si Gratianus id insinuet) quia in toto Basilio non est nomen Abbatis. Dici tamen potest cum Glossa illud intelligendum esse de voto abstinentiæ, quo scandalizantur cæteri. Ad confirmationem Resp. Monachum non ita transulisse voluntatem suam in superiorem, quin in multis, quæ superior non prohibuit, sui sit arbitrij.

7. His positis, communior sententia est, omnia vota Religiosorum irritari posse à Prælato, præter votum arctioris Religionis. Ita Aug. Syl. Sor. Nau. & colligitur ex D. Th. a. 8. ad 3. vbi docet nullum votum Religiosi esse firmum, nisi de consensu Prælati. Ratio est, quia voluntas Religiosorum debet esse perfecta & dependens à voluntate Superioris, in omnibus, quæ ad vitæ directionem spectant: ergo etiam in nouis obligationibus suscipiendis. Hæc tamen ratio non videtur firma, vt ex dictis patet, nec puro firmam afferri posse ex natura rei, siue Professionis, siue status Religiosi, (nihil enim horum tantam subiectionem & dependentiam voluntatis postulat) sed solum ex dispositione iuris: sicut enim ex dispositione iuris omnibus votis impuberum est tacita conditio, si parens, vel tutor non contradixerit, ita in omnibus votis Religiosorum ex eiusdem iuris dispositione videtur in esse hæc tacita conditio, nisi Prælatus contradixerit. Nam sicut potestas civilis in contractibus potest apponere condiciones, quæ semper intelligi censeantur, etiam si à contractentibus additæ, vel cogitatæ non fuerint, ita Ecclesia potest statuere in votis & iuramentis, quædo iusta causa subest.

8. Dices secundo. Vnde constat Ecclesiam de votis Religiosorum ita statuisse. Resp. id colligi ex ipso vsu & praxi recepta in Religionibus, quæ non potest aliunde, quam ex Ecclesiæ consensu provenire. Excipitur tamen votum arctioris Religionis, quia iura concedunt omnibus Religiosis, vt possint transire ad arctiorem Religionem etiam inuito Superiore, ac proinde non volunt hoc votum in arbitrio Superioris constituere.

9. Quidam secundo. An postquam Prælatus consensit in votum, possit illud irritare. Negant Richard. loc. cit. q. 3. 3. & quidam recentiores. Primo, quia postquam Prælatus consensit, non amplius votum est pendens, sed transit in absolutum: ergo Prælatus nihil amplius habet, quod circa illud agat. Secundo, si subditus ex consensu Prælati promittat aliquid homini, non potest renocari: ergo neque si Deo. Contrarium tenet Panor. in c. Carissimus, de conuersatione coniugatorum Syl. v. votum 4. c. 2. Caiet. a. 8. Naua. aut. 61. Sotus ar. 1. Probatur primo, ex D. Aug. qu. 59. in no-

stros, ubi aperte docet uxorem non amplius teneri voto, si vir contradixerit, etiam si antea concessisset. Loquitur autem de votis ieiuniorum, & similibus, in quibus vir est caput mulieris. Idem ergo dicendum de omnibus. Secundo, quia Superior per consensum priorem non definit esse Superior, nec censetur cessasse suo iure, quod habet in subditum quoad illam actionem: ergo si Superior eam prohibet inferior tenetur obedire. Tercio, si sit iusta causa potest Superior irritare. Atqui non est inferioris discutere, an talis causa subsistat: ergo quodcumque Superior irritauerit, potest inferior cessare se esse liberum. Quarto, successor potest irritare votum Religiosi, in quod Prælati decessor consenserat, ut omnes fatentur: ergo idem poterat ipse decessor, quia non minor est ipsius potestas, quam successoris. Hæc sententia probabilior est, quamvis purem, non habere locum, quando materia non subest irritandi, sed solum persona ratione defectus iudicii: ut si pater, consentiat in votum filij impuberis vouentis castitatem, vel Religionem, tunc enim non videtur amplius irritum posse reddere.

10. Ad primum contrarium Resp. Votum illud per consensum Prælati non ita fieri absolutum, ut à nulla amplius conditione dependeat, alioqui non posset irritari à Prælato successore. Itaque manet in illo hæc tacita conditio, nisi aliquando Superior contradixerit, & merito, quia non decet ut sit litigium inter subditum & Superiorem in ijs, in quibus ille Superior est. Ad secundum. Etsi talis consensus non possit sine peccato reuocari absque legitima causa, tamen reuocatio valida est, ita ut subditus non possit rem promissam tradere, quia non solum promissio, & executio pendet à voluntate Superioris.

11. Quæres tertio. An vota Nouitiorum possint irritari à Prælato? Resp. primo, non possunt irritari, quia Nouitij sunt adhuc sui iuris, & nondum in potestate Prælati. Secundo, possunt tamen suspendi, si illorum executio impeditur exercitia probationis. Tertio, si non impediatur, non possunt suspendi. Ita Sylv. v. votum 4. q. 7. Hinc sequitur, vota realia non posse à Prælato suspendi, quamvis commutari possint in onera Religionis vel à Prælato vel à Confessario, vel etiam (ut quibusdam videretur) ab ipsa Nouitio, quia est commutatio in id quod agenti melius est. Nota quando votum fuit suspensum, reuiuiscit obligatio, si contingat illum egredi ante professionem; si professionem fecerit, omnia commutantur ex dispositione iuris in vota professionis.

12. Quæres quarto. An vota impuberum possint irritari à patre? Resp. possunt irritari à patre, vel à tutore qui est loco patris, non tamen à matre, nisi mortuo patre sit loco tutoris. Colligitur ex c. mulier 32. & ex c. 1. de regul. in 6. & ex c. ad nostram de regul. Ratio est, quia ante tempus pubertatis non præsumuntur habere fati iudicii, ut mature de huiusmodi rebus statuere possint.

13. Quæres quinto. An vota impuberum, quæ ante pubertatem facta sunt, possint irritari à patre post pubertatem. Negat Sotus l. 7. q. 3. a. 2. quia iam non amplius subiecti sunt quoad votum: sicut Dominus votum serui emissum in seruitute non potest irritare post seruitutem, eo quod iam sit extra ipsius potestatem. Contrarium rectius tenent Caiet. q. 189. a. 5. Nauar. c. 12. n. 72. & alij. Ratio est, quia illud votum ex interpretatione iuris erat conditionatum, nempe si parens vel tutor non contradixerit, quam conditionem per tractum temporis non amisit. Suppono enim

nullam
puber
tem v
gati
tum s
plus

14.
tur in
rit: Re
2. Nau
vota i
pter a
habet.

15.
sunt in
sunt e
peregr
sunt;
comm
seruitu

16.
gener
bulen
quæ i
in qui
Cano
nibus
puber
vota c
tegrat
cri; po

17.
Aliqu
ritas
est Su
guber
enim
oret;
culari
ut si
rij;
gion

1. p
4. di

nullam circa ipsum votum mutationem esse factam, neque illud in ætate pubere fuisse ratificatum. Itaque cum conditio adhuc maneat, & firmitatem voti quasi suspensam teneat: si parens nolit esse firmum, desinet obligatio: Nec est simile de seruo. Nam Dominus solum potest irritare votum serui, quatenus officit illius obsequijs. Vnde quando non potest amplius officere, non potest irritare.

14. Quæres sexto. Quid dicendum de votis impuberum, quæ conferuntur in tempus pubertatis, vt si voueat aliquid exequendum cum adoleuerit: Resp. Hæc eodem modo possunt irritari, vt docet Sylu. v. votum 4. q. 2. Nauarr. ca. 12. num. 67. Sotus lib. 7. qu. 5. art. 1. Ratio est, quia omnia vota impuberum habent tacitam conditionem ex dispositione iuris, propter ætatis illius imprudentiam, quæ in omnibus illorum votis locum habet.

15. Quæres septimo. Vtrum vota seruorum vel mancipiorum possint irritari à Domino. Resp. possunt irritari, quatenus eius obsequio possunt esse impedimento, etiamsi ante seruitutem emissæ essent, vt votum peregrinandi, aut recitandi horas canonicas: si non impediunt, non possunt, vt votum castitatis, votum se non inebriandi, signandi se cruce, commendandi se Deo, & omnia illa quæ referuntur ad tempus finitæ seruitutis.

16. Quæres octauo. An maritus possit irritare vota vxoris. Aliqui generatim affirmant, vt Panorm. in c. scripturæ de voto, Sotus supra, A-bulensis in c. 30. n. qu. 80. Alij sentiunt ea tantum irritari posse à marito quæ ipsi incommodant: vel quæ ad familiæ administrationem pertineant, in quibus maritus est caput vxoris. Ita Palud. dist. 38. qu. 4. ar. 2. & passim Canonistæ. Ratio, quia vxor non in omnibus est iubeat viro, nec in omnibus ipsius iuri officit: Nec censenda est ea iudicij debilitate, sicut impubes, vt in omnibus dirigi debeant. Itaque maritus non potest tollere vota certarum precum, elemosynarum (præsertim ex rebus quarum integram administrationem habet vxor) non mentiendi, non omittendi sacri: potest tamen tollere votum ieiunij, peregrinationis.

17. Quæres nono. An Pontifex possit irritare omnia vota laicorum? Aliqui affirmant, quia ipse est omnium Superior, ac proinde eius auctoritas censetur vbique recepta. Hæc tamen sententia non placet, quia non est Superior in omnibus publicis & priuatis, neque quoad domesticam gubernationem; sed solum in ijs, quæ ad totam Ecclesiam spectant, non enim potest præcipere, aut impedire, ne laicus ieiunet, ne peregrinetur, oret, elemosynam largiatur: Idem dicendum de votis Clericorum secularium, nisi sint de rebus quæ ipsius administrationi officere queant, vt si voueat aliquis resignare beneficium suum in fauorem monasterij: vel si Episcopus voueat longam peregrinationem, aut ingredi Religionem.

QVÆSTIO X.

Quinam possint vota commutare, & quo pacto?

1. **P**rima Conclusio. Vnusquisque potest propria sua auctoritate commutare votum suum in id quod constat esse melius. Ita Maior in 4. distinct. 38. quæst. 3. Angelus verbo votum 4. quæst. 2. Caetan. hic

a. 12. Sotus. l. 7. quest. 4. a. 3. Nauar. c. 12. num. 75. Couarr. in c. Quam-
uis pactum. p. 1. §. 3. n. 4. Probatur ex c. peruenit 2. de iureiurando. vbi
dicitur; propositum seu promissum non infringit, qui in melius illud
commutat. Ratio est, quia in eo quod melius est, censetur contineri quod
minus est. Vnde qui dat melius, excelsenter soluit quod promiserat: sic
inter homines optime soluit promissum, qui dat id quod promissarium
est gratius, vt si loco ovis promissæ det bouem, aut loco annui argen-
tei det aureum. Hinc fit, vt votum orandi 7. Psalmos possim commutare
in votum faciendi sacrum, & peregrinationem ad locum vicinum, in
peregrinationem Lauretanam, & omnia personalia & realia in votum
Religionis, & votum ingrediendæ Religionis laxioris in strictiorem.
Melius voto, non quod ex genere suo est præstantius, sed quod omnibus
expensis Deo gratius est nos facere.

2. Dices primo. Commutatio votorum pertinet ad auctoritatem
Superioris, sicut & dispensatio, vt patet ex c. 1. de voto & voti redem-
ptione, vbi dicitur commutationem voti pendere ab arbitrio Superioris:
ergo sicut nemo priuata auctoritate potest in suo voto dispensare, ita nec
commutare. Secundo, quia creditor soluens debitori rem meliorem,
non soluitur ab obligatione, sed tenetur soluere quod debet, vt habetur
l. 2. ff. si certum petatur. Tertio, quia nemo potest esse Iudex in pro-
pria causa. Ob hæc argumenta quidam putant, vota non posse propria
auctoritate in melius commutari, vt Syluest. v. votum 4. qu. 7. vbi citat
pro se Innoc. Ioann. Andr. & Goffredum. Ad primum Resp. Commuta-
tio requirit auctoritatem Superioris, nisi quando non constat id esse me-
lius, in quod fieri debet commutatio vel enim requiritur auctoritas Præ-
lati, vt in persona Dei determinet quid sit Deo acceptum, vt docet D. Th.
a. 12. ac proinde non erit necessaria, quando id est per se satis notum: vel
requiritur vt nomine Dei condonet priorem obligationem pro poste-
riori, & hoc non est necessarium in proposito casu, quia promissio rei
minoris abundè soluitur in re maiori, ita vt non sit opus beneficio con-
donationis. Ad secundum. Lex illa intelligenda est de re meliore, quæ ta-
men non sit gravior creditori: sæpe enim quod melius est, homini non est
gratius. Ad tertium, nemo potest esse Iudex in propria causa inuita parte,
potest tamen si pars consentiat: hoc autem fit in proposito.

3. Q. æres. An aliquis sua auctoritate votum reale factum in fauorem
huius Ecclesiæ, vel piæ causæ, possit commutare in votum reale melius,
quod sit in commodum alterius Ecclesiæ? Vt si vouisti dare 3. aureos Ec-
clesiæ B. Petri, an possis commutare in calicem aureum Ecclesiæ B. Vir-
ginis. Quidam purant, ne auctoritate quidem Episcopi id fieri posse.
Ratio est, quia in causis pijs per promissionem ius acquiritur absenti,
vt possit rem promissam exigere, vt patet l. illud & l. vt incens, C. de sa-
crof. Eccl. & ita tenet Archidia. aliique Canonistæ apud Sylu. v. votum 4.
q. 7. Resp. Probabilius est posse tale votum etiam ab ipso vouente in me-
lius commutari. Ratio est, quia per tale votum non acquiritur ius pio lo-
co vel Ecclesiæ, sed solum Deo, cui ipsam votum fit, cui gratum est illud
in melius commutari, vt ostendit Caiet. tom. 2. opusc. 11. q. 3.

4. Dices. Quid si addatur promissio, quæ res promittatur Ecclesiæ,
vel sancto illius Ecclesiæ præsidij? Resp. Tunc est distinguendum: si enim
verba promissionis dirigantur ad Sanctum, solum acquiritur ius ipsi San-
cto, cui gratum est promissionem illam in melius commutari: si autem

dirigantur ad Ecclesiam, vel presbyterium, Ecclesia nullum ius acquirit, nisi promissio acceptetur: unde ante acceptationem potest commutari in melius ad commodum alterius propria auctoritate: post acceptationem non potest nisi a presbytero.

5. Secunda Conclusio. Omnia vota ante emissam possunt commutari propria auctoritate in vota Religionis: nempe Castitatis, Paupertatis & obedientie. Est communis, & colligitur ex c. Scripturae de voto, ubi Alexander III. sic ait: Reus fracti voti non habetur, qui temporale obsequium in perpetuum Religionis observantiam noscitur commutare. Vota Novitiorum ante emissam possunt durante novitatu auctoritate Prelati commutari in exercitia Religionis, donec vel proficiantur, vel egrediantur. Vide Sylvest. v. votum 4. quest. 7.

6. Tertia Conclusio. Quisquis habet potestatem dispensandi ordinariam vel delegatam, habet etiam commutandi: non tamen contra. Prima pars est Palud. in 4. d. 3. q. 4. ar. 3. Sylvest. v. votum 4. q. 3. Sotus. l. 6. q. 4. art. 3. Couarr. de pactis p. 1. §. 3. num. 10. Ratio est, quia commutatio est quædam pars dispensationis, vel imperfecta quædam dispensatio, ut patet ex c. 1. de voto: qui autem potest quod maius est, potest etiam quod minus est. Hinc probatur secunda pars, quia non statim qui potest quod minus est, potest etiam quod maius est.

7. Quarta Conclusio. Quod ad modum commutationis attinet, qui solum habet potestatem commutandi, debet commutare in æquale & penè æquale: si enim notabiliter esset minus, admisceretur dispensatio: quanquam probabile sit, privilegium commutandi, ita intelligendum esse, ut possit fieri in minus. Nam ut fiat in æquale, non requiritur privilegium, iuxta multorum sententiam. Itaque admiscetur fere semper parva dispensatio.

8. Quinta Conclusio. Quod ad causam attinet, ad commutationem minor requiritur causa quam ad dispensationem, quia dispensatio omnino liberat, commutatio aliud subrogat. Unde si commutatio fiat in melius, nulla alia causa requiritur, si in æquale & auctoritate Superioris, sufficiat maior voluntatis in illud propensio: si autem dubitetur an sit æquale, sufficit aliqua notabilis molestia in implendo, vel magna fragilitas cum periculo violandi, vel repugnantia parentis aut mariti, vel simile quoddam iuxta prudentis æstimationem.

9. Quæres. An facta commutatione possit vouens requirere ad prius votum omisso eo, in quod facta est commutatio? Resp. Potest, quia facta est in ipsius favorem, unde potest ei renunciare: alioquin non tam esset favor, quam onus.

QVÆSTIO . XL.

Quinam possint in votis dispensare

Dispensare in voto nihil aliud est, quam relaxare voti vinculum, & tollere eius obligationem, condonando nomine Dei illud debitum, quod erga Deum vouendo contraximus.

2. Prima Conclusio. In Ecclesia est potestas dispensandi in votis iuramentis, & similibus obligationibus erga Deum contractis ut patet ex perpetuo vii Ecclesiæ: Probatur primo ex illo 2. Cor. 2. nam & ego

quod donauit, si quid donauit, propter vos in persona Christi, ubi Apostolus significat se condonasse debitum pœnæ contractum ex culpa. Hinc colligit rectè D. Tho. a. 12. & alij Theologi, Ecclesiæ Prælatos posse condonare nomine Dei debitum contractum ex voto vel iuramento. Ratio est, quia si Christus Ecclesiæ suæ contulit potestatem soluendi à vinculo culpæ & pœnæ, cur non etiam à vinculo votorum & iuramentorum? præsertim cum id sæpe ad salutem animarum sit necessarium.

3. *Secunda Conclusio.* Hæc potestas iure ordinario competit solis Prælatiis habentibus iurisdictionem in foro externo. Probatum primo, quia pertinet ad externam Ecclesiæ gubernationem, sicut potestas relaxandi leges, aut excommunicandi. Secundo, quia non est potestas ordinis, sed iurisdictionis: ergo ordinariè non competit nisi habenti iurisdictionem externam. Dixi ordinariè, quia ex delegatione, vel priuilegio, potest alijs conferri.

4. *Tertia Conclusio.* Episcopi iure ordinario possunt in omnibus suorum subditorum votis dispensare, exceptis ijs, quæ summo Pontifici sunt reseruata. Est communis. Ratio est, quia Episcopus, seposita reseruacione Pontificis, potest omnia in sua Diœcesi, quæ potest Pontifex in tota Ecclesiæ.

5. *Quæres.* Quænam vota sint Pontifici reseruata? D. Thom. ar. 10. dicit ei reseruari vota perpetua. His addit art. 12. votum peregrinationis terræ-Sanctæ. Resp. communis ferè sententia est, hæc quinque esse illi reseruata, votum castitatis perpetuæ, religionis approbatæ, peregrinationis ad limina Apostolorum, ad S. Iacobi Compostellam: & vitramarinæ, seu in terram Sanctam. Hinc sequitur Episcopum posse dispensare. Primo, in voto paupertatis, & obedientiæ perpetuæ in tali religione. Secundo, in voto castitatis non perpetuæ. Tercio, in voto non petendi debitum. Quarto, in voto nubendi. Quinto, in modo suscipiendi sacros ordines. Sexto in quibusdam qualitatibus substantiæ voti reseruati adiunctis, ut si uouisti ingredi religionem strictam, potest commutare in laxiorem: aut si uouisti peregrinari pedibus, potest concedere equum.

6. *Quarta Conclusio.* Prælati Regularium habentes potestatem quasi Episcopalem in suos, possunt dispensare in votis Regularium, sicut Episcopus in votis suorum subditorum. Est communis. Ratio est, quia quando aliqua Religio tunc monasterium eximitur per Pontificem ab iurisdictione Episcopi, tunc conceduntur Prælato ea omnia, quæ sunt iurisdictionis Episcopalis.

7. *Quinta Conclusio.* Confessarii ordinum mendicantium possunt ex priuilegio Pontificis dispensare in omnibus votis, in quibus possunt Episcopi, excepto voto peregrinationis ultra duas dietas; id est, 40. miliaria Italica, ut patet ex compendio priuileg. FF. Minorum n. 115. quorum priuilegia cum reliquis ordinibus mendicantium communicantur.

8. *Sexta Conclusio.* Parochi non habent potestatem dispensandi, ne quidè in articulo mortis. Ratio est, quia carent iurisdictione fori externi: ergo non habent potestatem ordinariam dispensandi: imò nec delegatam, quia nulla extant de hac re eorum priuilegia.

9. *Septima Conclusio.* Ut dispensatio sit valida requiritur, ut subsistat iusta causa. Ita D. Tho. ar. 12. ad 2. & alij omnes. Ratio est, quia nulla auctoritas potest valide condonare, quod Deo debetur, si iusta causa condonandi

mandi non subit: Deus enim huiusmodi condonationem ratam non habet: ut si quis absoluitur sine legitima dispensatione est inuolida absolutio. Confirmatur, quia potestas dispensandi data est Ecclesie ad adificationem, non ad destructionem.

10. Ques. Quæ sit iusta causa dispensationis voti? Resp. generatim loquendo sunt duæ iustæ causæ, nempe utilitas Ecclesie, & honor Dei, ut docet D. Thom. art. 12. Item utilitas vouentis & magna facilitas eiusdem, per quam timeatur sæpe violaturus. Vide Nauar. c. 12. n. 77. Sot. libr. 7. q. 4. 2. 3. Caier. ar. 12.

QUESTIO XIX.

An Papa possit dispensare in voto solemnī castitatis Religiosorum.

1. **N**egat D. Thom. ar. 11. Ratio eius est, quia votum castitatis est essentialiter annexum statui Religioso: ergo ab eo non potest diui: ergo nec tolli potest ab homine habente talem statum, quia ille status non potest tolli ab homine. Hoc probatur, quia hic status consistit in quadam consecratione per quam homo totus Deo consecratur: id autem quod semel Deo consecratum est, non potest amplius ad vñs humanos conuerti, nec potest desinere esse consecratum quamdiu integrum manet: ut patet in cauce consecrato, & in homine consecrato in sacerdotem, ergo qui semel consecratus est per votum Religionis, non potest desinere esse Religiosus. Hinc vltius inferit D. Thom. non posse dispensari in voto solemnī paupertatis & obedientie: quia etiam hæc vota essentialiter sunt statui Religioso annexa, vel potius innixa, & intrinsecè inclusa. Hic est totus discursus D. Tho. qui consistit in duabus propositionibus. Prior est. Votum castitatis est essentialiter annexum statui Religioso. Hæc est verissima & ab omnibus conceditur: & aperte colligitur ex capite cum ad monasterium de statu Monach. Altera est, Status Religiosus non potest tolli ab homine quamdiu viuit: hæc est ambigua, & a multis negatur. Eandem sententiam (licet non eodem fundamento) tenent Aluissidenfis l. 3. summæ cap. 2. 2. Glossa in cap. cum ad Monast. de stat. Monach. & in c. 1. de voto & voti redempt. Alb. in 4. de 38. ar. 7. Almayn. tract. de potestate Papæ c. 3. Syl. v. totum 4. qu. 5. Sot. l. 7. de iust. q. 4. ar. 2. Petrus Arrag. hic art. 11. Armilla v. dispensatio num. 12. Probatur primò, quia nihil est melius continentia, quo possit per ea fieri compensatio, iuxta illud Ecclesiastici 26. Omnis ponderatio non est digna animæ continentis. Secundo, in voto solemnī est traditio sui, in voto simplici solum est promissio: id autem quod semel est traditum non potest vnquam repeti. Tertiò si posset Papa dispensare in voto continentie solemnī, posset fieri ut viuente priore vxore posset quis ducere secundam, ut si Petrus ducta vxore ante matrimonium consummatum ingrediatur Religionem: deinde Papâ dispensante egrediat, & ducat secundam. Quarò, si talis voti vinculum posset tollere, posset etiam tollere vinculum matrimonij rati quod soluitur professione. Atqui hoc videtur absurdum: ergo.

2. Prima Conclusio. Solemnitas voti Religiosorum non consistit in aliqua benedictione vel consecratione, ut innuit D. Thom. nec etiam tra-

ditione & acceptatione, vt volunt Sorus & Arrag. sed in eo quod ipsū votum coniunctum sit professioni Religionis approbatæ, vel suscepcioni sacri ordinis. Prima pars probatur, quia nulla benedictio aut consecratio est necessaria præter eam, quæ sit ab ipso vouente per votum, quo se Deo consecrat. qualis reperitur etiam in voto simplici. Nec refer. quod in aliquibus Religionibus fiat aliqua benedictio à superiore, quia hæc nō fit in omnibus: non enim fit in ordinibus mendicantium, nec est constitutiua rei sacræ, quæ res accipiat quoddam esse sacrum (qualis est benedictio aquæ, salis, vestium sacrarum) sed est tantum inuocatiua, sicut benedictio Pontificis & Episcopi super populum, & benedictio mensæ. Secunda pars probatur, quia etiam in voto simplici castitatis fit traditio sui corporis ad cultum Dei, & acceptatio, tum a Deo, tum a Prælato, vt patet in ijs qui vouent castitatem in manibus Episcopi, & qui tria vota substantialia faciunt in nostra societate. Tertia pars apertè patet ex c. Quod votum, de voto in 6. vbi Pontifex dicit votum solemnizari per suscepcionem ordinis sacri, aut professionem Religionis: consistit ergo solemnitas eius formaliter in coniunctione cum professione aut susceptione ordinis. Idem expresse habet Greg. XIII. in constitutione quæ incipit Ascendente Domino.

3. Secunda Conclusio. Solemnitas voti introducta est ex sola Ecclesiæ constitutione, vt expresse habeatur in can. cit. & in constit. Gregor. XIII. Dicitur autem esse ex constitutione Ecclesiæ, primo, quia Ecclesia approbat Religionem, sine qua approbatione votum non esset solemnne, sed simplex. Secundo, quia statuit vt ratione huius coniunctionis censeatur solemnne, & habere certos effectus, quos per se non haberet: nempe vt reddat inhabilem ad matrimonium. Tercio quia Ecclesia potest plura, vel pauciora ad voti solemnitatem requirere, plures, vel pauciores effectus ei tribuere: sicut etiam ad solemnitatem matrimonij plura vel pauciora potest exigere.

4. Tertia Conclusio. Papa ex iusta causâ potest relaxare votum solemnne Religionis, & concedere vt matrimonium contrahant. Ita passim Canonistæ teste Nauarr. c. 12. num. 77. & plerique Theologi, Henricus quodlib. 5. qu. 28. Richard. in 4. d. 38. art. 1. Sorus & Durand. ibidem qu. 2. Palud. quæst. 4. D. Thom. quæst. 1. art. 4. quæst. 1. ad 3. Quamuis hæc mutarit postea sententiam ex præuio intellectu decretalis. Cum ad monasterium, teste Caiet. art. 11. Probatur primo quia Pontifex potest relaxare votum simplex castitatis perpetuæ, vt omnes concedunt: ergo etiam solemnne, quia solemnitas voti sola Ecclesiæ constitutione est introducta. At Ecclesia potest relaxare suam constitutionem. Secundo Pontifex potest dispensare in voto solemnni Clericorum, vt fatetur D. Thom. & alij passim ergo etiam in voto solemnni monachorum: non enim illud est minus solemnne, nec minus continet sui traditionem, quam hoc: nec refert, quod illud non sit essentialiter annexum ordini sacro, sicut hoc statui Religioso, quia inde solum sequitur fieri non posse, vt quis maneat Religiosus soluto voto, non autem sequitur votum tolli non posse vnâ cum statu Religioso. Tercio probatur, quia Pontifex sepe vsus est hac potestate, vt fide digni authores referunt. Primo quia cum Nicolao Iustiniano Monacho professio dispensauit Alexander III. vt posset vxorem ducere, ne familia tam illustis extingueretur, ex qua susceptis sex filiis, & tribus filiabus, rediit ad monasterium, & post multos miraculis claruit. Habetur

DE VOTO.

323

in vita S. Laurent. Iustiniani, & apud Vo. terr. lib. 4. hist. Secundo cum Reg. Arragoniæ dispensauit, qui cum esset Monachus professus, & eius pater sine liberis obijisset solutus est votis monasticis, vt vxorem duceret, teste Palud. d. 38. quest. 4. art. 4. & refertur in annal. Hispaniæ. Tertio dispensauit cum Constantia filia Regis Siciliæ Moniali professæ, vt nubere Henrico VI. vt refert Platina in Cælestino III.

5. Ad argumentum D. Th. negandum est, statum Religiosorum nō posse auferri ab homine, nō enim consistit in aliqua consecratione, sed in ipsa votorum obligatione, quatenus sit in professione Religionis approbata: obligatio enim voti potest auferri ab homine, vt patet in voto sacris ordinibus annexo. Ad primum abhorum Resp. Negando nihil esse, quo continentia possit compensari. Nam oratio & contemplatio est multo præstantior, quia est finis continentie: & tamen votum horum potest relaxari. Deinde scriptura non confert continentiam cum cæteris virtutibus, sed cum talentis auri. Ad secundum. Etiam in voto simplici est traditio sui, quia per votū simplex castitatis statim tenetur homo ad omnia ea, ad quæ per votum castitatis solemne tenetur. Ad tertium negandum est illum habiturum duas vxores viuas, quia prior desijt esse vxor, cum per professionem Religionis solutum sit vinculum coniugale. Ad Quartum. Non est absurdum, sed valde probabile, Pontificem ex causa posse dispensare in matrimonio rato non consummato, vt docent plerique Canonistæ & Iurisperiti.

QVÆSTIO LXXXIX.

DE IVRAMENTO.

QVÆSTIO I.

Quid sit iuramentum

PRIMA CONCLUSIO. Iuramentum est attestatio diuini Numinis, vel inuocatio diuini testimonij ad fidem faciendam, vel promissionem firmandam. Hinc patet duplicem esse finem iuramenti: nempe fidem facere, & promissionem firmare ac proinde duplex est iuramentum, assertorium, & promissorium. De quo infra.

2. Dices. Quidam iurant per falsos Deos in quibus nihil est numinis, vel per creaturas: ergo non omne iuramentum est attestatio diuini numinis. Respondeo. Iuramentum per falsos Deos non est verum iuramentum, neque obligat nisi ex conscientia erronea, quia nulla reuerentia illis debetur. Vnde non est per se peccatum mortale iurare falsum per Iouem, si scias Iouem nihil esse, quia vere non iurās, sed iocaris, & ludis imagine iuramenti, perinde ac si chymeram testeris, nisi forte fiat seruo, vel ad imperium Tyranni, vel cum aliis circumstantijs, vt videaris Ioui honorē diuinum deferre. Infidelis tamen putans Iouem. Item Deum, ut per. uis saltem affectu & culpa, si falsum iuret, ve promissa iurat: non seruet. Iuramentum autem per creaturas est verum iuramentum: quia cum iuramus, non volumus ipsas nobis esse testes, sed eum qui in ipsis singulari

modò præsidet & relucet, cuius ipse sunt templum sedes, thronus, tabernaculum, & abeilum pedum, vt patet Marth. 5. & 23. Possimus tamen etiam Sanctos secundum se in testes vocare, vt testor B. V. Sancti Petrum iuxta illud 1. Timoth. 5. testor coram Deo, & Christo Iesu, & electis Angelis eius: sed in tali casu non est propriè iuramentum, aut actus religionis, sed obsequium seu aliè supernaturalis, sicut supra dictum est de oratione ad Sanctos directà.

3. Secunda Conclusio. Duo requiruntur ad essentiam iuramenti: intentio iurandi seu Deum testem faciendi, & locutio à qua in testem vocetur, quæ locutio partim est interna pertinens ad intellectum, partim externa, quæ voce vel signo exprimitur. Si alterum horum desit, non erit iuramentum. Hinc patet primo, Eos, qui ex ira iurant, propriè non iurare, sed potius imprecari malum, v. l. patefacere iram. Deest enim intentio iurandi. Secundo nec eos iurare, qui vtuntur his formulis: per fidem meam, Fide boni viri, fide boni sacerdotis vel Christiani, vt ordinariè accipiuntur, vt docet Nau. c. 12. num. 2. Caiet. hic art. 6. Sotus lib. 8. qu. 1. art. 1. Ratio est, quia qui sic loquuntur, non intendunt iurare, sed solum significare se loqui ex virtute fidei, aut veritatis, quam Vir bonus, Christianus, Sacerdos, in dictis & promissis suis adhibere debet: si tamen intelligant fidem catholicam, erit iuramentum, qui enim dicit per fidem Catholicam, per Sanctum Euangelium, censetur auctorem illius in testem adducere. Tertiò pater, nec eos iurare, qui aiunt per meam conscientiam, super meam conscientiam, in conscientia, in veritate: quia tantum significant se loqui ex conscientia, ex veritatis noticia, censetur tamen esse iuramentum, si quis dicat, coram Deo loquor: scit Deus ita esse, Deus videt me verà dicere. Simile est illud Apost. Galat. 1. Ecce coram Deo, quia non mentior.

QVÆSTIO - II.

Quotplex sit iuramentum?

1. Prima Diuisio. Aliud est per simplicem cōtestationem, in quo Deus solum vt testis vocatur v. g. testis mihi sit Deus, testor Deum, iuro per Deum, quæ omnia idem valent, vt docet Augustinus sermone 28. de verbis Apostoli: aliud per execrationē in quo Deus vocatur etiam in vindicem, vt scilicet puniendo testetur, si falso: Sic Apostolus 2. Cor. 1. Testē inuoco Deum in animam meam. Item peream, dispeream, Ita me Deus amet, adiuuet: ita mihi sit propitius. Nam in his non solum significatur, vt sit propitius si est verum: sed etiam vt non sit propitius, si falsum. Item illud, quod olim frequens apud populum Iudaicum, Hæc mihi faciat Deus, & hæc addat. Aliquando non nostram personam, sed nobis coniunctam obligamus Deo, vt in ea nos puniat, si fallimus, vt v. g. per vitam filii, vxoris, per salutem Regis.

2. Secunda Diuisio. Aliud est per Deum: aliud per creaturam. Potest autem creatura spectari 4. modis. Primò secundum se. Secundo vt in ea relucet vel apprehenditur numen diuinum. Tertiò vt est aliquid ad nos pertinens, quod obligamus Deo. Quartò, vt falso putatur habere aliquid diuinitatis. Si primo modo spectetur, non est verum iuramentum per creaturam: quia ipsa vel per se testis esse non potest: vel non vt prima veritas. Vel enim ipsa non cognoscit quod dicimus, & sic stultum est illam

in testem adducere: vel cognoscit, vt sancti in coelo, & sic potest quidem vocari secundū se in testē, sed non vt suprema veritas. Vnde non est propriè iuramentum sed actus dulcis, vt antè dictum est. Si secundo modo spectetur, vt continens singulari modo, & simul quodammodo inuoluens diuinum numen, sic per illam est verum iuramentum. Hoc modo, qui iurat per cælum, cenetur iurare per eum qui ibi colitur. Si tertio modo spectetur, erit iuramentum execratorium, vt cum iuramus per animam, vel vitam Parentis, vel rem aliam nobis charam. Sic Ioseph per vitam Pharaonis, Gen. 42. Si quarto modo spectetur tanquam ipsa aliquid diuinitatis habeat, erit blasphemia, & species Idololatriæ.

3. Tertia Diuisio. Aliud est simplex: aliud solemne. Solemne est quod habet aliquā notabilem circumstantiam externā, vt si fiat coram testibus, vel Notario, vel in tribunali, vel tactis Euangelij, aut reliquiis. Simplex quod caret huiusmodi circumstantia. Vtriusque eadem vis. It corā Deo, si tamen solemne violetur est maius peccatum propter scandalum.

4. Quarta Diuisio. Aliud est assertorium: aliud promissorium: aliud comminatorium. Assertorium adhibetur solum vt eridatur aliquid, quod aliter probare non possumus. Promissorium est, quo intendimus nos alteri obstringere, vel promissionem nostram confirmare. Comminatorium est, quo minamur alteri pœnam.

5. Quinta Diuisio. Aliud est absolutum: aliud conditionale: hoc habet tacitam vel expressam conditionem. Tacita conditio subest vel ex iuris dispositione vel ex iurantis intentione.

QVÆSTIO III.

An licitum sit iurare siue per Deum, siue per creaturas

1. Prima Conclusio. Id licitum est, tametsi Pelagiani, V Valenses, & Anabaptistæ negent. Probatur primò, quia ex Scripturis constat, viros sanctissimos in contractibus iurasse. Nam Genes. 21. Abraham fecit iuramentum cum Abimelech, & illud iuramento confirmauit. Idem fecit Isaac Gen. 29. cum eodem Abimelech, vel eius successore. Item Iacob Gen. 31. cum Laban. Secundo probatur ex vsu omnium gentium & tribunaliū: omnis enim controuersia finis est iuramentum, teste Apostolo, Hebr. 6. v. 3. quia iuramentum facit, vt ex reuerentia diuini numinis veritatem dicamus, pacta custodiamus, fidem seruemus, pacem retineamus, ab iniurijs abstinemus, controuersias dirimamus, quæ omnia valde bona sunt, & rebus humanis necessaria.

2. Obiicies primo Matth. 5. Ego autem dico vobis non iurare omnino, neque per cælum. Et infra. Sic autem sermo vester, est, est: non, non: quod autem his abundantius est, a malo est. Et Iacob 1. Nolite iurare quodcumque iuramentum. Resp. Christus & Apostolus corrigunt errorē Phariseorum, qui putabant licitum esse quauis occasione iurare per creaturas, & tale iuramentum non obligare: significant ergo iuramentum extra necessitatem adhibitum, vbi simplex affirmatio vel negatio iurificat, à Diabolo, non à Deo introductum esse, ideoque valde cauendum.

3. Obiicies secundo. C. Clericorum 22. qu. 1. dicitur clericis per creaturas iurantē esse acerrimè obiurgandum, & si perititerit in vitio, excom-

municandum. Resp. Loquitur de Clerico iurante per creaturas moræ Ethnico, velut Deos quosdam, vt per Iouem, Mineruam, &c. Quamuis enim non credantur Dii, tamen turpe est Christiano & scandalosum sic iurare, quia externo actu videtur illis deferre cultum diuinum, & periculum est, ne sensim putetur aliquid diuinum illis inesse.

4. Secunda Conclusio. Vt non peccetur in vsu iuramenti, requiruntur 3. conditiones, vt docet D. Thom. art. 3. & cæteri Theologi, Veritas, Iustitia, & Iudicium, iuxta illud Ier. 4. Iurabis, viuit Dominus, in veritate, & in iudicio, & in iustitia: quasi dicat, iurabis in re vera, & iusta, & cum debita discretionem & reuerentia.

QVÆSTIO IV.

An iuramentum promissorium libere factum semper obliget?

1. **I**D quod promittitur vel est bonum exequi, vel est malum, vel indifferens. Item vel sub aliqua conditione, vel nulla.

2. Prima Conclusio. Si executio eius quod promittitur sit peccatum, iuramentum promissioni adiunctum non obligat. Ratio est, quia implicat contradictionem obligari aliquem ad peccatum. Vnde tali iuramento dicitur deesse iustitia.

3. Secunda Conclusio. Si quis iuret se aliquid facturum quod est indifferens, vel quod non fieri est melius, non obligatur, nisi forte sit factum in fauorem alterius. Colligitur ex D. Thom. art. 7. Caiet. ibidem. Nauarr. cap. 12. num. 12. Sen. libr. 7. quæst. 1. art. 3. Ratio est, quia quando iuramentum non est in fauorem alterius, solum potest obligare per modum voti, cum solum Deum respiciat. Atqui votum de tali re non obligat: ergo nec iuramentum. Secundo, quando iuramentum est factum in fauorem alterius, non obligat ipso nolente vel condonante debitum: ergo si factum sit in fauorem proprium, non obligabit, si is qui fecit, mutet propositum, & nolit impleri, v. g. si iures te hodie non ambulaturum, non egressurum domo, vel contrarium huius, nullo sine honesto, sed vel ex indignatione, vel ob aliquod commodum aut incommodum nature.

4. Tertia Conclusio. Quando promissio de re bona habet tacitam aliquam conditionem vel restrictionem, siue ex mente loquentis, siue ex dispositione iuris, siue ex recepta consuetudine, tunc iuramentum illi appositum censetur habere eandem conditionem. Est communis apud Contrar. in c. Quamuis pactum. p. 2. d. 4. quia iuramentum sequitur naturam actus super quem cadit. Accessorium enim sequitur naturam principalis, vt habet regula 42. iuris in 6. Itaque si actus habet tacitam conditionem, etiam iuramentum habere censetur. Confirmatur, quia iuramentum non additur, vt promissio alteri accipiatur, quam per se accipi solet, sed vt eo modo intellecta quo solet intelligi, non possit reuocari. Itaque non tollit nec excludit solitas conditiones.

QVÆSTIO V.

An iuramentum promissorium metu graui extortum obliget?

1. **V**idetur non obligare. Primo, quia talis promissio est irrita, vel arbitrio promittentis saltem potest reuocari, vt passim docent Theologi: ergo etiam iuramentum illi appositum est irritum, quia iuramentum sequitur naturam actus super quem cadit. Secundo, quia votum tali metu extortum non obligat, vt supra dictum: ergo nec iuramentum. Terrio, quia tali iuramento deest consensus: nihil enim tam contrarium consensui, quam vis & metus, vt habetur l. Nihil consensui, §. de Regula iuris.

2. **Conclusio.** Certum est tale iuramentum metu expressum obligare, modo factum sit animo obligandi, & de re licita. Est communis in 3. d. 39. Ratio est, quia iure naturæ tenemur efficere vt verum sit quod iuramus, ne Deum efficiamus testem falsi. Hæc enim est magna iniuria in talem maiestatem: neque refert, vtrum id quod iuramento promissum est, sit per se actus virtutis, necne: sufficit rem esse indifferentem, quæ sine peccato postea promissione fieri possit. Confirmatur, quia soluere vltras non est per se bonum, sed potius habet speciem mali, cum præbeat occasionem maioris iniquitatis: & tamen si iuramento promissisti, teneris, vt habetur c. debitores, de vluris. Hinc sequitur primo eum qui pro redimenda vita promissit latroni cum iuramento 100. aureos, teneri soluere. Nam etsi latro ex hac promissione nihil iuris acquisierit, ei que nulla fiat iniuria, si non soluas, tamen Deus ius habet, vt verificates id, ad quod eum testem adduxisti: postquam tamen soluisti latroni, potes repetere, quia momentaneâ solutione satisfacis iuramento, quando iniuria causam dedit. Secundo sequitur eum, qui iureiurando promissit se redditurum ad carcerem, quamuis iniuriosum, teneri, etiam si sciat se iniuste plectendum, vt docet Caiet. & Sotus supra. Sylu. v. Iuram. 4. qu. 26. Toletus l. 4. c. 22. Ratio est, quia illa promissio fuit prudens. Nam sine illa non potuit obtinere redditum ad res suas componendas: ergo eius executio est licita, quia licitum est exequi quod prudenter promittitur: ergo executio est seruanda si fuerit iuramento confirmata.

3. **Ad primum argumentum** Respondeo, Vt iuramentum obliget, non requiri, vt promissio per se obliget, sed satis est vt eius executio sit licita. Dicitur autem iuramentum sequi naturam actus, non quoad firmitatem, vel irritationem, vt per se notum est: sed quoad conditiones tacitas, & alias limitationes, quas contractus ex iure, consuetudine, vel contrahentium mente habet. Ad secundum non est eadem ratio voti & iuramenti. Nam in voto spectatur solum, an executio operis sit Deo gratior, an eius ommissio: in iuramento autem, an executio sit licita, & promissario commoda. Ad tertium. Non deest consensus, qui iure natura i ad substantiam actus est necessarius. Nam qui metu consentit, absolute voluntarie consentit, secundum quid inuoluntarie.

QVÆSTIO VI.

An iuramentum dolo vel errore extortum obliget.

NOta, Dolum & errorem posse verari vel circa substantiam rei, vel circa qualitatem.

2. Prima Conclusio. Si dolum versetur circa substantiam, vt si putes vitrum esse geminam, vel aurichalcum esse aurum, certum est iuramentum appositum contractui, cui talis error causam dederit, irritum esse, quia deest consensus. Itaque qui lasus est ex huiusmodi contractu vel promissione, non tenetur, quia mens eius non fuit contrahere super hac re, sed super alia.

3. Secunda Conclusio. Si dolum versetur circa qualitatem rei, & causam contractui dederit, plerique docent iuramentum non obligare, vt N. marr. c. 12. num. 13. Sylu. v. Iuramentum 4. quaest. 8. & alij ab illis citati. Probatur primo, quia vbi dolum est, excluditur voluntas l. i. ff. de dolo. Secundo, quia iuramentum non obligat contra mentem & intentionem iurantis c. veniens, de iureiurand. Tercio, quia Deus non acceptat iuramentum nisi secundum intentionem eius qui bonâ fide iurat: non autem secundum intentionem eius qui fraude extorsit c. Humanæ aures 22. qu. 5.

QVÆSTIO VII.

An qui fisco animo aliquid promittit cum iuramento, obligetur.

TRibus modis fieri potest, vt quis fisco animo iuret. Primo, si exterius iuret sine animo iurandi. Secundo, si iuret animo quidem iurandi: non tamen se obligandi. Tercio, si iuret animo non implendi.

2. Prima Conclusio. Si primo modo iures, nempe absque animo iurandi, non obligaris ex vi iuramenti coram Deo; quia reuera non iuras, sed simulas & fingis te iurare. Nota tamen, si occasione talis iuramenti obueniat damnum parti, teneris illud sarcire, quia causam dedisti, nisi forte per iniuriam sit extortum. Similiter si scandalum iuramento non seruato nasceretur, teneris ratione scandali. Denique in foro externo poteris cogi ad seruandum iuramentum, nisi forte metu extortum esset: tunc enim per Iudicem est relaxandum.

3. Secunda Conclusio. Si secundo modo iures, nempe animo non obligandi, multi putant te non teneri vi iuramenti, vt Bonauent. in 3. d. 36. art. 3. quaest. 2. Sorus ibid. Sylu. v. Iurament. 4. quaest. 7. vbi citat multos alios. Probabilius tamen est tale iuramentum, si seriâ intentione iurandi factum sit, obligare, etiam si animus se obligandi defuerit. Ita Caiet. art. 7. Sorus l. 8. quaest. 1. art. 7. & multi recentiores. Ratio est, quia obligatio est omnino in se parabilis a iuramento promissorio: nec est in potestate hominis efficere, vt sit tale iuramentum, & ex ea non nascatur obligatio. Confirmatur, quia ex iuramento nascitur obligatio non ratione intentionis obligandi, vt in contractibus, sed ex natura operis, sicut ex damno illato nascitur obligatio restitutionis.

4. Tertia Conclusio. Si tertio modo iures, nempe absque animo implendi,

quidam putant non nasci obligationem : contrarium tamen est probabilius. Ratio est, quia in contractibus animus non soluendi, non tollit obligationem : ergo neque in iuramento. Confirmatur, quia prius est obligari quam exequi, cum executio nascatur ex obligatione : ergo ex eo quod desit animus exequendi, non tollitur obligatio, quia sublato potest fieri non tollitur quod prius est.

QVÆSTIO VIII.

*An, si alio sensu, quàm alter intelligit, iures, obli-
geris ?*

1. **H**oc dupliciter fieri potest. Primo, si oratio sit ambigua, & tu de industria alium sensum intendas, quam is qui iuramentum exigit. Secundo, si non sit per se ambigua, sed illi tacite aliquam restrictionem addas. Rursus vel spontè iuras, vel compulsus ab alio, idque vel iure vel iniuria.

2. Prima Conclusio. Qui alio sensu iuravit, non tenetur præcisè ex vi iuramenti, nisi iuxta suum sensum. Ita Couarr. in c. Quamvis pactum p. 1. §. 5. Caiet. & Arrag. a. 7. Sotus l. 8. quæst. 1. a. 7. Ratio est, quia iuramentum vi sua solum obligat ad id quod per ipsum est confirmatum & assertum, quia ad hoc solum is qui iurat, Deum in testem adducit. Sed solum id assertum est, quod iurans in mente habuit : ergo solum ad illud præstandum tenetur.

3. Secunda Conclusio. Quando quis sponte sua se offert ad iurandum, vel legitime ad hoc compellitur, peccat mortaliter, si alieno sensu iuret. Ita Nau. c. 12. n. 8. Caiet. Sotus, Arrag. quod maxime verum est in iudicijs & contractibus. Nam in contractibus est gravis deceptio partis : in iudicijs vero pervertitur iudicium, & fit contra obedientiam superioris.

4. Tertia Conclusio. Quando quis iniuste cogitur ad iuramentum, vel alias habet iustam causam celandi mentem suam oratione ambigua, vel tacita restrictione, non peccat : etiamsi alieno sensu iuret : præsertim si necessitas, vel utilitas iuramentum exigit. De oratione ambigua est serè communis sententia. Ratio est, quia cum non teneatur loqui ad mentem alterius, potest orationem in aliam sententiam vsurpare, & alienam à proposito alterius respondere. De restrictione occultâ aliqui negant, quia oratio illa, quæ exterius profertur, est falsa. Sed contrarium est probabilius, & tenet Nau. cap. 12. n. 8. Toletus, l. 4. c. 21. v. g. Si Reus non iuridicè rogetur, potest dicere : Non feci, mente addendo, in carcere : non habui complices, puta in alio carcere. Ratio est, quia in his & similibus euentis non tenetur homo totam mentem suam circa rem, de qua interrogatur, aperire : ergo nec tenetur omnia verba exprimere, quibus ea aperiatur : ergo potest partem exprimere, & partem tacitus addere. Confirmatur, quia non magis tenetur totam mentem suam exterius declarare corâ isto, quâ dū solus agit, & secum loquitur, cū iste nihil iuris ad hoc habeat. Atqui dū secū loquitur, non tenetur totū exprimere, sed potest partē in animo retinere. Nec obstat, quod illud quod exterius exprimit, sit falsum, quia non intēdit per se solitariē illud exprimere, sed coniunctū cum eo quod in mente habet. Quod enim exprimitur solū est

pars totius orationis quæ conſtat partim locutione mentali, partim externa. Quod autem talis conſunctio recte fieri poſſit, ſi cauſa ſubſiſt, patet Primo, ex D. Greg. hom. 1. in Ezech. ubi dicit Prophetam connectere orationem externam cum interna, & ideo incipere ſuam prophetiam ab hac particula copulatiua. Et factum eſt. Secundo, patet ex multis ſcripturæ exemp. is Gen. 27. Ego primogenitus tuus Eſau, ſcilicet iure & priuilegio. Mar. 1. 13. De die illo & hora nemo ſcit, neque Angeli in celo, neque filius, ſcilicet quatenus eſt legatus Dei Patris, quo pacto legatus dicit ſe nescire, quod non habet in mandatis vt aperiat. Item Ioan. 7. Ego non aſcendam ad diem feſtum hunc, ſcilicet modo, vel mauiſteſce, vt loleo.

QVÆSTIO IX.

*An liceat deſerere iuramentum ei, quem putas
peioraturum?*

1. **P**rima Concluſio. Non licet, niſi iuſta cauſa ſubſiſt. Quia quantum in nobis eſt, teneamur tantam Dei iniuriam, & proximi peccatum impedire, quantum in nobis eſt. Vide D. Aug. ſerm. 111. de ſanctis, ubi refert exemplum de quodam qui diuinitus in raptu flagellatus eſt, eo quod iuramentum à proximo in tali caſu exegieſſet.

2. Secunda Concluſio. Sæpe poteſt ſubſiſte iuſta cauſa, ob quam hoc ſit licitum. Primo, ſi ſis Iudex, & pars id poſtulet, vel alias ratio officij id exigat, vt cum adducuntur teſtes, vel proceditur via inquisitionis. Ita D. Th. q. 98. a. 4. & Caſer ibid. Iudex n. non debet ſequi priuatam ſententiam, ſed præſcrip. um iuris, adhibendo ea, quibus ſolent elici veritas, alioqui daret iuſtam cauſam ſcandali. Quando tamen id eodem modo poteſt declinare (vt ſi aliud remedium poſſit facile adhibere) tenetur. Sic non poteſt exigere iuramentum à Clerico de relinquenda concubina, vt habetur c. Clericos de cohabit. Clerico. & mul. quia metuendum eſt, ne per iurium incurrat, & alia remedia ſuppetunt. Secundo, ſi alterius cauſam agas, & ratio officij tui poſtulet, vt ab aduerſario iuſiurandum petas: ſi enim omittas videberis præuicari. Tertio, ſi ſperas illum reuerentiâ numinis non peiorare auſurum, & alias magni tui interſit. Quarto, ſi eius perituri poſſis vt in tuum commodum, v.g. ad eius frautes detegendas, & fidem ei detrahendam, vt ſic iniuriam euadas, aut ius obtineas.

QVÆSTIO X.

Quibus modis tollatur obligatio iuramenti?

1. **G**eneratim tolli poteſt duobus modis, primo, impediendo, ne illam ab initio inducat. Secundo, tollendo iam inductam.

2. Prima Concluſio. Obligatio iuramenti poteſt impediri per legem, ſi lex ſtatuat vt iuramentum contractui vel promiſſioni alicui adiunctum ſit irritum, & nullam inducat obligationem. Sic Concilium Trident. ſeſſ. 35. c. 16. Re Regularibus, irritum reddit iuramentum adiectum renunciationi bonorum, ſi fiat ante nuptias, quod præcedit profeſſionem, ſic in regno Luſit. irriti redduntur per legem omnes contractus, obliga-

tiones.
to con
niſi cu
no C
149.
herem
alias e
in 6.

3. C
tim cu
ponde
dendo
rium n
atum c
Secun
rans te
oblige
ex iuſt
remiſſ

4.
teſt tol
ſibilis
vt ſi is
tation
ramer
iuram
Quint



permo
2.
piend
rauit
iuram
Theſſ
27. D
modo
diri, &
uentu
3.
iurem

tionones, conuentiones, promissiones, remissiones. & cōtractus iuramento confirmati, si alioqui ad forum sēculare eorū cognatio p̄rīnebat, nisi cum Regis facultate iuramentum ip̄positū fuerit. Idem si in regno C. stellæ, exceptis quibusdam contrāctibus, vt refert Molina disp. 149. Quod ideo fictum est, ne lites super huiusmodi contrāctibus traherentur ad forum Ecclesiasticum. Iuramentum enim facit, vt causa quæ alias est merē ciuiliſ fiat fori mixti, vt patet ex c. fin. de foro competenti in 6.

3. Quæres. Quomodo potestas humana hoc possit efficere, præsertim cum obligatio naturaliter & necessario resu tet ex iuramento. Respondēdo dupliciter id fieri posse. Primo eum, in cuius fauorem fit, reddendo inhabilem ad acceptandum: cum enim iuramentum promissorium non obliget, nisi promissio acceptetur ab eo, in cuius fauorem factum est, si hic sit inhabilis ad acceptandum, nulla potest nasci obligatio. Secundō, condonando, seu remittendo obligationem hoc ipso quod iurans tenet illam inducere: cum enim iuramentum promissorium non obliget, si ille cui fit statim remittat, etiam non obligabit, si superior eius ex iusta causa remittat. Hæc enim remissio non est minus efficax, quam remissio inferioris cuius interest, quia virtualiter eam in se continet.

4. Secunda Conclusio. Obligatio iam inducta per iuramentum potest tolli 3. modis. Primo, mutatione materiæ, vt si res iurata fiat impossibilis iuranti, aut illicita, Superiore prohibente. Secundō condonatione, vt si is in cuius fauorem factum, remittat obligationem. Terrio commutatione, vt si ille, cui factum est, concedat aliud opus loco illius quod iuramento promissum est præstare. Quarto irritatione, vt quando materia iuramenti promissorii subest alterius potestati, sicut dictum est de voto. Quinto dispensatione, quæ fit auctoritate Superioris.

QVÆSTIO XC.

DE ADIVRATIONE.

1.



PRIMA CONCLUSIO. Sicut iuramentum est contestatio rei sacræ, per quam homo seipsum alteri obligat, & ornat ad aliquid: Ita adiuratio est contestatio rei sacræ ad alterum promouendum, vt aliquid faciat, vel omitat. Dicimur enim adiurare quando rem sacrā contestamur, & veluti præsentem adducimus, vt eius reuerentiā permoueamus alterum ad aliquid faciendum, vel non faciendum.

2. Secunda Conclusio. Adiuratio potest fieri duobus modis: precipiendo, & deprecando. Ita D. Thom. art. 1. Priori modo Abraham adiurauit seruum per Dominum & celi & terre, Gen. 24. v. 3. & Pontifex adiurauit Christum per Deum viuum Matth. 26. v. 63. & Paulus adiurauit Thessalōn, vt legerent epistolam coram omnibus fratribus. 1. Thess. 5. v. 27. Denique sic adiurantur dæmones in exorcismo Ecclesiæ. Posteriori modo vtitur Ecclesiā in precationibus, quando per Christum petit exaudiri, & in litanijſ, cum ait: per mysterium sanctæ incarnationis, per aduentum.

3. Tertia Conclusio. Sola natura rationalis est idonea, quæ per se adiuretur, quia hæc sola potest percipere diuinā, & eorū reuerentiā ac amo-

QUEST. XIC. D. THOME
re impelli ad aliquid agendum. Res autem inanimata per se, & directe ad-
mirari non possunt, quia non intelligunt. Vid. D. Thom. art. 3. Domi-
nic. Sor. lib. 8. quest. 3. art. 3.

QUESTIO XCI.

DE DEI LAUDIBUS.



DOCET D. Thomas, utile esse Deum laudare voce & cantu,
tum ad excitandum intentiorem affectum, tum ad alios no-
stro exemplo promouendos, ut & ipsi Deum laudent. Psal.
33. v. 4. Magnificate Dominum mecum, & exaltemus no-
men eius.

QUESTIO XCII.

De Superstitione.



DOCET D. Thomas de actibus religionis, deinceps
agit de vitiis oppositis, quorum alia sunt per excessum cul-
tus diuini, ut superstitio cum suis speciebus. Alia per de-
fectum vel contemptum, ut periurium, Tentatio Dei, sa-
cilegium, simonia.

2. Prima Conclusio. Superstitio partim significat cultum falsorum,
Deorum partim excessum cultus veri Dei, ut docet D. Th. a. 1. & Aug. l.
3. de doctrina Christiana c. 18. & 20. Excessum dico, non quod Deus ni-
mium coli possit, vero cultu, vel maiori quam dignus sit: sed quia ad illi
colendum assumuntur ea, quae non sunt idonea. Itaque excessus non est
respectu dignitatis diuinae, sed respectu eorum, quibus coli debet.

3. Secunda Conclusio. Hinc pater duas esse species superstitionis. Vna
est superstitio cultus indebiti vel incongrui, quando verus Deus colitur
peruerso cultu: Altera est superstitio ratione rei cultae, quando colitur fal-
sus Deus.

4. Tertia Conclusio. Superstitio cultus incongrui diuiditur in su-
perstitionem cultus falsi, & cultus superflui. Cultus falsus dicitur vel ra-
tione falsa significationis, ut si quis Deum colere veller caeremonijs Iu-
daicis, quae significant Christum venturum: vel quia imitatur & simulat
verum cultum, cum tamen non sit: ut si quis falsis miraculis doctrinam
fidei confirmare veller, vel falsas reliquias proponeret. Cultus superfluius,
quando praeter consuetudinem Ecclesiae ponitur religio in quibusdam re-
bus vel circumstantijs, in quibus non est ponenda, ut incerto numero, co-
lore, huius, v. g. ut tot sint candelae & non plures & cera potius sit alba,
quam flama.

5. Quarta Conclusio. Superstitio ratione rei cultae diuiditur in 3.
species iuxta D. Th. scilicet in idololatriam, diuinationem, & obseruan-
tiam superstitiosam, vel enim colitur Diabolus, ut honoretur tanquam
Deus, & tunc est idololatria: vel ut aliquid occultum reuelaret, & est Diui-
natio: vel ut iunget & dirigat in operando, & est superstitio vanarum ob-
seruationum. His addi potest quarta species Magia, de qua D. Tho. non
agit.

QVÆSTIO XCIII.

De illegitimo Dei cultu.

Iam dixi illegitimum seu indebitum Dei cultum in eo consistere, ut vel falso, vel superfluo cultu verus Deus honoretur.

QVÆSTIO XCIV.

De Idololatria.

Omen Idololatriæ sumitur dupliciter. Primò, generatim & metaphoricè pro omni peccato, quo quis moraliter inheret creaturæ. Eph. 5. v. 5. Avaritia vocatur Idololatria. Secundo, speciatim & propriè pro cultu, quo creatura colitur loco Dei. Dicitur autem idololatria ab idolo, quia omnis cultus quo olim falsi Dij colebantur, solet in idolo, & per idolum, plerumque exerceri.

QVÆSTIO XCV.

De Divinatione.

Divinatio fit dupliciter. Primò, revelatione divinâ, & sic vocatur prophetia. Secundo, ope dæmonis, & sic est species superstitiæ. Dividitur autem in varias partes, ut in a-ruspicium, oraculum, necromantiam præstigium, augurium, omen, Chiromantiam, sortilegium.

QVÆSTIO XCVI.

De vana observatione.

Vana observatio dicitur quando aliqua fiunt vel adhibentur ad aliquem effectum, ad quem nec à Deo, nec a natura ullam vim habent. Item cum ex consideratione alicuius eventus fortuiti conijcit quis aliquid prosperi vel aduersi, & inde actiones suas moderatur. Dividitur observatio, in 3. species, artem notoriam, observantiam sanitatum & observantiam eventuum. Ars notoria est ratio quædam consequendi scientiam infusam per quædam icinia, inspectiones figurarum, & similia adminicula vana & inefficacia.

2. Observatio sanitatum est, quando adhibentur aliqua verba, aut alia signa & cæremoniæ inanes ad hominum vel aliorum animarum morbos curandos, sanguinem sistendum, dolores mitigandos, ad vitam vel valetudinem conservandam: ad se præstandum immunem contra læsiones hostium, vel casus fortuitos. Huc etiam pertinet, cum adhibentur quidam medicamenta naturalia, tamen ijs aliqua friuola adiunguntur tanquam necessaria: eodem etiam spectant omnia amuleta, brevia, inuolucra

reliquiæ, verba sacra, preces deſcriptæ quæ geſtuntur à quibuſdam, ne poſſint lædi, aut ne effluat ſanguis, aut ob inuiles alios fines, ſi contineant aliquas circumſtantias perergas tanquam neceſſarias. Omnis enim circumſtantia inutilis, ſi tanquam neceſſaria adhibetur, vt opus ſit ſuperſtitioſum.

3. Obſeruantia euentuum, quando aliquid fortuito occurrit, vel accidit homini, ex quo ſibi vel alteri aliquid læri vel aduerſi conſectat, & inde actiones ſuas moderatur, vt ſi quis mane domo egrediens pedem offendar, ideoque domum reuertatur, putans, vel merens iter inſauitum fore. Item ſi calceos induens ſternutet, & idcirco lectum repetat, vt omen auct. Vide hæc & plura exempla apud Auguſt. lib. 2. de doctrin. Chriſt. c. 20. & Chryſ. hom. 21. ad popul. Antioch.

QUESTIO XC VII.

De tentatione Dei.

TENTATIO Dei eſt, quando quis abſque iuſta cauſa aliquid dicit, aut facit, ad capiendum experimentum diuine potentie, ſapientie, iuſtitie, miſericordie, voluntatis, aut alterius attributi. Poſſet autem fieri dupliciter. Primo, expreſſe quando directa intentione talis experimenti capiendi aliquid agitur: vt ſi petas miraculum, vt tu, vel aliſus ſciat, Dei in aliquo negotio voluntatem, ſi ſcias in puteum, vt experiaris, an Deus ſinat te lædi, quod fecit quidam Monachus apud Caſſ. Coll. 2. Abb. Moys. c. 5. Huc pertinent purgationes vngues, quæ fieri ſolent ferro candenti, vel aqua feruenti, vel duello, quæ reprobantur c. omnibus, & c. conſuluiſti & c. Monomachiam 2. q. 4. & à Conc. Trid. ſeſſ. 25. c. 19. de reformat. Secundo, interpretatiue, quando expreſſe non intendis tale experimentum: tamen id facis, quod per te ad illud tendis, vt ſi velles abſtinere toris x. diebus, vt Chriſtum imiteris: vel ſi alicui alteri periculo te ſpontè committas, à quo non poſſis eripi, niſi extraordinario modo Deus adiuuet.

QUESTIO XC VIII.

De Periurio.

PRIMA CONCLUSIO. Nomen periurij ſumitur dupliciter. Primo, proprie pro iuramento cui deſt. veritas, ſiue præſens, vt ſi falſum ſciens confirmes: ſiue futura, vt ſi fidem datam, & iuramento confirmatam, ſine iuſta cauſa non ſerues. Secundo, generatim pro omni iuramento, cui ex tribus conditionibus aliquid deſt, ſiue iuſtitia, ſiue iudicium, ſiue veritas.

2. Secunda Concluſio. Poenæ periurij proprie dicti apud omnes nationes ſunt valde grauēs, vt docet Couarr. cap. Quamuis pactum p. 1. §. 7. Nam apud Scythas & Egyptios periuri plectebantur poenâ capitis: apud Indos manuum pedumque extremorum abſciſſione: in multis locis abſciſſione manuum. Iure ciuili ſunt infames, ſi periurium cedit in nocumentum alterius: non autem, ſi nemini noceat, vt docet Gloſſa in l. ſi quis maior C. de tranſactionibus. Iure Canonico ſunt etiam

DE SACRILEGIO.

infames, vt pater cap. infames. & cap. Quicumque 6. quæst. 1.

335

QVÆSTIO XCIX.

De Sacrilegio.

1. PRIMA CONCLUSIO. Sacrilegium propriè accipitur pro violatione rei sacræ. Res sacræ vocatur, quæ ad cultum Dei peculiari modo dedicata est: siue sit persona, vt Sacerdos: siue res alia, vt tempus, altare, calix. Hæc dicitur violari quando indignè, seu contra reuerentiam Deo debitam in rebus ipsi dicatis tractatur.

2. Secunda Conclusio. Diuiditur sacrilegium secundum diuersitatem rerum sacrarum: sunt autem tria genera rerum sacrarum secundum D. Thom. vel enim sanctitas tribuitur personis, vel locis, vel alijs rebus ad cultum Dei ordinatis. Hinc oriuntur tres species sacrilegij. Prima, quæ violatur persona. Secunda, quæ locus. Tertia, quæ res alia. Ad primam speciem pertinet percussio clerici, fornicatio Sacerdotis, aut Religiosi, pertractio personarum Ecclesiasticarum ad tribunal secularè, exactio veltigalium ab iisdem per principes seculares contra canones. Ad secundam speciem pertinent omnia, quæ fiunt contra sanctitatem loci sacri. Primum, effractio vel incendium loci sacri, euersio altaris. Secundo, effusio iniuriosa sanguinis, effusio feminis, i. pultura excommunicati, vel infidelis, extractio violenta personæ, quæ alyli causa eo se contulit. Tertio, mercatus, deambulationes, clamores, & alia huiusmodi profana, quæ per cultum diuinum impediunt, c. Decet, de immunitate Ecclesiæ 6. Quamuis in his posterioribus non semper sit peccatum mortale, maxime si scandalum absit & cultus diuinus non impediatur. Quarto, fornum in loco sacro. Ad tertiam pertinent ea peccata, quibus alia res sacræ temerantur. Dicuntur autem alia res sacræ: vel quia sanctitatem efficiunt vt sacramenta: vel quia rebus sacris administrandis sunt instrumenta, vt vasa vestes, ornamenta: vel quia ea representant, vt imagines Christi & Sanctorum: vel quia sunt mensura actionum sacrarum, vt dies Dominica, & festi: vel denique quia ad sustentationem sacrorum sunt dedicata, vt bona Ecclesiarum. Hæc omnia continentur nomine rei sacræ, vt distinguatur à persona iuxta D. Thom. Inter hæc primum locum tenent sacramenta. Itaque ad hanc speciem sacrilegij Primo, referenda est omnis iniuria omnisque abusus sacramentorum. Item perceptio & administratio eorundem in statu peccati mortalis.

QVÆSTIO. C.

De Simonia.

Dicam primum de Simonia secundum se. Deinde de præcipuis modis in particulari, quibus fieri solet. Tertio de penis.

QVÆSTIO I.

Quid & quotuplex sit Simonia?

1. **P**rima Conclusio. Simonia est vitium contra virtutem religionis, consistens in rerum sacrarum indigna tractatione, non qualibet (varijs enim modis indignè tractari possunt) sed qua res sacræ tanquam profanæ æstimantur, & in contractus deducuntur. Hæc enim est magna in Deum, à quo sanctitatem habent, irreuerentia. Solet autem sic definiri. Simonia est studiosa voluntas emendi vel vendendi pretio temporali aliquid spirituale, vel spirituali annexum. Ita Gioffi in c. qui studet 1. q. 1. & alij passim. Primo dicitur studiosa voluntas, id est, deliberata: vt excludatur motus voluntatis non plenè deliberati, vel procedentes ex ignorantia culpabili; loquimur enim de peccato simoniæ in sua specie perfectio. Secundo dicitur emendi aut vendendi, quibus verbis significatur omnis omnino contractus non gratuitus, siue sit vera emptio, siue locatio, siue permutatio. Tertio dicitur pretio temporali: si enim datur spirituale pro spirituali, non erit proprie simonia, vt infra dicitur. Solet autem à D.D. distingui triplex pretium ex cap. Saluator 1. q. 3. nempe pretium muneris, vt pecunia, equus, bos, vestis, & similia vendi contracta: pretium lingue, vt laus, viruperatio, patrocinium aduocati; commendatio apud Principem, & pretium obsequij vt ministerium aliquod in rebus temporalibus, vt est famuli, æconomi. Quarto dicitur aliquid spirituale, vel spirituali annexum, quia res merè temporalis non est materia simoniæ. Spirituale hic vocatur quod est aliquo modo supernaturale, siue sit aliquid reale, siue morale tantum: siue per modum actus, siue per modum habitus. Talia sunt virtutes supernaturales, gratiæ præuenientes, gratiæ gratis datae, sacramenta, consecrationes, benedictiones Ecclesiæ, & omnis vltus potestatis supernaturalis. Spirituali autem annexum est quod cum aliquo spirituali connexionem habet, quod tripliciter fieri potest: Antecedendo, vt ius patronatus, quia supponitur præsentationi beneficiorum. Consequendo, vt beneficia Ecclesiastica, quæ supponunt officium diuinum. Comitando, vt labor in ministerio sacramentorum.

2. **S**ecunda Conclusio. Simonia dupliciter potissimum diuiditur. Primo, in eam quæ est iuris diuini, & in eam quæ est iuris humani. De utraque dicam in sequent. Secundo, diuiditur in mentalem, conventionalem, & realem. Mentalis est, non internum propositum; quo quis vult exterius simoniæ contrahere; (quamvis hoc etiam simonia appellari possit) sed propositum internum; quo quis dum confert alteri spirituale, intendit illum obligare ad reddendum temporale: vel contra, quando confert temporale, intendit illum obligare ad reddendum spirituale, sine villo pacto externo; vt si quis seruiat Episcopo hac conditione, vt in mercedem conferatur ei beneficium, & tandem beneficium reipsa conferatur, nullâ tamen externis verbis aut ritibus facta cōtentione: Simonia conuentionalis est, quando non solum est internum propositum obligandi; sed etiam proceditur ad externâ conuentionem, siue tamen executione, saltè vtrinq; facta. Est autem hæc conuentionis alis duplex; alia enim est purè conuentionalis, vt potè neutra ex parte cōpleta:

aliter est

alia est conentionalis mixta, quæ completa est ex altera tantum parte, ita vt quodammodo constet reali & conentionali, & si pactione inita cõferatur beneficium, altera parte nondum soluente pretium, vel contra si soluatur pretium nondum collato beneficio. Huc spectat simonia confidentiæ, qua quis paciscitur cum eo cui confert beneficium, vt id postea conferat alteri. Realis est, quando pactis ex viraque parte impleta est saltem inchoatè, vt si collatio beneficii facta sit, & pretij pars soluta.

QUESTIO II.

An omnis venditio rerum spiritualium pro temporalibus sit simonia iure diuino prohibita.

1. **N**Ota primo. Res posse vocari spirituales vel sacras quatuor modis. Primo, quia ex natura sua tales sunt, vt virtutes supernaturales, gratiæ præuenientes, & gratiæ gratis datæ. Secundo, quia sunt causa sanctificationis: siue effectiua, vt sacramenta, siue dispositiua, & excitatiua, vt sacramentalia, concio, preces, exorcismus. Tertio, quia sunt effectus vel vsus sacre potestatis, vt excommunicatio, benedictio, & consecratio quam facit Ecclesia: item prophetare, miracula facere. Quarto, quia sunt annexa rebus sacris, idque vel propriè, vt beneficia, ius patronatus, ius eligendi, vel improprie vt officium Sacristæ, officium æconomi Ecclesiæ.

2. Nota secundo. In quibusdam rebus spiritualibus esse aliquid temporale secundum preio æstimabile, vt in calice consecrato, in beneficijs, in quibusdã nihil esse tale, vel si quid sit, esse minimi pretij vt in Eucharistia, baptismo.

3. Prima Conclusio. Omnis venditio & commutatio rerum spiritualium cuiusvis generis pro pretio temporali, si in ea habeatur ratio consecrationis, vel eius supra quod naturã est, cõtinet simoniã iure diuino prohibitam, vt si quis vendat sacramenta, vel sacramentalia, vel functiones potestatis spiritualis, vel si pluri vendat calicem consecratum, quam non consecratum: globulos benedictos, quam non benedictos, idque non ratione latotis vel sumptuum quos fecit vt curaret benedici, sed ratione benedictionis. Ita D. Thom. 2. Durand. in 4. d. 13. qu. 3. Adrian. quodlib. 9. a. 1. Victoria in relect. de simonia n. 15. Sotus 9. q. 3. a. 2. Nau. c. 23. n. 99. & alij. Probatur primò, quia Giezi diuinitus punitus est leprã, quod ausus fuerit pecunia exigere pro curatione lepræ per miraculũ facta, vt habetur 4. Reg. 5. Deinde quia Christus prohibet talem venditionem aut permutationem, Matth. 10. Gratis accepistis, gratis date.

4. Secunda Conclusio. Spiritualia in quibus est aliquid pretio æstimabile, possunt ratione illius aliquando vendi, vt patet de calicibus, vestibus sacris, chrismate, & similibus, quorum materia magno constar, antequam consecretur: non enim amittit suum pretium per consecrationem. Sed maxima est controuersia de beneficijs. Sunt 2. sententiæ. Pror est fere cõmunis Theologorum, beneficia iure diuino esse inuendibilia, quia ius percipiendorum fructuum est spirituale. Ita Caiet. 2. tra. 9. q. 1. Victoria in Relect. de simon. num. 42. Sotus l. 9. qu. 1. & alij. Altera est Nauar. c. 23. num. 108. vbi multis rationibus probare nititur, beneficia quoad pat-

iam pecuniariam & temporalem, vendi posse à summo Pontifice, sicut vasa sacra. Eandem sententiam omnes Canonistæ habent cum Glossa in cap. ex parte, de officio delegati, & in cap. 1. de simonia. Vtraque sententia rectè explicata videtur vera: si enim beneficium consideretur planè formaliter, quatenus est ius fructuum obtingens per officium sacrum, sic iure diuino est inuendibile, quia non potest vendi officium sacrum, per quod hoc ius habetur. Simili modo ius decimarum dicitur esse inuendibile, quia non potest vendi ministeriū sacrum, per quod hoc ius competit. Nā vendere hoc modo ius fructuum est vendere officium, in quo illud ius consistit, neque Nauarrus intendit id negare, si vero beneficium consideretur materialiter nempe pro iure ad illos fructus qui officio sunt annexi, sic beneficium vendi potest per Pontificem absque simonia iuris diuini, quia in potestate ipsius est ius ad illos fructus separare ab officio, & alteri dare, vel relinquere officio annexum, sicut ergo, si illud ius separaret, & alteri venderet, nullam simoniam committeret: quia non venderet aliquid spirituale: sic etiam, si aliquam summam pecuniæ exigeret ab eo, qui beneficium sibi cupit conferri, vt ius illud titulo annexatum relinquat, vel vt separatim illud titulo annexum relinquat, vel vt separatim illi vniat, nullam simoniam iuris diuini committeret. Hæc est mens Nauarri. Idem docet Adrianus quodlib. 9. ad 5. principale, vbi ait: Beneficia ratione iuris fructuum posse vendi, si Papa intendat vendere ius fructuum non mediante aliquo officio spirituali: secus autem, si mediante tali officio.

QVÆSTIO III.

An permutatio rerum spiritualium inter se sit simonia iuris diuini?

Affirmant Richard. in 4. d. 23. q. 1. & Adri. quodlib. 6. ad 4. confirmationem. Negant Victor. in relect. de simon. n. 17. Sotus l. 9. qu. 5. arti. 2. Durandus d. 23. q. 5. & alij plures.

2. Prima Conclusio. Huiusmodi permutatio non est simonia diuini iuris, si nullum temporale interueniat, ratione cuius hæc permutatio fiat. Probatur primò, quia omnes Theologi & Canonistæ tenent licere cum autoritate Superioris permutare beneficium cum beneficio, & titulum cum titulo, idque etiam constare ex c. Ad quæst. de rerum permutatione, & ex clemantina vnica eod. tit. vbi Ecclesiarum, beneficiorum, & titulorum permutationes à Pontificibus approbantur. Hoc autem non liceret, si esset contra ius diuinum. Secundo, quia hæc permutatio non videtur vllam irreuerentiam continere: nihil enim indecori est, si pacificamur mutuas preces, mutua sacrificia, mutuam operam in audiendis confessionibus, & similibus officijs, vt rectè notat Sotus; similiter si globuli benedicti & rosaria inter se commutentur, etiam habita ratione sanctitatis, & benedictionis: non enim est iniuria rei sacre, si cum alia sacra conferatur, sed si conferatur cum temporali.

3. Obijcit Adrianus, Math. 10. Gratis ac epistis, gratis date: sed is qui permutat rem sacram cum sacra, non dat gratis: ergo. Respond. gratis dare nihil aliud esse eo loco, quam sine mercede vel pretio temporali dare, vt colligitur ex verbis seque. Nolite possidere aurum. Ita Hieron. Chrysost. & Glossa in hunc locum Math. & alij PP.

QVÆSTIO IV.

An sit aliqua simonia iuris humani?

1. **N**egat Durand. in 4. d. 25. q. 5. & quidam recentiores. Primum quia circa id quod non ex se, sed ex sola prohibitionē iuris est malum, potest tantum esse peccatū inobedientiæ, non autem irreligiositatis. Nam tota ratio peccati oritur ex violatione præcepti humani. Atqui violatio præcepti humani solum constituit peccatum inobedientiæ. Secundo, quia Ecclesia sua prohibitionē non potest facere sacrum, id quod nō est sacrum sed necesse est, si velit facere sacrum, vt adhibeat aliquam benedictionem, & tunc venditio eius erit simonia iuris diuini, non humani.

2. Prima Conclusio. Est aliqua vera & propriè dicta simonia, solo iure Ecclesiastico introducta. Ita passim Theologi & Canonistæ in c. quæstus, & c. Cum olim, de rerū permut. Ratio est, quia Ecclesia solā suā lege & ordinatione potest facere, vt id quod naturā suā ob partem temporalem non erat inuendibile, fiat inuendibile, seu inhabile ad venditionem ob spiritalem partem illi annexam, non addendo tamen nouam aliquam sanctitatem vel consecrationem: ergo si quis tum rem illam pretio venderet, committeret verum simoniam, violando rei illius sanctitatem per contrarium. Confirmatur à simili, quia locum sacrum ratione sanctitatis potest reddere immunem suo decreto, ita vt Iudex secularis non possit eum inde vi abstrahere, adeo vt si contra faciat, peccet non solum contra obedientiam, sed etiam contra virtutem religionis & loci sanctitatem. Similiter etiam, qui habet ordinem aliquem, vel tonsuram, potest reddere immunem à potestate Iudicis secularis, ita vt peccet contra Religionē si cum ad suum tribunal pertraxerit: ergo etiam rem sacram potest reddere immunem à venditione, ita vt si vendita fuerit pretio temporali, peccetur contra rei sanctitatem, & non solum contra obedientiam.

3. Secunda Conclusio. Hæc simonia iuris humani habet locum in 3. potissimum casibus. Primum in Venditione beneficiorum secundum partem temporalem. Secundò in venditione officiorum minus spiritualium, vt officij sacristæ, oekonomi Ecclesiæ, aduocati Ecclesiæ. Tertio, in permutatione beneficiorum facta sine autoritate Superioris: in renuntiatione reciproca: in simonia confidetiæ. Prima pars de venditione beneficiorum probatur, quia ex communi sententia constat hanc esse simoniam, cum plurimi canones id expresse habeant. Atqui non est simonia iuris diuini, vt supra dictum est: ergo est simonia iuris humani: sicut iuris humani sacrilegium est, capere reum in Ecclesia, percutere Clericum. Secunda pars de venditione officiorum probatur ex c. Saluator 1. quæst. 3. & c. si quis Episcopus 1. quæst. vbi dicitur esse simoniam vendere officium oekonomi, vicedomini, aduocati, sacristæ, cassaldi. Atqui non est simonia iuris diuini, quia sunt officia temporalia ordinata solum ad temporalium administrationem: ergo est simonia iuris Ecclesiastici. Tertia pars de permutatione beneficiorum probatur ex cap. quæstus & c. Cum olim de rerum permutatione, vbi iubetur privati suis

beneficijs, qui ea propria autoritate permittant, eo quod incurrant labem simoniæ.

4. Nota tamen hanc permutationem, non dici propriè simoniam, sed tantum generali ratione, & quadam imitatione. Nam propriè simonia est, cum datur temporale pro spirituali, vt supra diximus. De renunciatione reciproca, & simonia confidentiæ infra agendum est.

5. Ad primum Durandi Respondeo. Negando id, quod tantum est malum ex iuris prohibitione esse solum contra obedientiam. Nam esse contra obedientiam, est solum ratio generica, præter quam debet habere malitiâ certæ speciei contra aliquam virtutem particularem, in cuius materia peccatur, & ex cuius motu præcipitur. Sic vesci carne in Quadragesima non solum est contra obedientiam, sed etiam contra temperantiam, & omittere missam die festo, non solum est contra obedientiam Ecclesiæ debitam, sed etiam contra religionem, qua Deum colere tenemur, & auellere furem è loco sacro est sacrilegium cõtra reuerentiam sanctitati loci debitam. Ratio communis est, quia præceptum humanum in materia alicuius virtutis potest intuiui motui illius virtutis id quod non erat materia necessaria facere materiam necessariam. Ad secundum. Etsi Ecclesia per suam prohibitionem ex re profana non faciat sacram, sicut facit per suam benedictionem & consecrationem, tamen facit vt illa res propter ordinem quem habet ad rem sacram, fiat inuendibilis, & hoc sufficit ad obiectum simoniæ.

Particulares modi Simonia.

QVÆSTIO V.

An in gravi valde extrema necessitate liceat dare pretium pro sacramentis?

Verbi gratia, habes infantem baptizandum morti vicinum, & sacerdos non vult eum baptizare, nisi 10. aureos numeros, nec alia ratio tibi suppetit procurandi baptismi. Item tu ipse nondum es baptizatus, & morte instante alia ratione baptismum obtinere non potes.

1. Prima Sententia. In hoc casu non esse licitum dare pretium pro baptismo, etiam si infans sine baptismo moriturus esset. Ita D. Th. in 4. d. 5. q. 2. a. 2. & d. 5. q. 3. a. 2. A. lenfis 2. p. q. 187. memb. 3. a. 1. Richard. d. 25. a. 3. qu. 1. Pauc. id q. 8. & Glossa in c. Baptizandis 1. q. 1. Ratio horum est, quia emere sacramentum est intrinsece malum, sicut & vendere: ergo nullo casu licitum non enim sunt facienda mala, vt eueniant bona.

2. Secunda Sententia. In eo casu licere dare pecuniam, non quidem pro sacramento propriè, sed ad vexationem redimendam. Ita Gerlon. tit. de simon. ad 6. rationem. P. mor. c. cum in Ecclesiæ corpore, de simonia. Caiet. hic art. 2. sed hi duo tantum in casu infantis, non adulti id concedunt, quia adultus potest sibi alia ratione consulere.

3. Tertia Sententia est, absolue licitum esse in eo casu dare pecuniam pro ipso Sacramento obtinendo. Ita indicat Sot. l. 9. q. 6. a. 1. & dicitur Franciscus Victoria ita sensisse, & Thomistæ dicunt esse probabile, & aperte tenet Adrian. supra.

4. Prima Conclusio. Non potest dari pretium pro baptismo tanquam pretium æquiuale, quia hoc intrinsecè malum est. Nam res sacra non potest pecunia æstimari iuxta hunc sensum prima sententia est vera.

5. Secunda Conclusio. Si Sacerdos aliquis nolle hoc vel aliud sacramentum administrare, nisi pro pecunia, possem ei dare pecuniam vt prauam illam voluntatem deponat, & debito modo ministrer. Ratio est, quia hoc non est emere sacramentum, sed inducere sacerdotem, vt malum propositum commutet, & iniuriam rebus sacris non inferat: sicut enim potest induci pecunia vt ab alijs peccatis abstineat, ita etiam vt à Simonia.

6. Tertia Conclusio. Valde probabile est in casu proposito licitum esse offerre pecuniam, non quidem tanquam pretium sacramenti propriè, sed tãquam medium alliciendi animi alterius ad obtinendum sacramentum. Ita Aristodorenfis p. 3. summa q. 3. de Simonia. Et idem videntur sentire authores 2. sententiæ, cum dicunt licere ad redimendam vexationem. Probatur primo, quia dans pecuniã, illo casu non cõsetur vilã irrogare irreuerentiam sacramento, sed reuerentiã, dum suo facto testatur sacramentum necessarium ad salutem: non enim æstimat illiud pretio temporali, sed tantum inducit sacerdotem, vt velit facere, quod tenetur facere. Secundo, licitum est talem sacerdotem inducere minis: ergo etiam pretio & muneribus. Tertio, si quis alius sacerdotem impediret, ne Sacramentum conferret, possem ei dare pecuniam vt cesset impedire: ergo etiam possem ipsi sacerdoti dare, vt tollat impedimentum, quod ipse sibi per auaritiã posuit.

QVÆSTIO VI.

An liceat dare pretium pro functionibus spiritualibus, quibus labor aliquis coniunctus est. v. g. an liceat dare pro administratione sacramentorum, missa, consecratione Ecclesiarum, concione, & similibus?

1. Nota. In tali functione 4. spectari posse. Primo, ipsam actionem qua talis est. Secundo, laborem intrinsecè coniunctum. Tertio, laborem exteriorum annexum. Quarto, ministri sustentationem.

2. Primi Conc. Pro ipsius actionibus spiritualibus, qua spirituales sunt, aliquid dare vel accipere est simonia. Ratio, quia hoc est sanctitatem rei pretio temporali æstimare, quod intrinsecè malum est.

3. Secunda Conclusio. Non est simonia aliquid dare vel accipere pro laboribus extrinsecis adiunctis. Est communis. Ratio, quia illi labores sunt temporales, & per se pretio æstimabiles.

4. Tertia Conclusio. Non est etiam simonia, si des aliquid pro sustentatione ministri sub obligatione rei spiritualis, aut si minister aliquid pro sustentatione exigit. Ita D. Th. a. 3. & alij passim. Ratio est, quia ministris rerum spiritualium ex iustitia debetur sustentatio, siue sint pauperes, siue diuites: ergo possunt de eo pacisci, quilibet enim potest pacisci sibi dari, quod ipsi iure nature debetur: ergo.

5. Dices. Si possum pacisci de pretio: ergo non gratis ministrabo,

Respond. Negando consequentiam; dico enim gratis ministrare, quia non exigo quidquam tanquam ministerij pretium: hoc enim tanquam maius omni pretio gratis præsto: ut tamen hoc præstem gratis, requiro necessariam sustentationem à populo.

6. Quæres. Quid si nimium exigant pro sustentatione, eritne Simonia? Respondeo re ipsa non erit, sed præsumetur tamen in foro exteriori. Nam cum illud stipendium necessariam sustentationem superet, videbitur illud auctritarium accipi non pro sustentatione, sed ut pretium operis spiritualis, ut insinuat D. Tho. ar. 3. tamen reuera solum erit iniustitia: cum enim lege iustitiæ solum debeat sustentatio; si amplius exigas, erit contra iustitiam.

7. Quarta Conclusio. Difficultas est, an pro labore intrinsecus coniuncto v. g. pro labore in faciendo sacro, in baptizando, confirmando, ordinando, consecrando templo, liceat aliquid pacisci, vel exigere? Affirmant Adrian. quodl. 9. art. 1. Altisiodor. 3. p. 3. qu. penult. de Simonia, Bonau. d. 2. §. 9. ult. de Simonia. Richard. ibid. art. 3. quæst. 2. Glossa in c. significatum, de præbendis. Alij docent esse Simoniam, si pecunia pro hoc labore exigatur, Ita D. Th. art. 4. de 25. qu. 3. art. 2. Durand. ibid. qu. 3. num. 10. Palud. ibid. qu. 3. art. 3. Sylu. v. Simon. qu. 9. Caiet. hic art. 3. Hostiensis in c. significatum de præbendis, & passim Canonista. Probatur primo, quia hic labor ita coniunctus est actioni sacræ, ut ipsa sine eo nullo modo fieri possit. Secundo, quia nullam habet æstimationem inter homines, nisi ex ipsa sanctitate actionis: labor enim qui suscipitur à sacerdote in muneribus sacris, non æstimatur, nisi ob gratiam spiritualem coniunctam, vel inde manantem.

QUESTIO VII.

An prelati possint aliquid exigere pro dispensatione; v. g. cum dispensant in votis, iuramentis, impedimentis matrimonij, aut quibusvis legibus Ecclesiasticis?

1. Prima Conclusio. Simonia est, si pro huiusmodi dispensatione aliquid exegerint. Ratio, quia talis dispensatio est usus potestatis spiritualis qui vendi non potest, neque interuenit aliquis labor extrinsecus, qui sit pretio æstimabilis.

2. Secunda Conclusio. Cerrum est Prælatos inferiores nullo titulo quidquam accipere posse pro dispensatione. Ita D. Thom. ar. 3. ad 3. & alij passim. Ratio est, quia iure canonico prohibitum est, tum antiquo, tum nouo in Concilio Trident. sess. 23. c. 18. de reform. his verbis: si virgens iustaque ratio postulauerit cum aliquibus dispensandum esse, id causâ cognitâ, ac summa maturitate, acque gratis, à quibuscunque, ad quos dispensatio pertinebit, erit præstandum: alioquin facta dispensatio subreptitiuè censetur. Nota tamen posse Episcopum imponere onus largiendi elemosynam pauperibus, vel monasterio: hoc enim concilium non prohibet, sed tantum ne ipse Episcopus inde capiat commodum temporale.

3. Tertia Conclusio. Pontifex potest à Simonia excusari, etiam si causa dispensationis accipiat; modo illud non accipiat in pretium dispensationis, sed velut in multam, per quam alter compenset recessum à lege

communi. Ratio est, quia cupienti sibi concedi exemptionem à lege licitum est imponere aliquod onus, quod compenset hanc deformitatem, v. g. vt soluat aliquam pecuniam ad piam causam, vt peregrinationem suscipiat, quod etiam Episcopi facere possunt: decet enim hanc exorbitantiam aliquo modo compensari, & sarciri, vt huiusmodi oneribus veluti quibusdam repagulis coerceantur homines intra communes leges. Potest autem Pontifex hanc pecuniam suis necessitatibus applicare, quia nemini est debita nisi cui ipse eam attribuerit. Idem possent Episcopi, nisi ipsis iure positiuo esset prohibitum. Vnde si alicubi esset consuetudo contraria iam legitimè præscripta, vel Pontifice sciente, & non contradicente, per aliquot annos recepta, non esset damnandum Simoniam.

QVÆSTIO VIII.

An Episcopi, vel eorum officiales, possint aliquid exigere pro litteris ordinis suscepti, vel dimissorijs, vel sigillis

1. Prima Conclusio. Nec Episcopi, nec eorum ministri (exceptis Notarijs) possunt aliquid exigere pro supradictis, vt expressè habetur in Concil. Trid. sess. 21. c. 1. de reform. & in Concil. Braccar. 2. c. 3. & incipient Episcopum 1. qu. 2. Addit Concil. Trid. non posse aliquid accipere etiam si sponte offeratur, quod ante in Concilio non erat prohibitum. Excipiuntur ab eodem Conc. Trident. Notarij, sed ijs tantum locis, vbi est consuetudo aliquid accipiendi, & nullum salarium pro exercendo officio est constitutum.

2. Secunda Conclusio. Si Episcopi, vel eorum ministri aliquid acceperint, vel exegerint, videtur esse Simoniam saltem iuris humani, vt colligitur ex eodem Concil. Trid. quia prohibet hanc acceptance[m] tanquam prauitati Simoniacæ fauentem, & infligit pœnam excommunicationis ipso facto olim iure statutam.

QVÆSTIO IX.

An pro ingressu religionis aliquid dare vel accipere sit Simonia

1. Prima Conclusio. Simonia est, si pro ipso statim religioso aliquid res offeratur, vel accipiat. Est communis. Ratio est, quia hic status est res omnino supernaturalis.

2. Secunda Conclusio. Si monasterium est opulentum, videtur esse Simoniam saltem iuris Ecclesiastici exigere aliquid pro sustentatione egredientis. Ita D. Th. in 4. d. 25. q. 3. a. 2. ad 7. Adria. quodl. 9. Victor. in relect. de simonia p. 2. n. 12. Ratio est, quia ius viuendi de bonis monasterij ita est annexum professioni, sicut beneficium Ecclesiasticum est annexum officio Ecclesiastico: ergo sicut pro beneficio nō potest quidquam exigi, ita neque pro iure sustentationis. Quidam tamen putant reuera non esse Simoniam, sed tantum præsumi in foro externo, vt Syl. v. Simon. q. 13. Tolet. l. 5. c. 89. Sor. l. 9. de iust. q. 6. a. 2. ad 4. & multi alij recentiores, quia nō exigitur aliquid temporale pro spirituali tanquam pretium, sed solum tanquam conditio, vt monasterium accessu aliorum non grauetur.

3. Tertia Conclusio. Si monasterium inopia premittitur, ita vt non possit plures sustentare, non est simonia pacisci cum ingredientibus de sustentatione. Ita D. Thom. & Sylu. li. c. Victor. Sotus, Caiet. Nauar. Medina & alij plerique. Ratio est, quia hic nihil spirituale venditur. Nam illa pecunia solum requiritur, vt conditio quadam necessaria, vt alij religioſi non grauentur.

QUESTIO X.

An simonia sit resignare beneficium in fauorem Tertij cum clausula: Non aliter, nec alijs?

1. **P**rima Sent. Committi veram simoniam, si resignatio fiat in manus Ordinarij: non autem si fiat in manus Pontificis. Prima pars probatur, quia omnis pactio in spiritualibus Simoniam continet c. fin. de pactis, & c. ex p. 1. de officio delegati. Secunda pars probatur, quia Pontificis presentia potest simoniam purgare, & veluti sol tenebras depellere. Ita Rebuff. de benef. §. de pura resignatione, addens beneficium resignatum in fauorem Tertij coram Ordinario, & ab Ordinario collatum, posset impetrari à Papa tanquam vacans per simoniam. Idem tenet Nauar. c. 23. n. 107. & passim Canonistæ cum Glossa in cap. ex parte, quam sequuntur aliqui Theologi.

2. Secunda Sententia. Talem resignationem in manus Ordinarij factam, nullam continere simoniam iuris diuini vel humani, nec esse illicitam, modo is in cuius fauorem fit, verè sit dignus. Ita Sotus l. 9. q. 7. ar. 2. quem sequuntur multi Thomistæ, & Couarr. l. 1. var. resol. c. 3. n. 5. 6. vbi pro hac sententia citat D. Anton. & Syl. Ratio est, quia qui ita renunciat, nihil temporale dat, vel accipit pro spirituali, sed solum indicat se renunciare, si collator velit conferre Petro: non renunciare, si nolit. Confirmatur, quia in permutatione licitum est in fauorem Tertij resignare etiam in manus Ordinarij, vt patet ex Clementina vnica, de rerum permutatione, cur non etiam in simplici cessione. Nec obstat, quod Episcopus videatur obligari à Primo, quia etiam obligatur in permutatione, si eam permittat. Secundo, hæc obligatio non est pretio æstimabilis, quando alter est verè dignus. Tertio, quia obligatio solum queritur vt conditio, nec vilo modo censetur pretium remunerationis, alioqui etiam censeretur pretium quando fit cum Pontifice.

3. Prima Conclusio. Hic nulla est simonia iuris diuini, vt patet ex alatis probationibus.

4. Secunda Conclusio. Non potest etiam ex Canon. conuinci esse simoniam iuris humani, quia nulla propriè hic interuenit pactio: non enim requiritur promissio Prælati, sed solum fit resignatio sub conditione, quam si Prælati non acceptat, nihil actum est. Nota plerosque sentire Episcopum posse acceptare talem resignationem reiecto modo, & conferre, cui voluerit, quia illa clausula habetur pro non adiecta, cum resignatio in spiritualibus purè fieri debeat. Contrarium tamen est probabilius cum Rebuffo. Primo, quia quando actus fit cum aliqua adiectione, non potest pars altera illius accipi. & altera reijci, sed debet totus reijci, vel totus recipi. L. Aurelius, ff. de deliberatione delegata, vbi videt Barrol. Secundo, quia aperte significatur resignationem esse nullam, nisi

admittatur cum illo modo, unde non potest ille modus vel conditio haberi pro non adiecta.

3. Tertia Conclusio. Huiusmodi resignationes propter speciem vel imaginem simoniae iuxta stylum Curiae non possunt fieri, nisi in manus Pontificis. Ita N. & Rebuff. supra, & Flamin. qu. 3. Unde sequitur, non posse fieri coram Ordinario, nisi ex privilegio vel consuetudine ei sit concessum. Secundo, sequitur, resignationes seu cessiones reciprocas non posse coram illo fieri, v. g. resigno meum beneficium in fauorem tui nepotis, ut tu resignes tuum in fauorem mei nepotis. Nam praeterquam quod haec resignatio sit in fauorem Tertij, continet pactum resignationis reciprocae, quod omnino extra casum permutationis est iure prohibitum, ut patet ex cap. Quæritum, de rerum permutatione.

QVÆSTIO XI.

An licitum sit resignare beneficium reservata pensione.

1. Prima Conclusio. Licitum est, modo pensio sit moderata, & legitima autoritate constituatur. Est communis. Et patet c. Ad quæstionem, de rerum permutatione. Idem confirmat vsus quotidianus. Ratio est, quia sicut Pontifex potest plures fructus annectere titulo beneficii, ita eidem titulo potest partem fructuum detrachere, & alteri ius ad illos concedere: vel onus soluendi ex fructibus certam portionem ipsi titulo imponere, idque ad vitam resignantis, & tunc ad quem transibit beneficium, ad eundem transibit onus soluendæ pensionis. Itaque resignare beneficium reservatâ pensione, nihil aliud est, quam resignare sub ea lege, & modo, ut superior partem fructuum à beneficio separet, vel ut onus pensionis illi imponat, quod cum superior iure possit facere, nihil exigitur nisi quod iure fieri potest.

2. Dices. Superior in hoc casu obligatur ex pacto: ergo videtur esse Simonia. Respondeo primo, non obligari, quia non tenetur admittere resignationem sub tali modo. Secundo, admissâ resignatione non est opus ut se obliget, quia sufficit, ut liberè constituat pensionem. Quod si nolit iam resoluitur renunciatio. Tertio, etiam si se obligaret, nihil referret, quia pensio non exigitur, ut pretium beneficii aut resignationis, sed ut pars eius quod dimittitur: non enim paratus est renunciare beneficio toti cum omnibus fructibus, sed cupit retinere partem.

3. Secunda Conclusio. Aliqui superiores possunt imponere hanc pensionem, alij non possunt, ac primo certum est Pontificem posse, cui plenaria dispositio beneficiorum competit. Secundo, idem potest Legatus à latere, ut docet Rebuff. de resignatione conditionali, n. 12. Tertio, dubium est de Episcopis. Alij negant, alij affirmant. Probabilius tamen est non posse iuxta stylum Curiae Romanae.

4. Quæres. An si quis expensas fecerit in beneficio litigioso possit eas repetere, si beneficium velit resignare? Quidam putant posse, si non petat aliquid pro beneficio, sed tantum pro expensis litis ut se indemnem seruet: hæ enim totæ redundant in utilitatem resignatarii, quasi in eius gratiam factæ essent. Mihi placet contraria sententia quæ est communis Doctorum, ut docet Flamin. lib. 14. quæst. 7. numer. 1. Ratio est, quia

omne pactum in spiritualibus de onere temporali, quod iure non est annexum, reprobatur, si absque autoritate superioris fiat, vt supra dictum est.

QVAESTIO XII.

An licitum sit resignare beneficium in confidentiam?

1. **P**rima Conclusio. Si resignes, vel alio modo procures alicui beneficium, confidens ipsum aliquando illud nepoti, vel amico tuo resignaturum, si nullam obligationem illi imponere intendas, non erit Simonia; quamvis propter circumstantias possit esse illicitum. Ita Nauarr. c. 23. num. 109. Ratio est, quia nullum interuenit pactum, nec externum, nec internum: sine pacto autem non potest esse Simonia, vt ex definitione patet.

2. Secunda Conclusio. Si resignes, conferas, vel aliter procures alicui beneficium cum intentione obligandi, vt post aliquod tempus nepoti vel alicui alteri renunciaret, nullo tamen signo exterius hanc tuam intentionem insinues, erit Simonia mentalis, quæ tamen non infert poenas iure constitutas.

3. Tertia Conclusio. Si alicui beneficium aliqua ratione procures eligendo, præsentando, postulando, resignando in fauorem, conferendo, insinuando, confirmando, vel commendando, cum pacto, vt is qui beneficium accepturus est, illud tibi vel alteri aliquando resignet, seu relinquat, aut vt pensionem ex eo, vel fructus aliquos alteri præstet, erit Simonia confidentiæ externa, quæ poenas iuris infert. Patet ex Bulla Pij IV. & maxime Pij V. quam refert Nauarr. loco citato.

QVAESTIO. XIII.

An licitum sit permutare beneficia compensata fructuum. inaequalitate?

1. **P**rima Conclusio. Permutatio beneficiorum facta sine auctoritate Prælati est illicita: non tamen est Simonia iuris diuini naturalis, sed Ecclesiastici, vt patet ex supradictis.

2. Secunda Conclusio. Si alterum beneficium sit altero dignius, & redditus sint pares, est Simonia iuris diuini, si pecuniâ vel pensione excessus ille dignitatis compensetur. Ratio est, quia illa dignitas est omnino spiritualis.

3. Tertia Conclusio. Si beneficia habeant prouentus inæquales, possunt inter se commutari excessu prouentuum alterius compensato per pecuniâ, vel pensionem. Ita Sorus l. 9. quæst. 7. art. 2. Caiet. hic art. 4. Sylu. v. Permutatio 2. quæst. 6. vbi citat. Panorm. Angelum V. Permutationum. 6. Probat ex c. ad quæstionem, de rerum permutatione, vbi Clemens III. approbat permutationem duarum Ecclesiarum parochialium compensato excessu opulentioris pecuniâ. Contrarium videtur sentire Adian. quodlib. 9. art. 3. d. 5. & Couarr. l. 1. var. resol. c. 5. n. 8. 9.

4. Nota. Hanc compensationem fieri posse tripliciter. Primo, si beneficium opulentius non separatis prouentibus à titulo commutetur cum

tenui, & pro excessu prouentum exigatur compensatio. Hic modus non est licitus, quia excessus ille hoc ipso quod manet annexus titulo, est debitus illi titulo, ac proinde debet transferri cum titulo: ergo pro eo nihil potest exigi quin id etiam pro titulo exigi censeatur, & hoc videntur velle Adrian. & Couar. Secundo, si compensatio exigatur non pro excessu manente annexo, sed pro incommodo temporali quod subeo, spoliando me istis prouentibus. Hic modus est licitus, quia ob hanc causam possum petere à Pontifice, vt vel pensionem mihi referuet ex beneficio quod relinquo, vel beneficiario imponat obligationem, vt ex alio beneficio mihi aliquid pro mea indemnitate soluat. Tertio, si iura prouentuum separantur à titulis, & primo ipsi tituli nudi simpliciter permutantur: deinde alio contractu permutantur iura prouentuum compensato excessu opulentioris: iura enim prouentuum à suis titulis hoc modo separata non sūt spiritualia, sed temporalia, ac proinde possunt sub tali pacto commutari, vt incrementum alterius, pretio compensetur. Hoc modo intelligitur citatum c. ad quæstiones, de rerum permutatione. Hinc tamen cauendum est, ne hi contractus misceantur, vt ait Pontifex, quod fieret, si ei in permutatione titulorum apponeretur pactum de permutatione prouentuum & compensatione.

QVÆSTIO XIV.

An licitum sit redimere vexationem in beneficijs?

NOta. Aliud est ius ad rem in beneficijs: aliud ius in re. Is dicitur habere ius ad rem, qui est electus, vel presentatus, vel postulat; sed nondum confirmatus, aut institutus. Is dicitur habere ius in re, qui iam est confirmatus, vel institutus, vel collationem acceptauit, quamuis nondum possessionem ceperit.

2. Prima Conclusio. Qui nondum habet ius in res non potest oblato pretio vexationem redimere, ab ijs, qui non tantum possunt obesse, sed etiam prodesse. Est communis, & aperte colligitur ex c. Mathæus, de simon. Ratio est, quia quando datur pecunia ei qui potest prodesse, censetur illum inducere ad non opponendum, quod iure posset opponere, & ad præbendum consensum, & ita viam sibi sternere directè & proprie ad ipsum beneficium. v. g. si electus, vel presentatus reijcitur ab Episcopo, qui deberet illum confirmare vel instituere, non licet ei dare pecuniam, vt ab hac vexatione cesset, quia hæc vexatio consistit in confirmationis negatione: negatio autem non tollitur, nisi per affirmationem; quæ in hoc casu est ipsa confirmatio, vel institutio, ac proinde dare vt cesset à vexatione, est dare pro ipsa confirmatione.

3. Secunda Conclusio. Qui nondum habet ius in re, potest oblato pretio vexationem redimere ab his, qui solum possunt obesse, siue vi & fraude obsint, siue muneribus & precibus, apud electores, vel collatorem. Ratio est, quia hoc non est directè aditum sibi ad beneficium parare, sed iniquam machinationem alterius impedire: datur enim pretium pro cessatione nouimenti.

4. Tertia Conclusio. Qui habet ius in re per confirmationem, vel institutionem, vel liberam collationem, potest pretio redimere vexationem, si forte aliquis illum à capienda possessione impediat. Ita D. Th. a. 2.

Caiet. tract. de Simonia qu. 3. Nauarr. c. 23. nu. 102. Sotus li. 9. qu. 6. a. 1. & plerique Canonistæ in c. Dilectus, & c. Mathæus. de Simonia. Sotus autem dubitat, an hic liceat vexationem redimere ab eo, cuius est in possessionem mittere. Ratio dubij est, quia dare aliquid tali, ne impediat possessionem, est dare, ut mittat in possessionem: non enim aliter tenet impedire possessionem, quam mittendo seu introducendo in eam: possessio autem est aliquid spirituale. Vnde dare aliquid pro possessione est aliquid pro re spirituali.

5. Sed est communis sententia in contrarium. Respon. ergo possessio nem secundum se non esse quid spirituale, sed id habere ex titulo cuius vi capitur, quem titulum cum ille plenè iam teneat accedente noua possessione non accedit noua ratio spiritualis, sed possessio ipsa per se adiaphora sit spiritualis ex coniunctione cum titulo. Vnde non dat pretium pro re spirituali. Nota ex Conc. Trid. sess. 24. c. 14. de refor. Capitulum, aut alios, nihil omnino posse exigere ab eis, qui sunt electi, præsentati, instituti vel instituendi, confirmati vel confirmandi, vel possessionem ingressuri, vel distributiones recepturi, nisi ex antiqua consuetudine hæc in pios vsus solita sint conuerti, alioquin censetur Simonia, & incurrent poenas Simoniacorum, ut ibidem Concilium definit.

QVÆSTIO XV.

An licitum sit offerre pecuniam electoribus, ne eligantur indignum?

1. **P**rima Conclusio. Pro electione particularis personæ etiam dignissimæ non est licitum pecuniam offerre. Ratio est, quia hoc esset emere actionem spirituales, nempe ipsam electionem, & annexum beneficium, sine vlla necessitate, neque censeretur esse redemptio vexationis. De statu necessitatis paulo post dicam.

2. Secunda Conclusio. Licitum est offerre pecuniam, ut non eligantur ineptum. Ratio, quia hæc est mera redemptio iniuriæ seu læsionis iniuriæ; Ecclesia enim habet ius, ut non detur ei minister ineptus.

3. Tertia Conclusio. Etsi non videatur licitum offerre pretium pro electione particularis personæ, tamen licitum videtur offerre pro electione personæ idoneæ in genere. Ita Sotus Caiet. & alij. Probatur, quia eiusdem rationis censetur offerre pretium, ne eligantur ineptum, & ut eligantur aptum. Si enim volunt eligere hoc ipso quod non eligunt ineptum, necessè est ut eligant idoneum: ergo si illud licet, hoc etiam licebit.

4. Quæres. Quid si vnus tantum reperiat idoneus, an tunc liceat offerre pretium ut eligatur, cum electio eius sit necessaria ad malum Ecclesiæ auerendum? Respond. cum Soto supra & Nauarr. capit. 23. numero. 102. id licere, quando nulla alia ratio obtinendi idonei suppetit. Ratio est, quia tunc non tam erantur electio, quam aueritur malum Ecclesiæ imminens.

QVÆSTIO XVI.

An licitum sit conferre beneficium pro munere vel à manu, vel à lingua, vel ab obsequio?

1. **V**Rbanus I I. in c. Saluator 1. q. 33. prohibet his verbis: Quisquis res Ecclesiasticas, non ad quod institutæ sunt, sed ad propria lucra, munere linguæ, vel obsequij, vel pecunia largitur, vel adipiscitur, Simoniacus est.

2. Prima Conclusio. Si des aliquod huiusmodi munus ad conciliandam amicitiam dumtaxat, vt postea tui memor tibi ex amicitia conferat beneficium, non erit Simonia, in dante, nec in Collatore accipiente, si ea tanquam gratis donata accipiat, nec propter illa quasi pacto obligatus beneficium conferat. Ratio est, quia tunc non interuenit pactum, ne quo non potest esse Simonia. Dixi, quasi pacto obligatus, quia etsi se agnoscit sui obligatione gratitudinis adstrictum, & conferat beneficium, vt huic obligationi satisfaciatur, non erit Simonia, vt docet Naua. n. 106. & Codus. l. 1. var. resol. c. 20. nu. 4. quia Simonia requirit vt ex obligatione iustitiae, seu ex pacto detur. Nota. Quamuis hæc vera sint in foro conscientie, tamen satis esse periculosa in praxi, quia sæpe est magnum periculum Simonie, vel certe non probat electionis, vbi munera intercedunt.

3. Secunda Conclusio. Si huiusmodi munus des cum intentione obligandi vt te præfentet, eligat, vel instituat, erit Simonia saltem mentalis ex parte tua. Similiter ex parte alterius, si eadem mente accipiat, vel postea velut ex pacto tacito beneficium conferat. Hoc probat Canon citatus.

QVÆSTIO XVII.

An sit Simonia conferre beneficium propter timorem?

1. **C**onferre beneficium ob timorem nihil aliud est, quam conferre ad euitandum aliquod malum, quod ab alio times.

2. Prima Conclusio. Conferre beneficium propter timorem, si nullum intercedat pactum, non est Simonia. Est communis. Probat ex defectu pacti. Secundo, quia licitum est confiteri aut communicare ex timore: ergo etiam dare beneficium. Nam vterque actus est æque spiritualis.

3. Secunda Conclusio. Si interueniat aliquod pactum, saltem occultum, per quod alter nouo modo censetur in posterum manere obstrictus ad non nocendum, videtur esse Simonia. Ita Sotus l. 9. q. 7. ar. 3. & Victoria in relect. de Simon. num. 25. Ratio est, quia illa obligatio est pretio aestimabilis: est enim nouum vinculum superadditum iuri naturali, quo vinculo obstringitur ille lege iustitiæ mihi non nocere.

4. Tertia Conclusio. Si non intercedat talis obligatio in posterum, sed solum agatur de præsentis euitatione mali, non videtur esse Simonia, quia nec pactum iuxta primam conclusionem.

An pensio possit vendi aut redimi pecunia?

1. Prima Diuisio. Pensio quæ datur ad officium aliquod spirituale, qualis est pensio quæ datur Coadiutori Episcopi, vel Contionatori, non potest pretio vendi absque vitio Simonie. Est communis. Ratio est, quia talis pensio est annexa rei spirituali, sicut beneficium est annexum officio.

2. Secunda Conclusio. Pensio illa quæ fundatur in titulo merè temporalis, potest redimi & vendi etiam pretio sine Simonia. Ratio est, quia nec in titulo spirituali fundatur, nec refertur ad functionem spirituales. Sed difficultas est de reliquis pensionibus, quæ sunt quadruplices. Prima, quæ datur parocho sèni non valenti amplius deseruire, vt se sustentet beneficio eius alteri collato. Secunda, quæ datur pauperi Clerico ad sustentationem. Tertia, quæ ad litem componendam. Quarta, quæ datur resignanti in fauorem, vel commutanti eum altero.

3. Tertia Conclusio. Non est Simonia, si is qui aliquam ex his pensionibus debet, eam præsentì pecunia redimat. Ita Tolet. l. 5. c. 92. & passim DD. in Clement. vnica, de supplendis negligentijs prælatorum. Ratio est, quia redimere talem pensionem non est emere aliquod ius spirituale, sed extinguere omnis temporale, nempe debitum soluendi quotannis certam summam.

4. Quarta Conclusio. Probabilius est, si ius antiquum spectemus, non esse simoniam, aliquam ex his pensionibus emere aut vendere. Ita Caiet. opusc. 3. respons. 10. & Canonistæ suprâ de pensione quæ datur Parocho sèni. Ratio est, quia huiusmodi pensiones non sunt spirituales: non enim dantur propter officium spirituale, sed ad alimenta, vel ad aliam causam temporalem.

5. Nota primo. Magnum esse discrimen, an ius fructuum immediate detur personæ, quamuis in ea requiratur certa conditio spiritualis. An vero detur ei titulo spirituali. Si enim titulo spirituali annectatur, ita vt qui illum titulum acquirit, simul acquirit ius prouentuum, iam hoc ius spirituale erit, nec vendi poterit: secus autem si immediate detur personæ.

6. Nota secundo. Vbi Bulla Pij V. de pensionibus est recepta, ibi pensionem esse rem spirituales: statuit enim Pius V. vt omnes pensionarii ratione pensionis teneantur recitare officium B. V. & hac ratione pensio reuera est quoddam beneficium, sed plerisque locis hæc Bulla non videtur recepta.

DE POENIS SIMONIACORVM.

QVÆSTIO XIX.

An omnis simonia inducat pœnas iuris?

1. **P**rima Conclusio. Nulla simonia inducit pœnas iuris ipso facto, nisi in ordine, beneficijs, & Religionis ingressu. Ita Nau. c. 28. n. 111. & Sylu. v. simonia q. 19. Vnde si quis in alijs sacramentis conferendis, vel accipiendis si in consecrationibus, benedictionibus, dispensationibus, in pensione emenda vel vendenda in vicaria temporali conferenda simoniam committat; grauitur quidem peccabit, non tamen contrahet pœnam excommunicationis, suspensionis, aut inhabilitatis.

2. Secunda Conclusio. Simonia mentalis quæ absque externo aliquo contractu tacito vel expresso in ordine, beneficijs, aut religione peragitur, nullas pœnas iuris inducit, vt communiter docent Theologi, & Canonistæ. Imo plerique sentiunt Ecclesiam non posse simoniam internam hoc modo punire, quia non iudicat nisi de externis.

QVÆSTIO XX.

Quas pœnas inducat simonia realis in ordinibus

1. **P**rima Conclusio. Qui confert ordines per simoniam realem. Primo, est excommunicatus, vt patet in extrauag. Cum detestabile de Simonia. Secundo, est suspensus à collatione cuiusvis ordinis, etiam primæ tonsuræ. Ita Bulla Sixti V. de malè promouentibus & promotis. Tertiò, est suspensus ab executione omnium munerum Pontificalium, vt à consecratione templorum, altarium, calicum, Abbatum, Virginum, à benedictione vestium sacrarum, vt patet ex eadem Bulla. Quarto, interdictus est illi ingressus Ecclesiæ ibidem. Quinto, si contra suspensionem vel interdictum istud fecerit, est suspensus ab administratione suæ Ecclesiæ, & à perceptione suorum fructuum omnium beneficiorum ibid. Sexto, nemo potest eum absoluerè præter Romanum Pontificem etiam si delictum sit occultum, quia Pontifex id sibi reservat cum clausula derogatiua omnium privilegiorum regularibus datorum, & concessio- nis factæ Episcopis à Conc. Trid. sess. 24. c. 6. Puto tamen hanc Sixti- nam plerisque locis ignorari, ac proinde non esse vsu receptam.

2. Secunda Conclusio. Qui ordinem aliquem per simoniam realem susceperit. Primo, est excommunicatus ipso facto, vt habetur in cit. extrauag. Secundo, est suspensus ab executione suorum ordinum, nec refert, an crimen sit occultum, an publicum, vt habetur in eadem Extrauag. An autem ab omnibus sit suspensus, an solum ab eo quem simoniacè suscepit, dubitari potest. Communior sententia est ab omnium ordinum executione suspensum esse. Tertiò, si præsupserit in illa suspensione ministrare, efficitur irregularis, quia violat censuram. Deinde per Bullam Sixtinam priuatur ipso facto omnibus dignitatibus, beneficijs, officijs, efficitur inhabilis ad omnia. Quarto, nemo præter Romanum Pontificem potest illum absoluerè à cœsuris, aut cum eo dispensare ex eo vt patet ex Bulla Sixti. Seposita autem hæc

Bulla potest Episcopus, si casus sit occultus, & necdum ad forum externum deductus, ut patet ex Trid. sess. 24. c. 6.

QVÆSTIO XXI.

Quas penas inducat Simonia realis in beneficijs

1. Prima Conclusio. Qui beneficium confert vel procurat alteri per simoniam realem, eligendo, presentando, postulando, instituendo, confirmando, commendando, est ipso facto excommunicatus, ut patet in Extrau. cum detestabile, hoc tamen non habet locum in officijs Ecclesiasticis que non sunt beneficia, neque in peniombus vel vicarijs temporalibus, quia dicta Extrauagans non loquitur de talibus.

2. Secunda Conclusio. Qui vero beneficium per talem Simoniam acquirit. Primo, est ipso facto excommunicatus, ibid. Secundo, omnis collatio & prouisio huiusmodi est nulla, nullumque ius tribuit, ibid. Tertio, sit inhabilis ad idem beneficium obtinendum c. Nobis fuit de Simon. & c. penult. de elect.

QVÆSTIO XXII.

Quas penas inducat simonia realis circa Religionis ingressum.

Conclusio. Simonia realis circa huiusmodi ingressum. Primo, inducit excommunicationem personis tam dantibus, quam accipientibus. Secundo, conuentui vel capitulo, si consistit in hanc simoniam, inducit suspensionem, utrumque patet in Extrauag. Vrbani I V. que incipit, sane ne in vinea Domini, de simonia. Tertio simoniaci admissi ad Religionem videntur iure inhabiles ad manendum in illo monasterio, ubi sic recepti sunt. Nam egent dispensatione Ordinarij, ut in eo possint permanere, ut patet in dicta Extrauag. quod tamen locum non habet, si ipsis ignorantibus Simonia commissa sit.

QVÆSTIO XXIII.

Quas penas inducat simonia confidentie?

1. Prima Conclusio. Hæc simonia inducit primo, excommunicationem non papalem utrique parti contrahenti. Secundo, priuationem beneficij, in quo commissæ est simonia. Tertio, priuationem reliquorum beneficiorum ante obtentorum, quamuis hæc non teneantur dimittere antea sententiam iudicis. Quarto, inhabilitatem ad idem beneficium, & ad cætera omnia. Quinto, omnia beneficia collata & accepta in confidentiam simoniacam reservata sunt sedi Apostolicæ, ac proinde Ordinarij collator non potest ea conferre. Vide Bullam Pij V. apud Naua. de qua supra q. 12.

2. Secunda Conclusio. Quod si solum contractus huius simoniæ esset celebratus & neutra ex parte completus, tunc dictæ pœnæ non contraherentur, ut colligitur ex Bulla cit. & Naua. supra.

QVÆ.

QVÆSTIO XXIV.

An simonia conuentionalis inducat pœnas iuris?

1. **P**rima Conclusio. Nulla simonia conuentionalis excepta ea, quæ confidentiæ dicitur, inducit ipso facto vllas pœnas iuris positui. Ita Nauar. cap. 23. numer. 104. & plerique recentiores, præsertim si loquamur de ea conuentionali, quæ neutra ex parte completa est, vel de ea, in qua datū est quidem pretium, sed nondū tradita res spiritualis. Dissentiunt tamen authores de ea, in qua res spiritualis tradita est, & nondū pretiū persolutū. Nam Sotus & Caiet. putant hanc inducere omnes pœnas iuris, perinde ac si vtriusque completa esset, sed contrarium sine scrupulo teneri potest cum Nau. qui id benè probat, & soluit argumenta contraria.

2. Secunda Conclusio. Si tamen postea hæc simoniaca pactio vtriusque in totum, vel in partem completa fuerit, incurruntur pœnæ & retrahuntur ad tempus pactionis. v.g. collator conuenit cum Petro 100. aureis de dando illi beneficio, & statim illud confert, sed Petrus nondum soluit pecuniam promissam, ac proinde nondum incurrunt pœnas iuris, nec collatio est irrita; si tamen postea etiam post menses vel annos Petrus soluerit, iam incurfa censetur excommunicatio ab utroque ab initio contractus, & contractus censetur ab initio nullus, & collatio inualida, vt ostendit Nauar. c. 23. n. 104. & patet ex praxi curiæ Romanæ, cui in hac restandum est. Nota tamen videri quibusdam hanc retractionem non habere locum in foro conscientiæ, sed tantum in externo. Vide Henr. Henr. de excom. c. 19.

QVÆSTIO XXV.

*An omne id quod Simoniacè acceptum est
debeat restitui?*

1. **H**æc quæstio potest dupliciter intelligi. Primò, an debeat restitui iure diuino. Secundò, an iure Ecclesiastico: De priori sensu vide Nau. cap. 28. n. 193. 104. De posteriori sit

2. Prima Conclusio. Si loquamur de re spirituali simoniacè accepta, non tenemur eam restituere, nisi sit beneficium Ecclesiasticum: hoc enim debere dimitti iure Ecclesiastico, patet in extrin. Cum d. restabile, de simon. Cetera autem spiritualia, vel dimitti non possunt vt sunt, faciamen-
ta: vel non sunt dimittenda ante sententiam, quia canones aliud de iis non statuerunt. Hoc modo simoniacè admissis in monasterium, non tenetur illud ante sententiam dimittere. Item est de reliquis simoniacè comparatis.

3. Dices, Omne s. pactio in spiritualibus est irrita, & nullius momenti, vt habetur c. fin. de pactis, & c. Præterea de transactionibus. Respond. inde tantum sequitur rem spiritualement, quæ restitui potest, esse restituendam, si repetatur, & pretium pro ea datum restituatur: non autem altero non repente, aut nolente pretium reddere. Nam et si pactum sit irritum,

non tamen obligat ad mutuum restitutionem cum damno partis, nisi sit prior in penam cogit.

4. Secunda Concl. Si loquamur de pretio simoniacè accepto, tenemur illud iure positivo restituere. Primum, si acceptum sit pro beneficio, ut patet c. de hoc de simon. Secundo, si acceptum sit pro collatione ordinum, vel aliorum sacramentorum, aut sacramentalium, & notabiliter excedat id quod pro sustentatione exigere poterat. Tercio, si acceptum sit pro admissione in Religionem c. veniens de simon. ubi Pontifex mandat, ut Abbas & Monachi compellantur restituere id quod acceperant à quodam, ut cum in Monachum admitterent. Puto tamen eos ad id non teneri ante sententiam, si admissus in monasterio permaneat, quia ratione alimentorum videtur posse retineri. Confirmatur, quia restitutio ante sententiam esset facienda ei qui admissus est: vel parentibus, qui eius nomine dederunt. Atqui hi consentiunt, ut pro alimentis retineatur. Deinde Urbanus IV. in Extrau. Sanè in communibus de Simon. permittit, ut sic acceptum retineatur, modo non in priuatum usum Abbatis vel Abbatissæ, sed in communem usum conuentus conuertatur.

QVÆSTIO XXVI.

Cui debeat fieri restitutio pretij, & quando?

1. Prima Conclusio. Si aliquid temporale acceptum sit pro conferendo beneficio, vel alia re spiritali, non secuta collatione, iure naturæ restituendum est ei, à quo acceptum est. Ita Victor. in relect. de simon. p. 2. n. 6. Caiet. v. simonia c. 3. Sotus l. 9. q. 8. ar. 1. Ratio est manifesta, quia deest titulus, cur possit retineri, cum illud pro quo datum est, non præstetur, ac proinde debet reddi ei, à quo acceptum est, cum iura non iubeant alteri dari. Couarr. tamen ad regulam peccatum p. 2. §. 2. n. 2. putat restituendum esse in pios vsus, sed argumenta solum probant non posse repeti in foro externo.

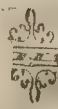
2. Secunda Conclusio. Si vero beneficium sit traditum ita ut vtriusque sit simonia completa, sunt duæ sententiæ DD. Nam aliqui putant pretium acceptum in hoc casu ante sententiam Iudicis esse restituendum ei, qui dedit, post sententiam, cui Iudex addixerit. Ita Sotus l. 9. q. 8. a. 1. Bannes in 2. 2. q. 3. 2. a. 7. & multi recentiores. Ratio est, quia is qui pretium dedit, non amisit pretij dominium: non enim transulit dominium eius in venditorem rei spiritalis, quia venditor in tali casu est incapax illius dominij iure positivo; neque alter intendit à se abdicare dominium alia ratione, quam transferendo in venditorem: ergo cum in hunc non sit translatum, verè mansit apud emptorem: ergo emptori restituendum est.

3. Dices. Ecclesia illum priuauit dominio. Respondent Auctores citati talem priuationem non fieri, nisi per legem pœnalem, quæ neminem ante sententiam ita re sua priuat, ut eius dominium amittat. Hæc sententia non est improbabilis. Contraria tamen (nempe etiam ante sententiam restitutum illud esse restituendum Ecclesiæ) videtur esse magis receptum.

pta, quam tenent Sylu. v. Simonia q. 30. Victoria & Caiet. supra, Canonica in c. de hoc, & c. Audiuius, de simonia, & plerique omnes DD. qui fuerunt ante Sorum, & aperte colligitur ex c. de hoc, ubi Pontifex dicit Regem & Principes inducendos esse, ut restituant Ecclesiam: loquitur autem ante sententiam, & in foro conscientie. Idem colligitur ex c. audiuius. Et ratio est, quia contra mentem Ecclesiae est ut restituatur danti. Nam Ecclesia intendit utrumque punire, nec obstat quod poena non dicatur deberi ante sententiam: quia quod ille teneatur rem illam, quae sua non est, dare Ecclesiae, vel expendere in pios usus, non est poena, sed simplex praeceptum: cum enim non possit eam retinere, graue non est ei, quod debeat illam tali modo expendere.

FINIS.





IN
P

Prior
7



Ablatio
fir fur

A

Accepti
In quib
In Deo
prio.
pecca

Accepta
quan
cui
dem
cessu

INDEX RERVM PRÆCIPVARVM QVÆ HOC TRACTATV

CONTINENTVR.

*Prior numerus paginam, posterior numerum marginalem designat.
Vbi numerus marginalis solum apponitur, ad proximè
denotatam paginam refertur.*

ABDVCTIO.



ADVCENS aliquem à
religione ad quid te-
neatur. pag. 146. n.
2. & 3. & 147. n.
4. 5.

Ablatio?

Ablatio mancipij inuito domino an
sit furtum. p. 212, 3.

Acceptio personarum.

Acceptio personarum quid sit. 195
In quibus locum habeat. ibid. 3
In Deo non est personarum acce-
ptio. 196. 4. ex genere suo est
peccatum inortiferum. 197. 5.

Accepta.

Accepta ob turpem causam, an &
quando necessario restituenda &
cui 182. 4. 5. Accipiens merce-
dem operis turpis patrati non ne-
cessario approbat opus. 6.

Accepta ob causam honestam, ad
quam obligabaris ex iustitia, sunt
restituenda. 184. 2. Item si ex
charitate obligabaris, nisi sit opus
sumptuosum & laboriosum, 185.
4. secus ob ea quæ cedunt in ho-
norem solius Dei aut utilitatem
proximi.

Acceptare.

Acceptare promissionem vel dona-
tionem qui possint. 72. 2. &
75. 3.

Acceptatio promissionis vel dona-
tionis abienti factæ quomodo
fieri debeat. 70. 1. & 71. 2. 3. 4.
An possit fieri post mortem pro-
mittentis vel dantis. 2. 3.

Accusatio. Accusator.

Accusatio quid. 233. 1. Quæ eius so-
lemnitates. 2.

Accusationem an præcedere debeat
secreta monitio. ibid. 1. An sem-

.Z. 3-

INDEX.

pet. 234.3.4.
Accusator an desistere possit & quibus casibus ab accusatione incepta 234. 1. 2. In causa civili quando possit actor à lite recedere 235. 3. In criminali quando possit quando non 4. In crimine publico capitali quando transigere sit licitum, 6.

Adiuratio.

Adiuratio quid, 331. 1. dupliciter fit 2. Quinam adiurare possint, 3.

Adolescens.

Adolescentes acceptantes iniuri beneficium an ad horas teneantur, 294.6.

Adoratio.

Adoratio quid sit, 296. 2. variè sumitur. ibid. Adoratio externa secundum se adiphora, 2. 3.

Adulator.

Adulator quando teneatur ad restitutionem, 173.8.

Adulter. Adulterium.

Adulteram filiam & adulterum occidere an liceat, 201. n.3.

Adulter ad quid teneatur, 154. 2. 155.4.5.

Adultera secuto partu ad quid teneatur, pag. 156. num. 1. 2. 4. & pag. 157. num. 5.

Aduocatus.

Aduocatus an teneatur pauperibus patrocinari gratis & quando, pag. 244. Si tueur causam iniquam, tenetur de damno quod parti obpenit ratione illius patrocinij, pag. 244. num. 1. 2.

An & quado possit causam dubiam tueri, 243. 1. 2. An cum videt causam iniquam possit cum altera parte transigere, 244.3.

Estipatio.

Estimatio lucri quod occisus faciebat, quomodo facienda, 149. 2. ibid. 3.

Anima.

Anima occisi ab occisore nihil ex iustitia restituendum, pag. 153. num. 2.

Apprehensio.

Apprehensio alia vera, alia ficta, 25.2. Vbi ficta habeat locum, 26. 4.

Aucupium.

Aucupans contra iustam prohibitionem quomodo peccet, 55. 56.

Audire.

Audiens detractorem quomodo peccet, 246. 1. 2. 3. 4.
Audita referens quando peccet, 247.

BENEFICIUM.

Quid sit resignare beneficium in confidentiam, 346. 1. 2. 3. In beneficijs quotuplex est ius, 347. 1.

In beneficio qui habet ius in re, possit redimere vexationem, & quam, & à quibus, 4. & à quibus non potest, 2.

In beneficijs an liceat vexationem redimere ab eo cuius est in possessionem mittere, 348.4.
 An sit licitum beneficium confer-

INDEX.

repto manere vel à manu vel à lingua &c. 349.2.3.

Beneficium conferre propter timorem quid sit. pag. 349. num. 1.

Beneficiarij sunt domini prouentuum quos accipiunt ex decimis etiam quoad eam partem quæ est superflua. 34. 7. & 35. Soluuntur argumenta Nauarri. 38. 20.

Bona.

Bona immobilia quæ dicantur 103. 7.

Bona quando censeantur incerta. 180. 1. 5.

Bona incerta iure postiuo sunt in pauperes distribuenda. 181. 3. An etiam iure naturali. 4. Si quis ea habet verè pauper est, potest ea retinere. ibid. num. 3. Si non est verè pauper tenetur veris pauperibus restituere. 182. 6. ibid. 2.

Inuictor incertorum bonorum post diligentem inquisitionem potest ea retinere. ibid. num. 1.

Bona filijfamilias quadruplicia. 31. 1.

Bona fides.

Bona fide rem furtiuam emens potest furi reddere. 172. 2.

CALLIDITAS.

Calliditas, causa quid? 183. 3. An inter causas damni secundariæ sit aliquis, ordo in restituendo. 175. 3. Vni ex causis condonatione facta ad quid teneantur reliquæ. ibid. num. 5. Causa damni negatiua ad quid teneatur. 176. 1. Causæ excusantes à restitutione. 192. 1.

Census.

Census variè sumitur. 263. 1.

Census quid. ibid. variè diuiditur. 2. Reseruarius quid. 2. quid non signatus ibid. variè diuiditur. 3. definitiones singulorum membrorum. ibid.

Census noui emptio licita. 264. 2.

Census personalis emptio licita. 265. 2. qualis debeat esse persona super quam constituitur. 266. 4. Hypothecam in eam exigere licitum est. 5.

Census realis irredimibilis emptio licita. 269. 2.

Census realis perit pereunte re super quâ fundatur. 3. An possit in tali censu exigi hypotheca. 267. 4.

Census personalis irredimibilis an possit emi minori pretio quam sint pensiones speratæ. ibid.

Censum perpetuum irredimibilem an emere liceat minori pretio quam sint pensiones speratæ. 267. 2.

Census temporalis quid? 268. 1.

Censum temporale an emere liceat minori pretio quam sint omnes pensiones simul sumptæ. 268. 2. 3.

Censum vtrunque redimibilem an liceat emere. 269. 1. 2.

Conditiones iure positio requisitæ in censibus. 271.

Cessio bonorum.

Cessio bonorum quatenus exeat à restitutione. 193. 4.

Cessiones beneficiorum reciprocarum licitæ & coram quo faciendæ. 345. 5.

Christus.

Christus homo non fuit rex temporalis. 40. 2.

INDEX.

Christus vt sit passus iniuriam, 121.

5.

Clericus.

Clerici non religiosi quorum bonum dominium habent, quorum non. 33. 1. & 34. 2. 3. 4. 5.

Clericus an & quando facultates mereri possit occidendo. 204. 5. an sic contrahat irregularitatem. ibid.

An omnes clerici obligentur ad horas canonicas. 291. 1. An ab hac obligatione liberentur per excommunicationem. 3.

Clerici minorum ordinum an vi ordinis obligentur ad horas canonicas, an ad quippiam aliud. 4.

Commodatum.

Commodatarius quibus casibus tenetur de cunctis fortuito. 186. 5. 6. Pro commodato reddendo nil potest exigi. 184. 2.

Commutare.

Omnia vota ante emissã licet commutare propria autoritate in votum religionis. 319. 5.

Vota commutare qui possint & quo pacto. 317. 1.

Quomodo commutare debet qui tantum habet potestatem commutandi. 319. 7.

An votum factum in fauorem alius pie causa possit commutari in fauorem alterius. 318. 3.

An etiam si voto illi addita sit promissio determinans. 4.

Causa commutationis qualis esse debeat. 319. 8. Facta commutatione an possit vouens redire ad prius votum. 9.

Compensatio.

Compensare infamiam pecunia non tenemur ex iustitia. 158. 1. si tamen infamator compellatur per iudicem, tenetur. 3.

Compensandum integrè damnum quod sequitur ex infamia falsa. 160. 1. item quod ex patrefactione criminis veri.

Ad compensationem damnum tenentur hæredes infamatoris defuncti. 161. 2.

Compensatio in restitutione famæ quomodo facienda? 163. 1. 2. & 164. 3.

Conditio.

Conditio impossibilis dupliciter dicitur. 82. 4.

Quandoque reddit contractum irritum. 5. quandoque non. 83. 6.

Conditionalis donatio quando valida, quando non. 90. 1. 2. 3.

Condonatio.

Condonare famæ restitutionem qui possint. 163. 1. 2. 3. 4.

An læsus si condonet læsori, ad nil teneatur qui læsit. 154. 8.

Consulens.

Consulens damnum ad quid teneatur. 170. & seq. 5. 6.

Contractus.

Contractus strictè quid. 93. 1. quid latè. 93. 2.

Contractus varia diuisio. ibid. 1.

Contractus superficiarius quid? 21. 2.

Contractus libellarius seu libellus quid. 25. 1.

Contractus
innon
dei, qu
cratus
nudus

Contractus
do no

Contractus
confi

Contractus
iuran

Contractus
Contra

Contractus
tis, &

Contractus
pien

Ratione
da re

In contr
pire c

3.

Ad dan
que

natu
aut la

hum
quan

Si con
com

an te

187.

vilis

Cooper

uidu
in fo

Si non

stin

pro

Cooper

ordin

stitu

Cooper

quis

Cooper

quan

tene

5. &

Ex co

I N D E X.

Contractus nominatus quid, quid innominatus. 94. 2. quid bone fidei, quid stricti iuris. 3. quid lucrativus, quid onerosus. 4. quid nudus, quid vestitus. 5.

Contractus quando obliget, quando non. 94. 1. & 2.

Contractum quando iuramentum confirmet, quando non. 95. 4.

Contractui dupliciter addi potest iuramentum. 96. 6.

Contrahere qui possint. ibid.

Contractus qui in utilitatem dantis, & qui in utilitate solius accipientis fieri dicantur. 185. 2.

Ratione contractus quando facienda restitutio. ibid.

In contractibus ex quotuplici capite damnum inferri potest. 185. 3.

Ad damnum datum in re alterius quæ apud te sit ex contractu iure nature non teneris nisi ob dolum aut latam culpam. 186. 7. Iure humano an ad illud tenearis, & quando. 8.

Si contractus cedat tantum in commodum eius cuius res est, an tenearis de damno & quando. 187. 9. Quid si contractus in utilitatem utriusque cedat. 10.

Cooperans.

Cooperans ad idem damnum individuum, tenetur ad restitutionem in solidum. 173. 2.

Si non cooperatur ad idem sed distinctionem infert, tenetur tantum pro sua parte. 174. 3.

Cooperantes ad idem damnum quo ordine teneantur in solidum restituere. 174. 1.

Cooperari ad furtum quot modis quis possit. 170. 2.

Cooperans ad furtum iubendo quantum & quando restituere teneatur. 3. quando non. 171. 4.

5. & 174. 2.

Ex cooperantibus ad usuram, qui

restituere teneantur pag. 161. q. 1. 2.

Corruptor.

Corruptor virginis ad quid teneatur. 154. 1. 2.

Creditor.

Creditoribus quo ordine satisfaciendum. 188. 1. 189. 2. Cuius res in specie adhuc extat an ei primo ex ea satisfaciendum. ibid.

An prius petenti liceat prius solvete. 191. 2. An pauperes præferendi ditioribus. 3.

Creditoribus defuncti homicida non tenetur. 153. 2.

An si creditori restitutio putetur nocitura, sit differenda. pag. 194. num. 5.

Crimen.

Crimen quot modis dicitur publicum. 248. 1.

Crimen alibi publicum, ubi secretum est revelare an & quale peccatum. 2. An sit contra charitatem. 5.

Criminales causas à civilibus quid differant. 220. 1.

Culpa.

Culpa alia iuridica, alia theologica. 185. 3. Dividitur in latam, latiore, latissimam, leviorem, levisimam. ibid. Singularum definitiones. ibid. Lata requiritur ad necessariam restitutionem. 5.

Qualis requiratur in contractibus ad restitutionem, 187. 1. 9.

Cultus.

Cultus religionis quomodo ab ha-

I N D E X.

noſe differat. pag. 272. num. 3.
Cultus ſanctorum quotupliciter fit.
 277. 2.
Cultus imaginum qualis. 278.
Cultus ſanctorum an ſit actus reli-
 gionis. 8. & 279. n. 9.
Cultus Deo non debetur diuerſæ
 ſpeciei ob diuerſa beneficia aut
 attributa 279. 1. & 280. 1. non
 deberetur cultus Deo ſi nihil ab
 eo accepiſſemus. 279. 2.
Cultus illegitimus quid. 333. va-
 ria eius membra & quid ſint.
 332. 4. 5.

D A M N U M.

Qui damnum infert rei cref-
 centi, ad quid teneatur. 169.
 2.
Damnum emergens quid eſt? 253.
 n. 1.
Damnum ex infamia ſequens reſti-
 tuendum. 159. 3.
An ratione damni emergentis li-
 ceat aliquid exigere ſupra fortem
 & quando, & an de eo paſciſci,
 253. 2. 3.

Debitum.

Debita certa an prius ſoluenda quā
 incerta. 183.
Debitum quotupliciter dicitur in-
 certum. ibid. **Quid** faciendum
 quando res incerti domini ad-
 huc extat in ſpecie. 2. **Quid** quā-
 do non extat. ibidem. **An** quando
 res vendita extat, venditor præ-
 ferendus. pag. 189. num. 4.
Debita ex delicto an præferenda
 debitis ex certo contractu. 190.
 2.
Debita certa quo ordine ſoluenda.
 191.
An ſi tibi debeo, ſoluam creditori,
 liberer à ſolutione tibi facienda.
 194. 6.
An debite rei interitus excuſet à ſo-
 lutione. 7.

Debitum fidelitatis quomodo dif-
 ferat à debito iuſtitia. 75. 2.
 10
Debita ex contractu, quotuplicia.
 192. 5.

Decimæ.

Decimas ſoluere an Chriſtiani te-
 neantur & quo iurē. 311. **An**
 ſint eleemoſinæ. 2. **An** ſecundum
 quotam iure diuino debeantur.
 312. 4.
Decimarum ſolutio cuius virtutis
 actus. 6.
Decimarum quotam an conue-
 nienter eccleſiæ ſtatuere. 303.
 2.
Decimarum ſoluendarum rationes.
 ibid.
Decimæ ex quibus rebus ſoluendæ
 & quare. 303. & 304. 4.
An eccleſia habeat decimarum do-
 minium ante earum ſeparatio-
 nem. 3.
Decimæ quomodo ſoluendæ. 304.
 1.
Decimæ ex fructibus omnino inte-
 gris deducendæ. 2. quibus ſoluen-
 dæ. 1. & 2.
Decimas prædiales ſoluere qui te-
 neantur. 305. 1. qui perſonales.
 2. Clerici omnes intro & Epiſ-
 copi decimas ſoluere debent. Pô-
 tiſſi. 306. 3.

Deſectus.

Deſectus veniales proximi narrare
 quale peccatum. 245. 3. quale
 naturales. ibid.

Deſenſo.

Deſendendo vitam propriam licet
 alterius mortem intendere. 202.
 2. 5.
Quid id fiat authoritate. 103. 6.
Deſenſio ſui cum periculo innocen-
 tis an licita. 202. 8.

INDEX.

Defendendo facultates proprias an liceat furem occidere. 204. 2.
 An id etiam liceat Clerico. 5.
 Defendere pudicitiam & honorem an liceat occidendo inuasorem. 204. 1.
 Defendere alterum cum inuasoris occisione an liceat. 1. An ad id tenearis cum periculo vite. 205. 5.

Derelictum.

Derelicta quę dicantur. 67. 1. 2.

Detraçtio.

Detraçtio quid. 245. 1. quomodo differt à contumelia. ibid. quot modis fit directe, quot indirecte. ibid. 3. 4.
 Detraçtio quale peccatum. 245. 1.
 Detraçtoris defuncti hæredes, non tenentur ad restitutionem famę. 161. 1.
 Detraçtorem subditum non impediens prælatus ad quid teneatur. 162. 2. & 3.
 Detrahentem externum de suo subdito non impediens prælatus ad quid teneatur. 162. 1.

Deuotio.

Deuotio quotupliciter sumitur. 281. 1. unde nascatur. 3.

Dignitas.

Dignitas quotuplex in sanctis. 277. 4.
 Dignitas moralis in sanctis quid. ibid.

Dispensatio.

Dispensare quid. 319. 1. An sit in ecclesia potestas dispensandi. 2.

Dispensare in votis qui possint. 320. 3.

Episcopi in quibus votis possint dispensare. 4. quę vota Pontifici reseruata. 5.

Quisquis habet potestatem dispensandi ordinariam vel delegatam, habet & commutandi, non contra. 318. 6. An æqualis causa requiratur ad dispensationem & commutationem. 8.

Prælati in quibus & quorum votis possint dispensare. 320. 6. Confessarij ordinum mendicantium in quibus possint, in quibus non. 7.

An Parochi possint dispensare. 8.

Dispensatio sine causa an valida. 9. Quę causa iusta ad dispensationem voti. 10.

An papa possit dispensare in voto solenni castitatis Religiosorum. 321. 1. 396. 4.

An Superior dispesare possit in obligatione Horarum Canoniarum. 322. 3.

Diuinatio.

Diuinatio quot modis fit. 333.

Diuisio.

Diuisio prima rerum quomodo & quando facta. 49. 1. 2. Fuit vtilis. 50. 1. Fuit licita. 2. Vt non sit facta iure naturali. 51. 1. nec diuino, sed gentium. 3.

Dolus.

Dolus quid. 185. 3.

Dominium, dominus.

Dominium quid? 9. 1. Minus late pater quam ius in re. 103. Aliud iurisdictionis, aliud proprietatis. ibid. 1.

Dominium proprietatis aliud plenum aliud non plenum. 2. Non plenum aliud directum aliud utile. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.

Ad dominium aliquis rei comparandum quando requiratur traditio. 11. 1. 2. Princeps cuius est legem condere non transfert dominium suarum rerum suo titulo. 12. 3.

Dominij subiectum.

Dominij competentis homini fundamentum non est gratia. 35. 4. neque fides. 28. 4. Dominij rerum temporalium triplex titulus 29. 3. Objectiones ex scriptura soluntur. 8. & 39. 9. 10. 11.

Parvuli sunt verè domini suorum bonorum etiam ante usum rationis. 30. 1. Item amentes. 31. 3. Tenique quandoque fœtuli. ibid. 1. Dominium in communi habere possunt religiosi professi. ibid. 1. non possunt tamen in particulari. 32.

Hæc dominij incapacitas non oritur ex voto, sed ordinatione ecclesie. 4.

Quam graviter peccent religiosi aliquid sibi retinentes. 5. 6.

Dominij incapaces non sunt religiosi non professi. 33. 7.

Dominium plenum habent episcopi circa fructus quos percipiunt ex bonis immobilibus. 34. 6.

Dominij obiectum.

Dominium vitæ & membrorum an homini competat. 41. 5. 7. 10.

Respublica non habet dominium vitæ subditorum. 6.

An homo sit dominus suæ famæ. 43. 3.

Dominium hoc ut aliquando sit ligatum. 44. 1. 2. 3. 4.

An sit naturale. 6. An possit ven-

di. 46. 7. Respublica habet dominium famæ singulorum civium. 45. 5. Ut homo sit dominus bonorum spiritualium. 46. 3. vt non. 4. Homo iuste dominari potest alteri. 47. 2.

Donatio

Donatio quid 62. 2. Donationis à promissione differentia. pag. 64. n. 1.

Donare qui possint. pag. 77. num. 1. 2.

Donatio inter coniuges iure communi inualida. 78. 1.

Duobus modis confirmatur. 2. quandoque statim valent. 3.

Donatio patris in filium nondum emancipatum inualida. ibid. 1.

Duobus modis confirmatur. 2. quandoque statim valet. 3.

Donatio omnium bonorum iure communi inualida. 79. 1. quandoque valet. 2.

Donatio ultra 500. solidos sine inscriptione, inualida. 3. quandoque valida. 80. 4.

Donatio inter vivos quid. Mortis causa quid. 1.

Donatio inter vivos reuocari potest tribus ex causis. 2. Ratione ingratitude. 3. excipiuntur quidam casus. 4. ratione proliis susceptæ. 81. 5. si sit inofficiosa. 6.

Donatio mortis causa reuocatur tres ob causas. 82.

Donatio ante acceptationem ordinariæ non obligat. 68. num. 1.

quandoque tamen obligat. 3. quod obliget ante acceptationem probabile est provenire ex solo iure positiuo. 69. 1. Probabilius tamen etiam ex naturali vel gentium. 2.

Donatio interna facta Deo obligat: facta homini non. 67. 1. idque iure natura. 2.

Donat
qua

Dubit
te d

tam
1.

Dubit
cam

per
rest

ur.
cipi

tuen
Dubia

lior
pag

fun
Quon

per
mel

pag
10.

Quan
no

bia
ren

quo

E L

fem

Pro e

lice

Pro e

ger

An li

do

Exco

cat

Ne

Co

ma

I N D E X.

Donare gratis quomodo melius
quam ex obligatione. 312.3.

festus clerici percussor, peccat,
suntque eius acta irrita. 134.7.

Dubium, Dubitatio.

Dubitans an res sit sua, manen-
te dubio potest retinere, tenetur
tamen inquirere. pag. 180. num.
1.

Dubitans an res sit aliena, potest
eam accipere titulo donationis,
permutationis &c. cum animo
restituendi si dominus inuenia-
tur. 3. si animo sibi retinendi ac-
cipiat, peccat, non tamen resti-
tuere tenetur statim. 4.

Dubia de rebus non sunt in me-
liorem partem interpretanda.
pag. 128. num. 3. personis vero
sunt. 4.

Quomodo, & quando dubia de
personis tenemur ex iustitia in
meliorem partem interpretari.
pag. 5. 6. & pag. 129. num. 9.
10.

Quando agitur de vitando dam-
no vel adhibendo remedio, du-
bia de personis sunt in deterio-
rem partem interpretanda &
quomodo. 130.13.

E L E C T I O.

Electoribus ne indignum eli-
gant an liceat pecuniam of-
ferre. 348.2.

Pro electione particularis digni an
liceat. 1.

Pro electione idoneæ personæ in
genere an liceat. 3.

An liceat pro electione idonei quā-
do ille solus est. num. 4.

Excommunicatus.

Excommunicatus occultus nō pec-
cat usurpatione iudicij. 132. 1.
Neque nototius toleratus post
Concil. Constant. 133. 3. nomi-
natum vero denunciatus, & mani-

Emphyteusis.

Emphyteusis quid. 20.2.
Emphyteuta quomodo ab usufru-
ctuario differat. 3.

Emptio, emptor.

Emptor rei aliene malā fide tene-
tur domino reddere. 179.8. con-
trarium tamen est probabile.
180.7.

Expensa.

Expensæ funeris an restituendæ ab
occidore. 152.
Cuius expensis & quo loco facien-
da restitutio. 192. 2. 5.

F A L L A C I A.

Fallacia quomodo fit. 185.3.

Fama, famosum.

Famæ suæ homo est dominus. 45.
3.

Fama interdum cum periculo vi-
tæ restituenda 158.3. interdum
non. 157.2.

Famæ restitutionem multa excu-
sant. 164.

Fama quomodo restituenda si cri-
men falsum sparsisti. 160.1. quo-
modo si occultum manifestasti.
2.

In fama restituenda quomodo non
sit mendacium. n. 4.

Fama aliā viā recuperata non est
restituenda. 159.2.

Fera.

Fera vulnerata ordinariē est ca-
pienda, quandoque vulnerantis.
57.2.

INDEX.

Fera meo laqueo capta quando sit
mea, quando eximelitis & aufe-
rentis. 57.2.38.5.

Fructuum alij rei, alij industria.
167.2.

Feudum.

Feudum quid. 20.1.
Feudi ab Emphyteusi differentia.
2.

Fides bona, mala.

Fides bonā in praescriptione quid.
100.1.
Fides bonā ad praescribendum re-
quisita. 99.2.
Dubitans, quomodo habeat bonā
fidem. 100.2. quomodo non. 3.
Fides mala nunquam praescribit.
101.2. Soluuntur objectiones
contra. 4.5.
Fideicommissoria substitutio quid.
91.8.

Filius.

Filij an & quando perent mortu-
liter accipiendo & expendendo
bona patris. 215.1. quando non.
2.
Filius naturalis quis? 38.1.
Potest institui haeres. 89.9. succe-
dit matri si nō habeat legitimos.
90.10.

Fiscus.

Fisco addicta bona quanto tempo-
re praescribantur. 107.2.4.

Fraus.

Fraus in contractibus an differat à
furto. 211.3.

Fructus.

Fructuum inaequalitas in permuta-
tione beneficiorum quot modis
compensari potest. 346.4.

Furtum.

Furtum quid & quomodo à rapi-
na differat. 211.1.

Furtum quod simplex. 212.1. quale
peccatum. 1. Vnde sit veniale.
2.

In furto quantitas notabilis mate-
ria quomodo respectu diverfo-
rum sit diversa. 3. & 213.4. &c.
Furari rem parvam cuius ab alio
magnum adferat incommodum
quale peccatum. 213.5.

Furti minuta multiplicata an faciāt
vnum mortale. 214.2. An in sin-
gulis sit novum peccatum mor-
tale. 4. Quid si per ea non inten-
dit ditescere, sed tantum ex occa-
sione committit. 3.

An vltimū comples quantitatem
notabilem sit parum mortale.
6. An idem dicendum de ef-
fulentis & poculentis. 8.

Furtum quot modis fieri possit.
170.1. & quot modis possit quis
ad illud cooperari. 2.

Furi consentiens quando ad restitu-
tionem teneatur. 272.6.

Quando recursum praebens. 173.
9.

Quando participans. 111.

Fur tenetur restituere fructus rei na-
turales. 167.2. etiam quandoque
industria. 168. Quod si fructus
consumpsit nec inde factus est lo-
cupletior non tenetur restituere.
5.

Res furtiva si apud furem pereat
apud dominum non peritura,
fur tenetur ad restitutionem. 165.
1. secus si fuisset peritura, idque
siue casu siue furis culpā perierit.
166.5. si tamen rem vendidit te-
netur restituere id quo factus est
locupletior. 167.6.

Qui res furtivam accepit gratis

non
mora
turum
Fur an
riuan

H
Haeres

Holoca

H

Homici

196

Homici

neat

redes

cidat

redes

ciend

tame

tia, n

Homici

debet

berii

Honor
nor

Hora e
da in

Quot h

canon

An per

renu

Ad hora

ficiari

do ea

Qui ab

293.

INDEX.

non potest furi restituere nisi sit
moraliter certus ipsum restitu-
turum. 179.1.
Fur an fideliter possideat rem fur-
tium. 24.3.

HAERES.

Heres quis dicatur. pag. 261.
num. 9.
Haeres institui quis possit. 37.

Holocaustum.

Holocaustum quid. 300.3.

Homicidium, homicida.

Homicidium cui virtuti opponitur
196.
Homicida vel mutilator ad quid re-
neatur 149.1. si moriatur an he-
redes teneantur 2. Quando homi-
cida sustinuit poenam talionis he-
redes in rigore tenentur ad refar-
cienda damna 151. 2. probabile
tamen est non teneri in consci-
entia, nisi petantur. 3.
Homicida vitam serui compensare
debet pecuniâ. 152. 2. vitam li-
beri in conscientia, non. 3.

Honor.

Honor restitui debet. 165. 1. Ho-
nor varijs modis restituitur. 3.

Hora canonica.

Horæ canonice an viles & retine-
dæ in ecclesia. 290.1.
Quot hominum genera ad horas
canonicas obligentur. 291.1.
An per excommunicationem libe-
rentur. 3.
Ad horas canonicas an omnes bene-
ficiarij teneantur 292.1.2. quan-
do ea obligatio incipiat. 2.
Qui ab hac obligatione excusentur.
293.3. An & quando excusetur

beneficiarius primo & secundo
anno. 4.

An excusentur qui habentes altaria
aut capellas cum non sint facer-
dotes, expendunt maiorem par-
tem prouentuum in substitutum
qui sacra faciat. 5.

An excusentur qui possident benefi-
cium litigiosum aut habens fru-
ctus sequestratos 7. An qui ideo
non recipiunt fructus quia non
resident cum possint 294.3.

Horas legendi obligatio quanta sit.
ibid. 1.

An quælibet omissio horarum sit
peccatum mortale. 2.

Horæ quomodo recitandæ, & quot
ad hoc conditiones requirantur.
295.1.2.

Horas interrumpere quantum pec-
catum. 3.

Horarum ordinem immutare an li-
ceat. 296.6.

ad Horas deuote recitandas quæ re-
quirantur. 295.4.

Horæ quo tempore legendæ. 295.
Matutinum & laudes licet pridie

ad vespèram legere. 296.3.

Horas paruas non licet pridie lege-
re, licet tamen mane omnes vs-
que ad vespèras exclusiue ob ho-
nestam causam 4. Ante matuti-
num & Laudes celebrare non est
peccatum mortale. 5. Officiû pro
officio legere etiam data opera
non est peccatum mortale. 7.

Hostia.

Hostia pacifica quid. 300.3.

IDOLOLATRIA.

Idololatriæ nomen quotuplîter
sumitur. 333.3.
Idololatria propriè dicta q.
ibid.

INDEX.

Ignorantia.

Ignorantia clara iuris an sufficiat ad prescriptionem 100. 2. & in quo foro. 3.
Ignorantia clara iuris verè dubij & valde dubij sufficit. 4. Item ignorantia facti. 5.

Illegitimus.

Illegitimi duplices. 88. 1.
Illegitimi an possint institui hæredes. 87.

Impediens.

Impediens aliquem à consequendo beneficio vel officio, vi vel fraude, tenetur ad restitutionem. 169. 2.
Impediens precibus vel blanditiis non tenetur. 169. 3.

Impubes.

Impuberum vota an possint à Patre irritari. 316. 12.
An vota Impuberum facta ante pubertatem possint post pubertatem irritari à patre. 13.
An vota impuberum quæ conferuntur in tempus pubertatis. 317. 14.

Infamia.

Infamare an & quando sit peccatum mortale; An contra charitatem, an contra iustitiam. 247. 2. 3.
An vno loco infamem liceat alio infamare. 248. 2. An sit contra charitatem. 5.
Infamem vno crimine an & quando liceat de alijs infamare. 248. 1.
An liceat iniuriam sibi factam ami-

co deferre. 249.

Infamator, non tenetur restituere famam aliunde recuperatam. 159. 2.

Qui bona fide putans aliquod crimen esse publicè infamavit proximum tenetur ad restitutionem statim atque cognovit. 161. 1. non tamen cum gravi suo incòmodo. 2.

Neque tenetur ad damna, quæ alter est inde passus. 162. 3.

Iniuria, iniustitia.

Iniuria in quo consistat, pag. 3. nu. 1.
Iniustitia quid. p. 119. 1. 2.
Iniustitia habitualis in quo consistat. 3.
Iniustus quis. ibid. 2. 3. 4.
Quomodo intelligenda hæc regula; Scienti & còsentienti non fit iniuria pag. 120. num. 1. & 2. nu. 4. Martyres & Christus vi sine passi iniuriam. 121. 5.

Innocens.

Innocentem occidere an quandoque liceat. 205. 1. An Respublica cogere possit innocentem vt Tyrannum occisurum adeat. 206. 5.

Inquisitio.

Inquisitio quoruplex & definitio singulorum membrorum. 224. 1.
Modus procedendi per inquisitionem quam latè se extendit. 4.
An quando via generalis inquisitionis procedit, debeat precedere infamia personæ delicti. ib. 2.
Inquisitione generali interrogati subditi an detegere possint criminosos, 225. 4. An teneantur. 224. 3.

Inqui-

INDEX.

Inquisitionem mixtam an præcedere debeat infamia. pag. 225. n. 2.

In inquisitione mixta subditi iuramento requisiti an teneantur auctorem detegere. 4.

Inquisitionem particularem non semper præcedere debet infamia. 226. 3. 4. 5.

Quando requiruntur quanta esse debet. 2.

Inuasor.

Inuasorem præueniendo occidere an liceat. 203. 3.

An permittere liceat se ab inuasore occidi. n. 9.

An se contra inuasorem tueri liceat cum periculo innocentis quo se protegit. num. 3.

Inuasorem prouocantem occidens ad nihil tenetur. pag. 130. n. 1.

Inuadentem vero sine prouocatione, si debitam moderationem se defendendo excedat occidens tenetur integrè damnum compensare 2. si non excedat, ad nil tenetur. 4.

Inuenta.

Inuenta in pauperes eroganda. 182. 2.

Inuentor post diligentem inquisitionem potest inuenta retinere. 1.

Irrisio.

Irrisionis quis finis & eius differentia à contumelia. 250.

Iudex, iudicium.

Iudicium variè accipitur pag. 121.

Iudicium internum est actus ia-

tellectus. 122. 2. elicitur à virtute prudentiæ, non iustitiæ. 3. Dici tamen potest actus iustitiæ.

4. Iudicium externum seu sententia iudicis est magis actus iustitiæ. 6.

Iudicium externum est actus iustitiæ legalis & particularis. 123.

Iudicare licet Christianis. 2.

Ad ipsum iudicium quæ requisita. 124. 3.

Iudiciū temerarium quid. 1. Quomodo differt à dubitatione & suspitione. 2.

Iudicium temerarium iudicis est peccatum mortale contra iustitiam. 3.

Iudicium temerarium in animo residens, quando sit peccatum mortale. 125. 5. quando non.

4. Iudicium temerarium an obliget ad restitutionem. 127. 11.

Iudicandum semper secundum leges ius naturale continentes. 130. 1. secundum leges continentes ius posituum ordinariè 2. Licet tamen ab eis recedere iudicando contra verba legis. 131. 3.

Iudicans non sibi subditum peccat usurpatione iudicij. 2. 132. 4. estque peccatum genere suo mortale. 5.

Iudex ob crimen ipso iure priuatus titulo ante sententiam iudicis non peccat usurpatione iudicij. 135. 6.

Iudex habens titulum coloratum non peccat, usurpatione iudicij. ibid. 1. vt tamen eius acta valeant, duæ conditiones requisitæ. 136. 2. Idem dic quando iurisdiclio est occultè alicui ablata. 137. 4. Hæcque locum habent tam in foro contentioso quàm sacramentali. 5.

I N D E X.

Quando probabilis doctorum opinio dat iudici iurisdictionem valent eius acta. 6.

Item quando populus dubitat an sit iudicio priuatus. 138.7.

Iudex an condemnare possit quem scit innocentem, probatum innocentem. 217. 1. quid igitur ei tunc faciendum, ibid. probabile est posse. 218. 2. verius non posse. 3. An idem dicendum de causis civilibus. 220. 2.

Iudex an aliquem possit ex priuata scientia condemnare. 221. 1. 2.

An saltem id possit superius Iudex. 2. 3. An saltem possit ex concessu Reip. 222. 5.

Iudex an possit aliquem non citatum nec auditum condemnare. ibid. 1. An id possit princeps. 2. & 223. 3.

Iudex quot modis procedet iudicē contra criminosos. 223. 1. 3. Modus procedendi ex officio seu per inquisitionem quam late pateat. 224. 4.

Indicium secularium praxis, qui ex denunciatione officialis publici ad hoc deputati, vel alterius priuati aut ad querelam partis offēse procedunt ad capiendas informationes & indicia, quibus habitis formant libellum inquisitionis, an damnanda. 227. 9.

Indici seculari quibus modis, via ad inquisitionem aperiuntur. ibid. 1.

Iudex ex quibus indicijs potest reum subijcere torturæ. 230. 6.

Iudicia hic quid vocentur. 229. 1. quot eorum gradus. 2.

Iudex non potest reum legitime conuictum per testes torquere ad extorquendam confessionem criminis. 5.

Iudex condemnans reum præter ordinem iuris an & quando refluere teneatur. 232. 1. 2.

Iudices inferiores à tyranno constituti vt non peccent usurpatione iudicij. 139. 6.

Iuramentum.

Iuramentum quid. 323. 1.

An iuramentum per falsos Deos sit verè iuramentum. 2.

Iurare per falsos Deos an & quando sit peccatum mortale. ibid.

An infidelis iurans per falsum Deum sit periurus si falsum iuret. ibid.

An iuramentum per creaturas sit verum iuramentum. ibid. An si attestemur Sanctos. 324. Ad essentiam iuramenti quæ requirantur. 3.

An qui ex ira iurant verè iurent: ibid. An qui dicunt per fidem meam, & similia. ibid.

Iuramenti variaz diuisiones. 324. Singulorum membrorum definitio. 325. 4. 5. Creatura quot modis spectari potest in ordine ad iuramentum & quomodo spectari debet vt per eam sit verum iuramentum. 324. 2.

An liceat iurare. 325. 1. Quæ & quot iuramenti condiciones. 326. 4.

An iuramentum promissorium liberè factum semper obliget. 2.

Iuramentum de re mala an valeat. 2. An de indifferenti. 3.

Iuramentum de re bona sequitur conditionem promissionis cui additur. 4.

Iuramentum promissorium metu graui extortum an obliget. 327.

2. Qui latroni promissit ad vitam redimendam cum iuramento teneri soluere. ibid.

Iurans se redditurum ad iniquum carcerem, teneretur. ibid.

Iuramentum dolo extortum an & quando obliget. 328. 2.

Iurans sicte an teneatur iuramento. 2. 3. 4. Quot modis iura-

INDEX.

ri potest fide. 1.
 Iurans alio sensu, quam alter intel-
 ligat an teneatur 329. 2. & an
 peccet. 3.
 Iniuste iurare coactus, oratione
 ambigua vel restrictione utens
 non peccat. 4.
 Iusurandum deferre ei, quem scis
 peieraturum, an liceat. 330. 1.
 2.
 Iuramenti obligatio qui tollatur.
 ibid. 2.
 Iuramentum ut possit potestate hu-
 mana irritari. 331. 5.
 Iuramentum quando sit validum,
 quando non. 95. 3.

Iustitia, ius, iustum.

Iuris nomen æquiuocum est &
 varie accipitur. 1. 1.
 Ius ut idem est quod iustum, tri-
 pliciter accipitur. 2. n. 2.
 Iuris definitio. p. 2. 1.
 Ius pro potestate sumptum quid
 sit. 3. num. 2. non est quid reale
 nec rationis, sed mortale. pag. 3.
 num. 3. quomodo nihilominus
 ab eo procedant effectus reales.
 num. 4.
 Ius aliter diuiditur à Iuristis, aliter
 à theologis. p. 4. n. 2. 3.
 Quid ius naturale, num. 2. 3. quid
 gentium, quid civile, quid posi-
 tium.
 Iustum aliud simpliciter, aliud se-
 cundum quid. p. 4. 1.
 Iustum simpliciter non reperitur
 inter patrem & filium ut tales,
 & quomodo hoc intelligatur p.
 5. 2. 3. si non spectetur ut tales,
 potest esse. 5.
 Ius in re quid, quid ius ad rem.
 p. 7. 1. & quæ ad horum acqui-
 sitionem requirantur. 2. & 3. &
 quæ eorum differentia. 4.
 Quale ius habeat, qui furto amisit
 suum equum vel possessionem
 sui prædij. 5.

Quid per rem intelligatur, in ius
 in re, & ad rem. p. 86.
 Ad acquirendum ius in re, circa
 res incorporales, quando præter
 titulum necessaria sit traditio. p.
 8. 7.
 Ius, seu facultas utendi, potest ef-
 se separata à domino, etiam
 in rebus usu consumpibilibus.
 19. 2.
 Iure gentium quæ nullius sunt,
 fiunt primo occupantis. p. 51.
 5.
 Ius patronatus quāto tempore
 præscribantur. 105.
 Iustitia quid? 111. 1.
 Iustitia est virtus, & in voluntate.
 112. 3.
 Iustitia propriè est ad alterum. ibid.
 1. impropriè non. 3.
 Iustitia versatur primario circa a-
 ctiones 113. 2. secundario circa
 passionem. 3.
 Iustitia constituit medium rei. 114.
 4.
 Iustitia differt ab alijs virtutibus, &
 in quo. ibid. 1. 2.
 Iustitia præstat temperantiam. 114.
 1.
 Item fortitudini. 115. 3. minus
 præstat religionem & misericor-
 diam. 9.
 Datur iustitia generalis, seu le-
 galis. 116. 2. varia eius nomina.
 3.
 Iustitia legalis probabiliter vero
 & propriè est iustitia. 116. 1.
 probabilius est tamen non esse.
 2. est præstantior particulari,
 117. 4.
 Iustitia legalis, pietas & obseruan-
 tia, in quo conueniant 118. 2.
 in quo differant. 3.
 Iustitiæ diuisio. 140. 1 & 291.
 Iustitia commutativa & distribu-
 tiva differunt à iustitia legali.
 140. 2. Item inter se quatuor
 modis. 3.

INDEX.

AUDES.

L Audes Dei quem habent finem. 332.1.

Lex.

Leges humanæ an possint aliquem priuare ipso facto, beneficio vel officio ante sententiam declarationis. 134.2.3.

Lignatio.

Lignari in sylua reip. contra iustam prohibitionem, quando & quale peccatum; 60.2. & 61.3.4.
Resp. potest iuste prohibere lignationem & quibus conditionibus requisitis. 1.

Lucrum.

Lucrum cessans quid; 234.1.
Lucri cessantis ratione an liceat aliquid supra sortem exigere. 2.
Vt pactio de lucro cessante ab initio sit licita, quæ conditiones requisitæ. 255.3.

MALEDICTIO.

Maledictio, quotuplex; & definitio membrorum. 250.
Maledicere creaturæ irrationali an liceat. ibid.

Martyres.

Martyres qui se occiderunt instin-
ctu Dei. 207.4.

Mediator.

Christus vnicus mediator, quomodo intelligendum. pag. 287.
9.

Metallica venæ.

Metallicæ venæ vt probabilius si nullius dominio censentur. 58.2.

Ius tamen eas effodiendi regulariter competit domino loci. 3.

Minorita.

Minoritæ habent vsum rerum suarum, non tamen dominium; 19.
3. penes quos est illarum rerum dominium. 4. Diuus Thomas visus contrarium dicere explicatur. 6.

Montes Pietatis.

Montes Pietatis an ab vltura excusentur. 262.2.
Montes Pietatis quid. 1.

Mutilatio.

Mutilare se an liceat pro salute corporis. pag. 210. 1. An teneatur quis ferre mutilationem ob vitæ conseruationem 2. 3.

Mutilare se ob salutem animæ an liceat. 1. an ob comminationem mortis. 211.2.
Mutilator ad quid teneatur. pag. 149. 1. Si moriatur, an hæredes teneantur. 3.

NECESSITAS.

Ex necessitate quotupliciter aliquid fit. 312.2.

Novitius.

Novitij an obligentur ad horas canonicas. 294.2.

INDEX.

OBLATIO.

Oblationis nomine quid significatur. 311. 1.
Ad oblationes an quis teneatur. 2.

Observatio.

Observatio vana quid. 333. 1.
Observatio sanitatum quid. 2.
Observatio euentuum quid. 334. 3.

Occiso, occidere.

Occidere plantas & animalia an liceat. 196. 2. An in hoc possit esse crudelitas. 197. 4.
Occidere hominē an liceat. 199. 2. 3. An peccatores & quando. 1. qua autoritate. 198. 3. An omnes. 4.
Occidere tyrannum an & quo modo homini priuato liceat. 199. 3. 4.
Occidere tyrannum ratione solū male administrationis, quamdiu manet princeps, priuato homini non licet. 3.
Occisione furis in defensionem facultatum an contrahatur irregularitas. 204. 5.
Occidere nitentem honorato virgo alapam impingere an liceat. 203. 2.
Occidere se an liceat. 207. 2.
Occiso sus Reo mandari non potest. 208. 5. Licet quandoque aliquid facere vel omittere, vnde fitur certō mortem secuturam. 6.

Oratio.

Oratio quid. 232. 1. Qui & quot actus in oratione. 2.
Oratio est actus religionis. 3.

Oratio an necessaria ad salutem. 333. 2. Præceptum de oratione quando obligat. 284. 5.

Oratio an utilis & efficax. ibid. 1.
Orationi soli ex bonis operibus conuenit vis imperandi. 3. In oratione quæ petenda. 285. 1. discrimen petendorum in oratione. 2.

Orare quis potest. ibid. An diuinæ personæ. 2. An Christus. 3. An Sancti in cælo. 4. An damnati in inferno. 286. 5. An animæ in purgatorio. 6. An omnes in hac vita. 7.

Peccatores male orantes an nunquam exaudiantur. ibid.

Orandi qui sint. 286. 1. An Sancti. 287. 5. 6. quo peculiari modo Deus orandus. 2. Quo Christus. 3.

Orationes nostras Sancti quomodo cognoscunt. 8.

Pro quibus orandum. 288. 1. An pro reprobis. 2.

An ab oratione generali liceat aliquē nominatim excludere. 289. 3.

An orandum pro inimicis quomodo & quando. 5. 6. An pro existentibus in purgatorio. 290. 7.

Quomodo orandum. ibid. 1. 2.

PACTVM.

Pactum quid sit. pag. 64. num. 3.

Papa.

Papa quatenus Christi vicarius non habet vllum dominium temporale directē, sed bene indirectē. 40. 4. Habet tamen de facto dominium temporale, idque iuste licite, & vtiliter 42. 3. Soluuntur argumenta hæreticorum. 42. 4. & seq.

INDEX

Non repugnat iuri diuino Papam
esse simul principem tempora-
lem & spiritualem. 42.2.
Papa an possit dispensare in voto
solemn. 321.1. 322. 4

Pastio

Pasci in pastuo reip. contra iustam
prohibitionem quando & quale
peccatum 60.2. 61.3.4.

Pensio

Pensio an possit vendi aut redimi
pecunia & quando, 350. 1. An si
funderetur in titulo mere spiritua-
li. 344.
Pensio est quid spirituale. 3.

Permutatio

An liceat permutare beneficia, co-
pensata fructuum inaequalitate,
356.3.

An permutatio facta sine autori-
tate superioris sit simonia. 1.
An in permutatione beneficii di-
gnioris pro indigniori, inaequa-
litas dignitatis compensari possit
pecunia. 3.

Peritrium

Peritrium quid, & quodupliciter
sumitur. 332.1.
Peritrii poena quae. 3.

Piscatio

Quomodo peccet qui contra iustam
prohibitionem piscatur, & ad
quam restitutionem teneatur. 54.
& 55.

Poenae

Quas poenas inducit Simonia rea-
lis circa religionis ingressum.
352.

Quas poenas inducit simonia con-
suetudinaria. ibid. 1.

Quas poenas incurrit confers
ordines per simoniam realem,
351. 1. quas, qui sic ordines sus-
cipit 2. quas, beneficium confe-
rens per simoniam realem. 352.
1. quas, sic beneficium acqui-
rens. 2.

An incurrantur hae poenae, contra-
ctu nondum ex alterutra parte
completo. 353.1.

Poenae conuentionalis in mutuo an
locum habeat. 357.2.

Quae conditiones ad hoc requirun-
tur. 4.

Poenae conuentionalis quid. 1. an
in conscientia debeatur post mo-
ram, ante iudicis sententiam. 258
5. pars eam exigens supplet vi-
cem iudicis. ibid.
Poena usurariorum quae. 261.

Possessio, possessor

Possessio unde dicta & quot modis
dicatur. 22.2.

Possessio sumpta pro acquisitione,
possessionis quid 3. sumpta pro
ipsa possessione quid. 23.4.

Possessio quomodo sit ius insisten-
di, & ut potius sit ipsa insisten-
tia. 5.

Possessionis variae diuisiones p. 24.

1. Possessio civilis quid, quid natura-
lis. 2.

Possidere potest quis per seipsum
rem civiliter tantum, per alterum
naturaliter. 4.

Possideantne rem cuius habent v-
sumfructum usufructuarius, em-
phyteuta, &c. 5.

Possessio iniurium & seruientium
quot modis apprehendatur. 26.

5.

Possessio rerum mobilium quot
modis amittatur 27. 1. quorum

mobiliu. 2.
Possessionis privilegia. ibid.

INDEX.

Pollicitatio.

Pollicitatio quid. 64.2.

Prescriptio.

Prescriptionis nomen unde, & varia eius acceptio. pag. 96.

1.

Prescriptio quid. pag. 97. num.

2.

Ad prescribendum necessaria est possessio. 98.2.

Quae bona praescribi non possunt defectu possessionis. 4.

Praescriptio non datur contra publicum. 103.4.

Praescribere quando possit, qui rem accipit à possessore malae fidei. 108.1.2.

Quanto tempore praescribantur debita, hypothecae, legata, fidei commissa. pag. 106. num. 1. 2. 3. 4.

Quanto tempore beneficium ecclesiasticum. pag. 105. num. 6. 7.

Quae res praescribi possunt. pag. 109.

Praescriptio quando dicatur non procedere. 109.1.

Quando dormire. 2. Quando interrumpi. 3. & quae possit interrumpi, quae non. 110.4.

Praescriptio transfert dominium, nec tenetur praescriptor restituere. 110.2. nec solum utile sed & directum dominium transfert. 3.

Ad praescriptionem requiraturne titulus, & quis. 98. 1. & 99. 2.

Primitia.

Primitiarum nomine quid significetur? 311.1.

Princeps.

Princeps quinque bonorum genera possidere potest. 107.1.

Principis bona quae praescribi possunt, quae non. 5. 9. & 108. 11. 13.

Immunitatem ab obedientia principis praescribere non possunt subditi. 107.7.

Principes ut possint prohibere venationem in locis publicis iuris, & quibus de causis. 53. 3. 4.

Ad quae tamen teneantur. 5. 6. 7. & 54. 8.

Promissio.

Promissio quid. 62.2.

Promissio prodiga quando obliget, quando non. pag. 63. num. 6.

Promissionis à donatione differentia. 64.1.

Promissio ob turpem causam, quando obliget, quando non. 64. 1. 3. & 65. 6.

Promissiones quaedam irritae, quaedam non. 65. 1. 2. & 66. 3.

Promissio interna facta Deo obligat, facta homini, non 67. 1. id quae iure naturae. 2.

Promissio ante acceptationem ordinariè non obligat 68. 1. quandoque tamen obligat. 3.

Quod promissio ante acceptationem non obliget probabile est provenire ex solo iure positivo. 69. 1. probabilius tamen etiam ex naturali, vel gentium. 2.

Promissio obligat ex virtute veritatis, sed non tantum. 73. 4.

Probabile est promissionem obligare ex virtute iustitiae. 74. 6. sed probabilius praecipuum eius obligationem esse ex fidelitate. 75. 9.

Promissio acceptata quandoque obligat sub mortali; quando.

INDEX.

que non. 75. 11. 12.
 Promissioni ante acceptionem potest onus imponi. 75. 1. post, non. 76. 2.
 Promissio acceptata quibus casibus desinat obligare. pag. 76. n. 1. 2.
 Ad valorem promissionis quæ & quot requirantur. 306. 2.

Propositum.

Propositum an aliquando habeat vim voti. 307. 2.

Proprietas.

Proprietas quid. 13. 2.

Religio, Religiosus.

Religio vnde dicatur & quid. 27. 2. 1.
 In Religionis officio quot actus concurrunt. 4.
 Religionis obiectum quod & quoduplex. 273. 1. Formale quod 274. 4. quæ est honestas illa, quæ est formale obiectum religionis. 5.
 Religionis differentia essentialis vnde petitur. 6.
 Religio an differat ab alijs virtutibus. 274.
 Religio non distinguitur à virtute pietatis, obseruantia, gratitudinis in Deum. 236. 7.
 Religio an differat ab obseruantia qua coluntur Sancti. 277. 3.
 Religioni opposita vitia quoduplex. 332. 1.
 Religiosi singuli habent vsum vestium, librorum &c. à dominio separatum. 19. 2.
 Religiosi beneficiarii habent ius liberè administrandi bona suorum beneficiorum. 33. 8.
 Religiosi superiores vt possint alicui subdito regulari concedere bona. 9. vt non. 10.

Restitutio.

Restitutio quid. 141. 1. vt differt à solutione. 142. 5. Item à satisfactione. 4.
 Restitutio externa necessaria est ad salutem, si facultas suppetit, secus, si non. 142. 2. propositum tamen restituendi est necessarium. 34.
 Restitutionis præceptum est affirmativum. 4.
 Restitutionis obligatio proprie oritur ex duplici capite 143. 1. Latè sumptæ, ex triplici. 2. & 144. 1.
 Quid restituere teneatur prius alterum aliquo sensu vel vfu rationis per iniuriam. pag. 144. n. 2.
 Quid restituere teneatur qui alterum induxit in peccatum. 144. 1. 2. 4. 146. 5.
 Qui in tempestate eiicit res alienas, si suas habeat, teneatur ad restitutionem. 169. 1. quantum. 2. si non habeat, non tenetur. 170. 3.
 Restituere teneatur possessor rei alienæ statim atque nōquit esse alienum. 177. 1. Si consumpsit vel alienauit, tenetur ad id, quo ditatus est. 2. Item tenetur ad fructus extantes, modo non sint meræ industriæ. 178. 1. si non extent, tenetur ad id, quo ditatus est, siue naturales fuerint, siue mixti, non tenetur tamen ad eos quos ratione negligentia non recepit. 179. 5.
 Restitutio quo loco & cuius expensis facienda. pag. 192. num. 2. 5.
 A restitutione quæ inopia excuset, 193. 2.
 An restituere debeas transacta necessitate. ibid.
 An equalis remissio creditoris excuset & quando. 3. quan-

INDEX.

do non.
ibid.
An & quando, à restitutione ex-
cuset iuris & iudicis autoritas.
194.8.
An & quando ingressus in religio-
nem.

Reus.

Reus à Iudice non iuridicè inter-
rogatus an teneatur fateri veri-
tatem. 225.1. Iuridicè interro-
gare quid sit. 236.2.
Reus dubitans an iuridicè interro-
getur, non tenetur fateri verita-
tem. 2. An si iuridicè interrogetur
ibid.2. Si neget, an peccet
mortaliter. 3.

Reus condemnatus secundum al-
legata & probata an teneatur
obtemperare. 237.1. Iniquè
sic condemnatus an possit se per-
vim defendere. 238.2. An fugere
ex carcere & quando. 1.3. An
carceres & vincula effringere.
239.2.

Condemnatus ad poenam carceris
temporariam non potest. 3.

Reo, ad fugam, carceris effractionem
&c. an liceat auxilium fer-
re. ibid. 1.2. An etiam pro eo
carcerem rumpere &c. 3.

SACRIFICIUM, SACERDOS,

Sacrificij & adorationis conue-
nientia & discrimen. 297.
Sacrificium propriè dictum quid.
299.8. Non omne opus bonum
est sacrificium propriè dictum.
298.2.

Sacrificium quotupliciter sumitur,
3. Non omne opus ad honorem
Dei factum est sacrificium. 4.
Nec omnis oblatio Deo facta.
6.

Ad sacrificium quor & quæ requi-
runtur. 7.

Singuli Patresfamilias erant sa-
cerdotes respectu agni pascha-

lis. 299.9.
Sacrificium quotuplex. 300.
Sacrificium pro peccato quid. 3.
Sacrificium Latreuticum quid,
quid Eucharisticum, quid im-
petratorium, quid propitiato-
rium. 4.
An liceat iam sacrificare agnum
vel vitulum. ibid.1.
Gentiles vnde habent sacerdotes.
301.5.

Sacrilegium.

Sacrilegium quid. 335.1. quotu-
plex. 2. Multa ad id reducuntur.
ibid.

Servus, servitus.

Servitus quid. 21.2. quid persona-
lis, quid realis. 3.
Servitus personalis triplex. 4.
Servitus iterum alia continua, a-
lia quasi continua, alia disconti-
nua, & quid sint. 5.

Servitutes pensionales constituuntur
ipsdem modis, quibus usus-
fructus, usus &c. 22.1.

Servitutes reales constituuntur va-
rijs modis, finiuntur potissimū
quatuor. 2.

Quibus modis possit vnus homo
fieri alterius servus. 47.2.

Servitus merè personalis nullo
tempore præscribi potest. 103.1.
Mixta potest, & quanto tempo-
re. 104.2.

Realis quanto tempore. 4.
Differentia inter servitutes rusti-
cas & urbanas. 7.

Simonia.

Simonia quid. 336.1. quotuplex.
2.

Simonia realis quid, quid menta-
lis, quid conventionalis. ibid.

An omnis venditio rerum spiri-
tualium pro temporalibus sit

INDEX.

- Simonia iuris diuini. 337. 3. 4.
 Spirituale hic quotupliciter sumitur. 1.
 In quibusdam spiritualibus est aliquid temporale, in quibusdam nihil. 2.
 An sit simonia iuris diuini res spirituales permutare inter se. 338. 2.
 An sit aliqua simonia iuris humani. 339. n. 2.
 In quibus casibus habent locum. 3.
 An liceat dare pretium pro sacramentis in graui, vel extrema necessitate. 347. 4. Quâ intentione. 5. 6.
 An sit simonia dare pretium pro functionibus spiritualibus laboriosis. ibid. 2. 3. An dare aliquid pro sustentatione ministri. num. 4. An si nimis exigatur pro sustentatione pag. 420. n. 6.
 An absque simonia possit aliquid exigi pro labore sacris functionibus intrinseco. pag. 342. num. 7.
 An sit simonia si prelati aliquid exigant pro dispensatione. ibid. 1. 2.
 An si Pontifex & quomodo. 3.
 An sit simonia, exigere aliquid pro litteris ordinis suscepti, vel dimissorii, vel sigillo. 343. 1. An episcoporum officiales, saltem Notarii hoc possint. ibid. Si accipiant, an & qualis sit Simonia. 2.
 An pro ingressu in religionem dare vel accipere, sit simonia ibid. 1.
 An aliquid exigere pro sustentatione egredientis, sit simonia. 2. quid si monasterium sit inops. 344. 3.
 An sit Simonia resignare beneficium in fauorem tertij cum clausula: non aliter nec alias, ibid. 3.
 An saltem non sit iuris humani. 4.
 Hæ resignationes in cuius manu sunt facende. 345.
 An sit simonia resignare beneficium seruata pensione, & quid hoc sit. ibid. 1.
 An sit simonia resignare beneficium litigiosum cum repetitione expensarum in eo factarum. 4.
 An sit simonia resignare beneficium in confidentiam. 346. 1. 2. 3.
 An sit simonia redimere vexationem in beneficijs. 347. 2. 3.
 An sit simonia conferre beneficium propter timorem, quando nullum intercedit pactum. 349. 2. quid si interueniat pactum. 3.
 Quid si eo pacto non censearis obligari in posterum. num. 4.
 An & quænam simonia inducat pœnas iuris ipso facto, quænam non. pag. 351. num. 1. An etiam mentalis in ordine, beneficijs & religionis ingressu. n. 2.
 Simonia conuentionalis nulla inducit ipso facto pœnas iuris positiui, exceptâ eâ quæ est confidentiæ. 353. 1. Si tamen pactum in totum, vel in partem complectatur, inducit. 2.
 Simoniacè acceptum an restitutum & quo iure. pag. 352. 2.
 An Simoniacè ad monasterium admissus teneatur ante sententiam illud dimittere. ibidem.
 Simoniaci pretij restitutio cui & quando facienda. pag. 354. num. 1. Cui quando simonia est vtrunque completa. 2. Probabile est tunc ipsi ecclesiæ restitutum, etiam ante sententiam Iudicis. 3.

Spuri
 Spuri
 nec
 siue
 2.
 Spuri
 & p
 etia
 5.
 Deben
 ali
 6.

Stipul
 4.

Subij
 mo

Subst
 mo
 Subst
 Subst
 Duo

4.
 6.
 Subst
 Subst
 13

Super
 Super
 3.
 Super
 qu
 3.

INDEX.

Spurius.

Spurij qui: 88.1.
Spurius non potest institui hæres,
nec quidquam accipere à patre
sive ex testamento, sive aliter.
2.

Spurius natus ex coitu damnato
& per leges punibili non potest
etiam succedere matri. 89. num.
5.

Debentur tamen ipsi alimenta, si
aliunde non possit se sustentare.
6.

Stipulatio.

Stipulatio quid. pag. 64. numer.
4.

Subditus.

Subditi alteri potest quis quinque
modis. 131.3.

Substitutio.

Substitui hæredi potest quis sex
modis. 90.1.

Substitutio vulgaris quid. 2.

Substitutio pupillaris quid. 3.

Quo ad eius valorem requisita.

4. Fieri potest tripliciter. num.
6.

Substitutio exemplaris quid. 91.7.

Substitutio reciproca quid. num.
11.

Substitutio compendiosa quid. nu.
12.

Superstitio.

Superstitio quatuorplex. 332.3.

Superstitio quid importat. 2.

Superstitio etiam incongrui quid.
3.

Superstitio ratione rei

quando est. ibid. & quatuorplex.
4.

Suspicio.

Dupliciter suspicari potest quis de
proximo. 120.2.

Suspicio dupliciter potest esse vo-
luntaria. 3.

Suspiciari malum de proximo qui-
doque est peccatum mortale. 5.

Quandoque solum veniale. 4.
& 127.12.

Suspicio temeraria potest dici pec-
catum ex genere suo mortale.

126.6. Item certo sensu ex ge-
nere suo veniale. num. 7. Idem
dic de dubitatione. p. 127. num.
9.

Suspicio & dubitatio an obligent
ad restitutionem. 11.

Sufurratio.

Sufurratio cui virtuti opponitur.
249.

Sufurratio quid, eiusque cum de-
tractione convenientia & dis-
crimen. ibid.

TENTATIO.

Tentatio Dei quid & quom-
plex. 334.

Testamentum.

Testamentum vnde dictum. 83.1.

Testamentum quid. 2. eius à codi-
cillo differentia. 84.3.

Solemnitates in testamento requi-
sitæ. ibid. 1.

Testamentum ad piam causam ve-
lit validum in foro externo sus-
ficiunt duo testes 85.2. ut sit va-
lidum in foro conscientie, ne
quidem duo requiruntur. 3.

Testamentum ad causam profana-
m sine solemnitatibus fa-
ciunt. in foro conscientie vali-
dum. 85.2. Soluuntur obie-
ctiones contra. 86.4.5.

INDEX:

Testari qui possint, qui non. *ibid.*
 Testamentum iuratum quando re-
 vocari possit, quando non. 92.
 §. 6. 7.

Testis.

Testes quot requiruntur in causis
 criminalibus. 240. 2.
 Testes duo ad causam crimina-
 lem an iure diuino requiran-
 tur. 3. quibus in causis duo testes
 non sufficiunt, & quo iure.
 4.
 Testes hi quales esse debent, vt ple-
 ne probent. 241. 1.
 Qui à testimonio rejiciuntur in
 causis criminalibus. numer. 2.
 Non solum per testes crimen con-
 stare potest iudici. 240. 1.
 Consanguinei & affines rei quan-
 doque testari possunt pro eius
 innocentia defendenda p. 241.
 n. 2.
 Testari an. quis semper teneatur ad
 præceptum iudicis. *ibid.*
 Testis an & quando teneatur ad
 restitutionem, si nolit testari,
 vel veritatem occultet. 242. 1.
 2. An, quando falsum testatur.
 243. 1. 2.

Thesaurus.

Thesaurus quid. 59. 1.
 Thesaurus quando sit inuentoris,
 quando domini fundi, quando-
 que vtriusque. 2. 4. §. 60. 6. Si
 publicus, cuius. 7. cuius si in lo-
 co sacro. 8. cuius, si per magiam
 inuentus. 9.

Titulus.

Titulus iuris ac domini quid. 13.
 2. Aliquando est verus, aliquan-
 do est præsumptus. 3.

Tortura.

Tortura quis finis. 229. 3.
 Tortura quando adhibenda. 4.
 Ad torturam sufficit infamia de
 præsentis delicto in eo, qui esset
 malæ famæ de similibus crimi-
 nibus ante factis. 230. 8.
 Ad torturam, præter semiplenam
 probationem, quæ indicia suffi-
 ciant 7. 9. & 231. 10. 11. 12.
 An ad capturam & Torturam suf-
 ficiens sit indicium quod occisi
 vulnus sanguinem mittat ad
 præsentiam huius, non aliorum.
 231. 17. An Reus sæpius tor-
 queri possit. 232. 13.

Tyrannus.

Tyrannus quotuplex. 138. 1. 199.
 2.
 Tyrannus peccat usurpatione iu-
 dicii ius dicendo 138. 2. senten-
 tiæ tamen eius sunt validæ, tenē-
 turque ciues ijs obtemperare, do-
 nec irritentur. 139. 5.

VENATIO.

IN venatione quæ animalia li-
 ceat capere, quæ non. 52. 1. 2.
 & 3.
 Vt possit quis venari in prædio vel
 saltu alieno. 54.
 Venatio prohibetur quatuor mo-
 dis. *ibid.* 1.
 Quomodo peccet qui contra iu-
 stam prohibitionem venatur, &
 ad quam restitutionem teneatur.
 55. 2. 3. 4. 6. & 56. 7.

Veritas.

Veritatis virtus obligat ad duo. 74.
 5.

Votum
 307.
 Votum
 gulan
 Votum
 absol
 quon
 le.
 Votum
 ne.
 Votum
 tum.
 Votum
 tum,
 Voti m
 requi
 Votum
 nem.
 Vouere
 tum.
 Vouere
 temp
 dum.
 Votum
 validu
 facias
ibid.
 Votum
 an sit
 An sub
 cepra
 In mate
 lioris
 tellig
 Voti ob
 perue
 Vouere
 bonu
 imple
 Votum
 eiuss
 Ex voto
 quam
 Votum
 terum
 Voto pe
 rat in

INDEX.

Votum.

Votum quid. 306. 1. Quotuplex. 307. 1.

Votum commune quid, quid singularare. ibid.

Votum conditionale quid, quid absolutum. 2. quid pœnale & quotuplex. ibid. quid non pœnale. 308.

Votum simplex quid, quid solenne. 3.

Votum expressum quid, quid tacitum. 4.

Votum reale quid, personale, mixtum. 5.

Voti materia quæ & quæ ad eam requisita. ibid. 1.

Votum operis boni ad malum finem an sit validum. 2.

Vouere opus malum quale peccatum. 3.

Vouere opus indifferens pro eo tempore quo voues, an sit validum. 309. 4.

Votum matrimonij ineundi an sit validum. 5. Quid si votum illud facias, quia continere non potes. ibid.

Votum de non amplius vouendo an sit validum. 310. 6.

An sub votum cadant opera præcepta. 7.

In materia voti nomine boni melioris an opus consilij cautum intelligatur. 8.

Voti obligatio operi præcepto superueniens an sit superflua. 311.

Vouere ad colendum Deum an sit bonum. 2. An & votum illud implere. 3.

Votum adimplere & vouere an sint eiusdem virtutis. ibid.

Ex voto aliquid facere an melius sit, quam sine voto. 312. 1.

Votum vnius ad alium sit obligare alterum, & quando. 313. 1.

Voto personali implendo, si occurrat impedimentum, an & quā-

do vouens debeat per alium votum implere. 313. 3.

Votum reale nisi ante mortem persolutum sit, obligat heredem. 4.

An hæres peccet contra votum, si non exequatur. 5.

Votum mixtum an obliget heredem. 6.

An Hæres teneatur sumptus peregrinationis votæ erogare in pauperes. ibid.

A voto quot modis potest quis liberari. 314. 1.

Quorum vota possint irritari & à quibus. ibid. 2.

Votum alterius sine causa irritans an peccet. 3.

An omnia vota religiosorum possint à superiore irritari 5. 315. 7. an etiam postquam ipsemet superior in votum consensit. 9.

An vota seruorum & Mancipiorum possint à Domino irritari. 317. 15.

An vota vxoris à marito. 16. An omnia vota laicorum à Pontifice. 17.

Voti solemnitas in quo consistat. 321. 2. An ab ecclesia sit introducta. 3.

Vsucapio.

Vsucapio quid? 97. 4. eius à præscriptione differentia. ibid.

Ad vsucapionem rerum mobilium quantum temporis requiratur. 102. 3.

Quantum ad immobilium. 103. 3. 5.

Vsura.

Vsura quid & quando pro contractu vsurario sumitur. 250.

1. quid quando pro lucro vsurario. ibi.

Vsura quotuplex. 251. 2.

Vsura mentalis quid, quid exterior implicita, quid exterior ex-

INDEX.

plicita.
ibid.
Vsura quo iure prohibita. 2. 3. &
 252. 4.
An ratione periculi fortis, aut expen-
sarum quæ in ea recuperanda metuuntur, aliquid exigere,
sit vsura. 255. 1.
Quæ requiruntur vt hoc licite fiat.
ibid.
An sit vsura, aliquid petere ratione
carentiæ pecuniæ, vel obligatio-
nis non repetendi, ante certum
tempus. 256.
Vsurarum dominium an & quan-
do in vsurarium transferatur.
 258. 1. 2.
Ab vsurarijs quænam titulo one-
roso, vel gratuito accipere liceat.
 259. 1. 2.
Vsurarius, si res alienas loco vsu-
ræ acceptas vendat, acquirit do-
minium pretij. 359. 4.
Si vsurarius per donationem tibi fa-
ctam, vel aliam alienationem
impotens fiat ad restituendum,
an tenearis restituere. 360. 4.
Res lucrifactæ pecunia vsuraria an
& quando in vsurarij dominium
transferantur. 3.
Si vsurarius, vel alius debitor non
est soluendo, nihil potest ab eo
accipere per ultimam volunta-
tem. 4.
Vsurarij hæredes an teneantur in
solidum. *ibid.* 1. 2.
Vsurarij legatarij & donatarij non
tenentur restituere etsi hæredes
omnes à solutione deficiant. 9.

Vsufuctus, vsus.

Vsufuctus quid. 14. 4.
Alius causalis, alius formalis. 13. 3.
Vsufuctuarius ad quæ teneatur.
 14. 4.
Vsufuctus alius proprius, alius
improprius, eorum differentiæ,
ac in quibus rebus constituantur.
 15. 5.
Vsufuctus legalis quid. 19. 2.
Conventionalis quomodo consti-
tuatur. 3.
Quomodo inter se differant. 16. 3.
Pater quando habeat vsufuctum
in bonis filij aduentitij quando
non. 15. 2.
Vsufuctus à quo vendi possit. 16.
 4.
Vsufuctuarius, si non possit satis-
dare, quid faciendum. 6.
Vsufuctus formalis finitur sex
modis. *ibid.* 1.
Vsufuctuarij bona quando confis-
cantur, finiaturne vsufuctus &
ad quem perueniat. 17. 2.
Quando vsufuctuarius facit in re-
ligione professionem finiaturne,
& ad quem pertineat. *ibid.*
Vsus quid. *ibid.* 1.
Quid possit, qui habet vsum ali-
cuius rei. 18. 2.
Vsus & vsufuctus quomodo ab
habitatione differant. 3.

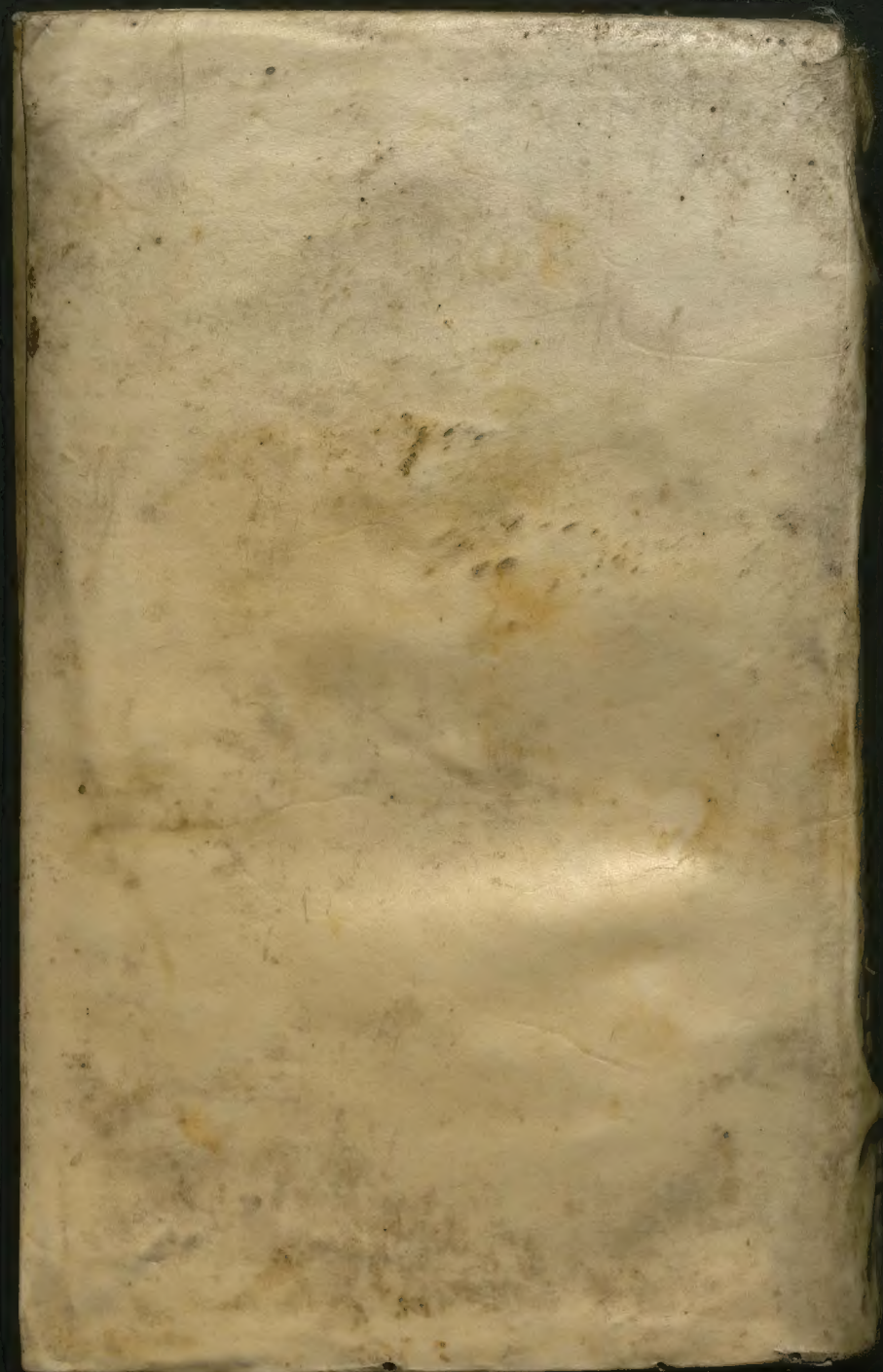
Vxor.

Vxor an & quando peccet mor-
taliter expendendo bona mariti,
quando non pag. 216. *numer.* 1.
 & 2.

FINIS.

.
. .
. .
s
. .
. .
. .
i-
. .
i-
. .
i-
n
o
2.
5.
C
6.
ex
1.
(-
&
2.
e-
e,
1.
1.
li-
2.
ab
3.

x-
th,
1.



Regii Consilii
Secretarii